

Reactie consultatie VCR

Met interesse hebben wij het door RHDHV opgestelde rapport “Onderzoek Volumecorrectieregeling” zoals gepubliceerd op de website van de ACM gelezen. Graag reageren wij op dit rapport en de bevindingen van dit rapport.

1. Wij zijn van mening dat dit rapport gebaseerd is op een te beperkte scope.

Het onderzoek van RHDHV kent ons inziens een te beperkte scope omdat

- (1) niet is gekeken naar de impact van afschaffing van de VCR op het level playing field binnen Europa, en
- (2) geen onderzoek heeft plaatsgevonden naar de impact van afschaffing op de desbetreffende afnemers.

Het level playing field binnen Europa is één van de gronden waar nadrukkelijk naar gekeken is door het kabinet bij de instelling van de VCR: in andere lidstaten speelden vergelijkbare kortingen. In het onderzoek van RHDHV is het behouden van een level playing field expliciet uitgesloten van de afweging. De conclusie die RHDHV trekt – “De resultaten van dit onderzoek geven volgens Royal HaskoningDHV geen aanleiding om een tariefdifferentiatie toe te passen voor VCR-bedrijven.” – kan dus enkel worden getrokken met de kanttekening dat één van de twee redenen voor het oprichten van de VCR niet is meegewogen. Zoals terecht in het rapport wordt genoteerd, zijn in verschillende lidstaten regelingen vergelijkbaar met de VCR van kracht. Zo lang dit het geval is, zorgt het opheffen van de VCR voor een concurrentienadeel voor grootverbruikers gevestigd in Nederland mede door de opeenstapeling van beleidsmaatregelen (o.a. de indirecte kostencompensatie, afschaffing energiebelasting teruggave, voornemens beperking energiebelastingvrijstellingen) die het level playing field binnen Europa ten nadele van Nederlandse grootverbruikers aantasten.

ACM zegt dat zij niet toetsen op het level playing field maar dit dient ten allen tijde expliciet een rol te spelen bij aanpassingen in tariefstructuren. De wijze waarop kosten worden toegerekend aan bepaalde gebruikers is echter tot op zekere hoogte arbitrair. Bovendien spelen meerdere principes een rol bij de tariefbepaling.¹ Daar komt bij dat ACM in een eerder besluit wel degelijk rekening heeft gehouden met het gelijke speelveld, en dat juist centraal heeft gesteld bij het te nemen besluit.² Dit besluit is tot op heden niet heroverwogen.

RHDHV heeft zich beperkt tot de analyse naar de impact van de VCR op de kosten van TenneT. Wat ontbreekt is een onderzoek naar de impact van afschaffing op de desbetreffende afnemers. Indien zorgvuldigheid betracht zou worden, dient dit onderzoek alsnog plaats te vinden, rekening houdend met de bredere context waarin de desbetreffende bedrijven opereren.

¹ Zie bijvoorbeeld pgf. 2.5.4 van het rapport [Verkenning flexibele nettarieven \(acm.nl\)](https://www.acm.nl/sites/default/files/documents/2019-11/d-cision-ecorys-flexibilisering-nettarieven-23-mei-2019.pdf)
<https://www.acm.nl/sites/default/files/documents/2019-11/d-cision-ecorys-flexibilisering-nettarieven-23-mei-2019.pdf>

² Zie https://www.acm.nl/sites/default/files/old_publication/bijlagen/3699_besluit_101685-39.pdf

Sensitivity: general	Reactie consultatie VCR – Tata Steel IJmuiden
Title:	
Author	

2. Behoorlijk bestuur vereist goede overgangsregeling

De huidige VCR bestaat reeds 10 jaar. Bedrijven hebben hiermee in hun business planning en investeringen rekening mee gehouden. Indien de VCR onverhoopt geheel afgeschaft wordt (en niet vervangen door vergelijkbare alternatieven in de tarieencode elektriciteit) verzoeken wij u om een redelijke overgangsregeling op te nemen.

3. Opvolging aanbevelingen

Wij stellen voor de consultatieopdracht uit te breiden met onderzoek naar de reflecties zoals in paragraaf 4.3 in het rapport van RHDHV zijn opgenomen: het gelijke speelveld, de stimulering van flexibele energievraag en de rol van locatie bij netkostenveroorzaking.

Wij zijn uiteraard graag bereid onze ideeën nader toe te lichten.