



## Besluit

### Besluit tot wijziging van de beslissing op bezwaar tarieven warmteleveranciers 2020

Ons kenmerk : ACM/UIT/588591  
Zaaknummer : ACM/22/179409  
Datum : **20 oktober 2022**

## 1. Inleiding

1. In dit besluit neemt de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) een gewijzigde beslissing op het door de Vereniging Energie-Nederland en een achttal warmteleveranciers<sup>1</sup> (hierna gezamenlijk: bezwaarmakers) ingestelde bezwaar tegen het besluit van de ACM van 19 december 2019, waarin de maximumtarieven voor warmtelevering, de verhuur van afleversets, de eenmalige aansluitbijdrage, de afsluitbijdrage en het meettarief van warmteleveranciers per 1 januari 2020 zijn vastgesteld.<sup>2</sup> Het College van Beroep voor het Bedrijfsleven (verder: het College) heeft op 26 april 2022 een tussenuitspraak<sup>3</sup> gedaan naar aanleiding van het door bezwaarmakers ingestelde beroep tegen de oorspronkelijke beslissing op bezwaar van 6 oktober 2020.<sup>4</sup>
2. Naar aanleiding van deze tussenuitspraak wijzigt de ACM haar eerdere beslissing op bezwaar. Daarin neemt zij het oordeel van het College over de kostenvoet vreemd vermogen voor de Weighted Average Cost of Capital (hierna: de WACC) van afleversets en hetgeen het College overigens heeft overwogen in acht en stelt zij de WACC, de maximum tarieven voor de huur van afleversets en de maximum tarieven voor warmtelevering opnieuw vast.

## 2. Verloop van de procedure

3. Bij besluit van 6 oktober 2020<sup>5</sup> heeft de ACM de bezwaren van bezwaarmakers tegen het besluit van de ACM van 19 december 2019, tot vaststelling van onder meer de maximumtarieven voor warmtelevering en de verhuur van afleversets voor het jaar 2020,<sup>6</sup> ongegrond verklaard.
4. Bij tussenuitspraak van 26 april 2022<sup>7</sup> heeft het CBb een bestuurlijke lus toegepast en de ACM opgedragen om met inachtneming van de tussenuitspraak binnen zes maanden het bestreden besluit te herstellen.

<sup>1</sup> Het gaat om de volgende warmteleveranciers: (1) SVP Distributie & Levering B.V.; (2) Eteck Energie Techniek B.V., Eteck Exploitaties B.V. en de in bijlage 1 bij het pro forma beroepschrift van 17 november 2020 opgenomen dochtervennootschappen van Eteck Exploitaties B.V.; (3) Ennatuurlijk B.V.; (4) Vattenfall Warmte N.V.; (5) Westpoort Warmte B.V.; (6) Eneco Warmte & koude leveringsbedrijf B.V.; (7) HVC Energie B.V.; en (8) Vaanster B.V., Vaanster I B.V., Vaanster III B.V., Vaanster IV B.V., Vaanster V B.V., Vaanster VI B.V., Vaanster VII B.V., Vaanster IX B.V., Vaanster X B.V., Vaanster XI B.V. en Vaanster XIV B.V.

<sup>2</sup> Kenmerk ACM/UIT/525371.

<sup>3</sup> ECLI:NL:CBB:2022:184.

<sup>4</sup> Kenmerk ACM/UIT/534357.

<sup>5</sup> Kenmerk ACM/UIT/534357.

<sup>6</sup> Kenmerk ACM/UIT/525371.

<sup>7</sup> ECLI:NL:CBB:2022:184.

5. Naar aanleiding van de tussenuitspraak heeft de ACM The Brattle Group (verder: Brattle) opdracht gegeven om de kostenvoet vreemd vermogen, en de daaruit resulterende Weighted Average Cost of Capital (hierna: WACC) voor afleversets voor 2020 opnieuw te berekenen, waarbij gebruik wordt gemaakt van de daadwerkelijke kosten van vreemd vermogen van de warmteleveranciers. Brattle heeft haar rapport op 19 juli 2022 uitgebracht.<sup>8</sup>
6. Op 7 september 2022 heeft de ACM het concept van het besluit tot wijziging van de beslissing op bezwaar aan bezwaarmakers voorgelegd, om hun in de gelegenheid te stellen een zienswijze in te dienen. Op 27 september 2022 hebben bezwaarmakers hun zienswijze ingediend. In paragraaf 4.3 gaat de ACM in op de zienswijze van bezwaarmakers.

### 3. De tussenuitspraak van het CBb

7. Het CBb heeft in overweging 10 van zijn tussenuitspraak geconcludeerd dat de eerste beroepsgrond van bezwaarmakers slaagt en dat de ACM het bestreden besluit heeft genomen in strijd met artikel 5b, vijfde en zesde lid, van het Warmtebesluit. De eerste beroepsgrond gaat over de vermogenskostenvergoeding (WACC) die de ACM heeft bepaald voor afleversets. Volgens het College heeft de ACM de kostenvoet vreemd vermogen in de WACC ten onrechte niet gebaseerd op de daadwerkelijke gemiddelde kosten van vreemd vermogen van de warmteleveranciers.<sup>9</sup> Anders dan voor de tarieven van de netbeheerders in de gas- en elektriciteitssector heeft de wetgever er in de warmtesector voor gekozen de vermogenskostenvergoeding voor afleversets niet te baseren op efficiënte kosten, maar op de gemiddelde werkelijke kosten.<sup>10</sup>
8. Het College zag, in het belang van een spoedige beëindiging van het geschil, aanleiding om de ACM op te dragen het gesignaleerde gebrek in het bestreden besluit te herstellen. De ACM dient daartoe het bestreden besluit aan te passen overeenkomstig hetgeen in deze tussenuitspraak is overwogen.
9. In het volgende hoofdstuk zet de ACM uiteen welke consequenties zij verbindt aan de overwegingen van het College voor de beslissing op bezwaar.

## 4. Beoordeling

### 4.1. Nader onderzoek

10. Gevolg gevend aan de tussenuitspraak van het College, dient de ACM in dit besluit de kostenvoet vreemd vermogen voor de WACC te baseren op de daadwerkelijke gemiddelde kosten van vreemd vermogen van de warmteleveranciers. Voor de wijze waarop zij dit doet, zoekt de ACM aansluiting bij de manier waarop zij de maximum huurtarieven voor afleversets – met uitzondering van de vermogenskostenvoet – heeft berekend. Hierover heeft het College in overweging 8.5.3 van zijn uitspraak – voor zover hier van belang – overwogen:

“ACM heeft, overeenkomstig artikel 5b, vijfde en zesde lid, van het Warmtebesluit, het basistarief respectievelijk afslag en opslag gebaseerd op de daadwerkelijk door warmteleveranciers

<sup>8</sup> Zie: [Consultatie adviesrapport WACC rendementstoets en afleversets | ACM.nl](#)

<sup>9</sup> Zie overweging 6.5.3.

<sup>10</sup> Zie overweging 6.5.2.

betaalde kosten voor afleversets. (...) De steekproef die ACM heeft gehouden om de kosten vast te stellen, is naar het oordeel van het College voldoende representatief te achten. ACM heeft de kosten van twintig grotere en kleinere warmteleveranciers opgevraagd, die samen 90% van de Nederlandse verbruikers beleveren. Nu in de vaststelling ook kosten van kleinere warmteleveranciers zijn betrokken en appellanten onvoldoende inzichtelijk hebben gemaakt welk effect het meenemen van nog kleinere leveranciers op de uitkomsten zou hebben gehad, volgt het College appellanten niet in hun betoog dat ACM de belangen van de kleinere warmteleveranciers onvoldoende heeft meegewogen.”

11. Ten behoeve van de berekening van de werkelijke gemiddelde kosten vreemd vermogen in 2020 heeft de ACM op 20 juni 2022 een informatieverzoek gedaan aan 24 grotere en kleinere warmteleveranciers.<sup>11</sup>
12. In dit informatieverzoek heeft de ACM per warmteleverancier informatie uitgevraagd over de totale rentelasten in 2019 en over de totale rentedragende schuld per 31 december 2018 en per 31 december 2019.
13. De ACM gaat voor de herberekening van de kostenvoet vreemd vermogen van de WACC voor afleversets in 2020 bewust uit van gegevens uit het voorafgaande jaar, zijnde 2019. Op die manier maakt de ACM gebruik van de meest recente gegevens die beschikbaar zijn aan het begin van de relevante WACC-periode.<sup>12</sup> Dit past ook bij het uitgangspunt dat de inschattingen van de omvang van de WACC in het algemeen beter zijn naarmate zij worden gemaakt op een tijdstip dat dichter ligt bij de periode waarop de WACC betrekking heeft.<sup>13</sup>
14. De ACM heeft uiteindelijk van achttien warmteleveranciers de gevraagde gegevens ontvangen. Het betreft hier zestien grotere en kleinere warmteleveranciers als bedoeld in het citaat in randnummer 10 van dit besluit, plus nog eens twee kleine warmteleveranciers.

## 4.2. De berekeningsmethode

15. De ACM berekent de WACC voor afleversets als volgt. Allereerst stelt de ACM de werkelijke kostenvoet vreemd vermogen in 2019 per warmteleverancier vast als de verhouding tussen de totale rentelasten in 2019 en het gemiddelde van de totale rentedragende schulden per 31 december 2018 en per 31 december 2019.
16. Omdat de ACM voor de herberekening van de WACC de daadwerkelijke *gemiddelde* kosten van vreemd vermogen van de warmteleveranciers moet berekenen, berekent de ACM vervolgens de verhouding tussen de totale rentelasten van de warmteleveranciers in 2019 en het gemiddelde van de totale rentedragende schulden van de warmteleveranciers per 31 december 2018 en per 31 december 2019. Op die manier is er sprake van een *gewogen gemiddelde* kostenvoet vreemd vermogen, waarbij grote schulduitgiftes een zwaarder gewicht krijgen. De ACM geeft de voorkeur aan een gewogen gemiddelde boven een rekenkundig gemiddelde of een mediaan (middelste waarneming), omdat deze benadering minder gevoelig is voor uitschieters. Daarnaast berekent

<sup>11</sup> Informatieverzoek kostenvoet vreemd vermogen 20 juni 2022 ACM/UIT/579196, zaaknummer ACM/20/042670.

<sup>12</sup> Zie ook het adviesrapport van Brattle van 19 juli 2022, randnummer 73. Daar wordt nog toegevoegd: “In contrast, taking an average across multiple years may provide inaccurate results, because the cost of debt from prior years may reflect interest payments on debt that has reached maturity and/or exclude interest payments on more recent issuances.”

<sup>13</sup> Zie CBb 28 november 2019, ECLI:NL:CBB:2019:636, ov. 4.1.

de ACM de overige kosten van afleversets (operationele kosten en afschrijvingen) ook op basis van gewogen gemiddeldes.

17. De ACM stelt de gemiddelde kostenvoet vreemd vermogen, inclusief een opslag voor transactiekosten van 0,15%-punt, vast op 3,19%. Dit resulteert, bij het gelijk blijven van alle andere parameters in de berekening van de WACC voor afleversets in 2020, in een herberekende nominale WACC vóór belastingen van 3,79%. In het tarievenbesluit 2020 had de ACM de kostenvoet vreemd vermogen nog vastgesteld op 2,25% en de nominale WACC vóór belastingen op 3,41%. Voor de herberekening van de WACC verwijst de ACM naar bijlage 1 bij dit besluit.

### 4.3. Reactie bezwaarmakers op ontwerp wijziging beslissing op bezwaar

18. Bezwaarmakers hebben in hun zienswijze van 27 september 2022 een vijftal opmerkingen geplaatst bij het ontwerp wijzigingsbesluit. In deze paragraaf wordt op elk van deze opmerkingen afzonderlijk gereageerd.

#### **De berekening van de daadwerkelijke gemiddelde kosten vreemd vermogen is niet navolgbaar**

19. Bezwaarmakers stellen dat de herberekening van de ACM niet navolgbaar is, hetgeen leidt tot ongewenste twijfel aan de robuustheid daarvan. Die twijfel wordt gevoed doordat de ACM bij e-mail van 1 september 2022 aan één van de drie grootste warmteleveranciers van Nederland heeft laten weten dat haar kosten van vreemd vermogen niet zijn betrokken in de berekening van de WACC, omdat de kosten van vreemd vermogen van de moedermaatschappij waren opgegeven. Dat strookt volgens bezwaarmakers niet met randnummer 14 van het concept wijzigingsbesluit, waarin de ACM aangeeft dat de gehele top twintig van warmteleveranciers in de berekening van de gemiddelde kosten van vreemd vermogen is betrokken. Daarom verzoeken bezwaarmakers de ACM de gebruikte invulmodules en berekeningen ter controle vertrouwelijk aan het CBb te verstrekken.
20. De ACM constateert dat zij in het ontwerpbesluit ten onrechte heeft verwezen naar de *“top twintig van grotere en kleinere warmteleveranciers.”* Zoals bezwaarmakers terecht opmerken heeft één van de drie grootste warmteleveranciers, ondanks herhaalde verzoeken van de ACM niet kunnen voldoen aan het informatieverzoek zoals vermeld in randnummer 11. Deze warmteleverancier slaagde er namelijk niet in om haar kosten voor vreemd vermogen voor afleversets te isoleren van haar geaggregeerde kosten voor vreemd vermogen op het niveau van de moedermaatschappij. In die geaggregeerde kosten waren ook kosten voor vreemd vermogen voor andere activiteiten (dan warmtelevering) van de moedermaatschappij meegenomen. Daardoor zijn de aangeleverde geaggregeerde kosten ongeschikt voor de berekening van de gemiddelde kosten voor vreemd vermogen voor afleversets. Daarnaast is gebleken dat van de 24 warmteleveranciers<sup>14</sup> (bestaande uit de top twintig plus vier) waaraan het informatieverzoek is verstuurd, er achttien warmteleveranciers<sup>15</sup> hebben gereageerd. Hiervan maken zestien warmteleveranciers<sup>16</sup> deel uit van de top twintig.

<sup>14</sup> Een warmteleverancier kan bestaan uit meerdere entiteiten. Het informatieverzoek is verstuurd aan 30 entiteiten.

<sup>15</sup> Dat betreft 24 entiteiten.

<sup>16</sup> Bestaande uit 22 entiteiten.

21. Naar aanleiding van de zienswijze van bezwaarmakers heeft de ACM de tekst in randnummer 14 van dit besluit aangepast. Daarnaast zal de ACM de invulmodules en berekeningen vertrouwelijk aan het CBb overleggen, om de bij bezwaarmakers gerezen twijfel weg te nemen.

#### **Het ontwerp wijzigingsbesluit is niet gebaseerd op de meest actuele gegevens**

22. Bezwaarmakers voeren aan dat de ACM voor de herberekening van de kostenvoet vreemd vermogen voor afleversets in 2020 de gegevens van 2020 in plaats van die van 2019 had moeten gebruiken. Bezwaarmakers wijzen er op dat sprake is van een herstelbesluit. Onder verwijzing naar de uitspraak van het CBb van 8 december 2016, ECLI:NL:CBB:2016:374, overweging 1.4.2, betogen zij dat in dat geval geldt dat het besluit ex nunc (op basis van alle informatie/feiten die op dat moment bekend zijn) moet worden genomen.
23. Deze zienswijze kan niet leiden tot wijziging van de concept gewijzigde beslissing op bezwaar. Daartoe merkt de ACM het volgende op.
24. In randnummer 13 hiervóór heeft de ACM uiteengezet dat en waarom zij gebruik maakt van de meest recente gegevens die beschikbaar zijn aan het begin van de relevante WACC-periode. In dit geval is die peildatum 31 december 2019. De ACM heeft daarbij verwezen naar de uitspraak van het CBb van 28 november 2019, ECLI:NL:CBB:2019:636, overweging 4.1. De uitspraak van het CBb waar bezwaarmakers zich op beroepen leidt de ACM niet tot een ander oordeel. Die uitspraak heeft het CBb namelijk ook in haar uitspraak van 28 november 2019 betrokken.<sup>17</sup> Het gebruik van de gegevens van 2020 zou naar de mening van de ACM in strijd zijn met het ex ante karakter van de WACC.<sup>18</sup>

#### **De ACM moet in plaats van het gewogen gemiddelde uitgaan van het rekenkundige gemiddelde**

25. Bezwaarmakers stellen dat de ACM het rekenkundig gemiddelde van kosten van vreemd vermogen moet gebruiken in plaats van het gewogen gemiddelde. De opdracht van het CBb in de tussenuitspraak zou dit ook niet in de weg staan. Het rekenkundig gemiddelde voor het jaar 2020 (3,65%) is hoger dan het gewogen gemiddelde (2,98%) en zou daarmee beter aansluiten bij de bedoeling van de wetgever dat ook kleinere warmtenetten kunnen groeien, zoals aangehaald door het CBb in overweging 6.5.2 van de tussenuitspraak. Bewaarmakers stellen dat nog steeds sprake is van een sterke efficiëntieprikkel als de ACM een gewogen gemiddelde hanteert, hetgeen niet de bedoeling is volgens het CBb. Het gebruik van het rekenkundig gemiddelde zou volgens bezwaarmakers niet leiden tot een overschatting van de daadwerkelijke kosten van vreemd vermogen voor warmteleveranciers. Door een gewogen gemiddelde te hanteren ontstaat het risico van onderschatting van de kosten van vreemd vermogen voor kleinere warmteleveranciers, aldus bezwaarmakers. Dat zou blijken uit het feit dat de mediaan in 2020 (3,44%) fors hoger ligt dan het gewogen gemiddelde (2,98%).

<sup>17</sup> Zie ov. 4.1 in samenhang met ov. 2.1.

<sup>18</sup> Vergelijk CBb, 8 november 2012, ECLI:NL:CBB:2012:BY2307, ov. 3.5.1, 3.5.3 en 3.5.4; CBb, 6 november 2018, ECLI:NL:2018:560, ov. 7.3.

26. Hierover merkt de ACM het volgende op. De ACM wordt zowel in de wet- en regelgeving als in de tussenuitspraak niet verplicht tot het hanteren van een rekenkundig gemiddelde. In artikel 5b, vijfde en zesde lid, van het Warmtebesluit is sprake van gemiddelde jaarlijkse kapitaal- en operationele kosten van leveranciers. Uit de tussenuitspraak volgt enkel dat de ACM het maximumtarief voor afleversets dient te baseren op de daadwerkelijke gemiddelde kosten van vreemd vermogen van de warmteleveranciers (overweging 6.5.2). Daaraan voldoet de ACM met dit wijzigingsbesluit. Met de tussenuitspraak wordt de ACM niet opgedragen voor een bepaald type gemiddelde te kiezen. Bovendien is het hanteren van gewogen gemiddelde kosten in het kader van de basistarieven of op- en afslagen voor de afleversets door het CBb ook niet als onrechtmatig gekwalificeerd. Gelet op overweging 8.5.3 van de tussenuitspraak is het CBb van mening dat niet blijkt dat de ACM bij de vaststelling van die tarieven de belangen van de kleinere warmteleveranciers onvoldoende heeft meegewogen.
27. Naar de mening van de ACM valt het hanteren van een gewogen gemiddelde voor de berekening van de kostenvoet vreemd vermogen van de WACC voor afleversets ook binnen de beoordelingsruimte van de ACM.<sup>19</sup> Met die keuze sluit de ACM aan bij de andere kosten in de berekeningswijze van de maximum huurtarieven voor afleversets. Ook daarbij wordt uitgegaan van gewogen gemiddelden zoals blijkt uit paragraaf 6.5 van het besluit van de ACM van 19 december 2019 met kenmerk ACM/18/031910. Overigens is het gebruik van gewogen gemiddelden bij die kosten niet in geschil.
28. Ten slotte leveren de grotere warmteleveranciers warmte aan relatief meer kleinverbruikers. Zo werd bijvoorbeeld in 2020 door slechts drie warmteleveranciers circa 75% van de markt bediend. Indien de ACM de kosten van deze grotere warmteleveranciers niet meer gewicht zou geven in de gemiddelde kosten, wordt minder goed aangesloten bij de daadwerkelijke kosten die in het economisch verkeer gebruikelijk zijn en betaalt een groot deel van de kleinverbruikers mogelijk te veel. Dat zou ook ingaan tegen de bedoeling van de wetgever om kleinverbruikers te beschermen tegen het in rekening brengen van te hoge tarieven door de warmteleverancier-monopolist (Kamerstukken II 2016-2017, 34723, nr. 3, p. 4).
29. Gelet op het voorgaande leiden de stellingen van bewaarmakers niet tot aanpassing van het ontwerp wijzigingsbesluit.

#### **Er is ten onrechte geen opslag voor de 'transactiekosten' opgenomen**

30. Ten vierde stellen bewaarmakers dat het berekende gemiddelde moet worden verhoogd met een opslag van 0,15%-punt voor de zogenoemde 'transactiekosten', hetgeen volgens bezwaarmakers de standaard is in de tariefregulering van de ACM in de energiemarkten. Die opslag is volgens bezwaarmakers niet meegenomen in het ontwerp wijzigingsbesluit. Dat komt volgens bezwaarmakers doordat deze niet zijn meegenomen, of waarschijnlijk in de regel niet zijn meegenomen, in de door de warmteleveranciers opgegeven daadwerkelijke kosten van vreemd vermogen. Dat zou blijken uit de tekst van het informatieverzoek en de bijbehorende invulinstructie. De opslag voor transactiekosten zit niet, of in de regel niet, in het rentepercentage dat aan de bank betaald moet worden (de gevraagde rentelasten) en dit dient te worden gecorrigeerd in het definitieve wijzigingsbesluit door opnieuw een uitvraag te doen of uit te gaan van de gebruikelijke opslag van 0,15%-punt.

<sup>19</sup> Vergelijk CBb, 19 januari 2017, ECLI:NL:CBB:2017:3, ov. 4.1.3.

31. De ACM onderkent dat het vermoeden redelijk is dat in de door de warmteleveranciers opgegeven kosten van vreemd vermogen geen transactiekosten zijn opgenomen. Gelet op de termijn waarbinnen de ACM op grond van de tussenuitspraak een wijzigingsbesluit moet nemen, kan zij dit nu echter niet nader onderzoeken. Daarom zal zij in dit besluit de gebruikelijke opslag van 0,15%-punt voor transactiekosten hanteren bij de herberekening van de kostenvoet vreemd vermogen voor 2020. Voor de daaropvolgende jaren en toekomstige tariefbesluiten zal de ACM nadere informatie omtrent de transactiekosten opvragen bij de warmteleveranciers.
32. Naar aanleiding van de zienswijze van bezwaarmakers heeft de ACM de percentages in randnummer 17 van dit besluit aangepast.

**Uit het ontwerp herstelbesluit wordt niet duidelijk hoe de correctie van de maximumtarieven in de praktijk doorwerkt**

33. Bezwaarmakers stellen tot slot dat de ACM in het ontwerp wijzigingsbesluit nalaat te motiveren hoe de correctie van de maximumtarieven voor warmtelevering, de verhuur van individuele en collectieve afleversets en aanvullende functionaliteiten voor het jaar 2020 doorwerken in de praktijk.
34. De ACM heeft op basis van deze stelling van bezwaarmakers in paragraaf 5 van dit besluit opgenomen dat de Warmtewet geen grondslag biedt voor de verrekening van de effecten van het verschil tussen de tarieven die de ACM oorspronkelijk had vastgesteld bij de beschikking van 19 december 2019 en de tarieven die bij dit besluit zijn vastgesteld.

## 5. Nieuwe maximumtarieven voor de verhuur van afleversets en voor warmtelevering

35. Met inachtneming van hetgeen de ACM hiervóór onder 4 heeft overwogen, stelt de ACM op grond van respectievelijk artikel 5, eerste lid, van de Warmtewet en artikel 8, eerste lid, van de Warmtewet de maximumtarieven voor warmtelevering en voor de verhuur van individuele afleversets en collectieve afleversets en aanvullende functionaliteiten voor het jaar 2020, opnieuw vast overeenkomstig bijlage 2 bij dit besluit. De maximumtarieven voor warmtelevering moeten ook opnieuw worden vastgesteld, omdat ingevolge artikel 2, eerste lid, aanhef en onder c, van de Warmteregeling voor het vaststellen van het gebruiksonafhankelijke deel van de maximumprijs voor levering van warmte, bij het berekenen van het verschil in gebruikskosten wordt uitgegaan van een door de ACM vastgestelde vermogenskostenvoet. Het Excelbestand dat de berekening van de tarieven bevat, is opgenomen in bijlage 3 bij dit besluit.
36. De ACM merkt op dat in het Excelbestand "Berekening leverings- en huurtarieven 2020 warmte", dat als bijlage 1 bij het besluit van de ACM van 19 december 2019 was gevoegd, abusievelijk de berekening van de huurtarieven voor collectieve afleversets niet was opgenomen. In het Excelbestand dat is opgenomen in bijlage 3 bij dit besluit, is de berekening van die tarieven wel opgenomen. Hieruit blijkt dat de eenmalige bijdrage voor de huur van een collectieve afleverset met een afwijkend vermogen tussen 0 en 50 kW, die in het besluit van de ACM van 19 december 2019 is vastgesteld op -5.831,44 euro, -5.813,44 euro had moeten zijn. Dit is rechtgezet door in



bijlage 2 bij dit besluit het juiste tarief op te nemen en door bij dit besluit ook dit tarief opnieuw vast te stellen overeenkomstig bijlage 2 bij dit besluit.

37. De Warmtewet biedt geen grondslag voor de verrekening van de effecten van het verschil tussen de tarieven die de ACM oorspronkelijk had vastgesteld bij de beschikking van 19 december 2019 en de tarieven die bij dit besluit zijn vastgesteld.<sup>20</sup>

## 6. Besluit

38. De Autoriteit Consument en Markt stelt de maximumtarieven voor warmtelevering en de maximumtarieven voor de verhuur van individuele afleversets en collectieve afleversets en aanvullende functionaliteiten voor het jaar 2020, opnieuw vast overeenkomstig bijlage 2 bij dit besluit.

Den Haag, **20 oktober 2022**

Autoriteit Consument en Markt,  
namens deze:  
w.g.

drs. M.R. Leijten  
bestuurslid

*Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage . Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).*

<sup>20</sup> Vgl. CBb, 5 september 2013, ECLI:NL:CBB:2013:101.



## Bijlage 1

Tabel 1 WACC afleversets 2020

Parameter	#	Waarde	Uitleg
Belastingvoet	[1]	25,00%	Tarievenbesluit warmte 2020
Vermogensverhouding (vreemd vs. totaal vermogen)	[2]	40,82%	Tarievenbesluit warmte 2020
Asset bèta	[4]	0,38	Tarievenbesluit warmte 2020
Equity bèta	[5]	0,58	Tarievenbesluit warmte 2020
Risicovrije rente	[6]	0,39%	Tarievenbesluit warmte 2020
Marktrisicopremie	[7]	4,79%	Tarievenbesluit warmte 2020
Kostenvoet eigen vermogen (na belasting)	[8]	3,15%	Tarievenbesluit warmte 2020
Kostenvoet eigen vermogen (vóór belasting)	[9]	4,20%	Tarievenbesluit warmte 2020
<b>Kostenvoet vreemd vermogen (vóór belasting)</b>	<b>[10]</b>	<b>3,04%</b>	<b>Daadwerkelijke gemiddelde kostenvoet vreemd vermogen warmteleveranciers 2019</b>
Transactiekosten	[11]	0,15%	Tarievenbesluit warmte 2020
KVV met opslag transactiekosten (vóór belasting)	[12]	3,19%	[10]+[11]
Nominale WACC na belasting	[13]	2,84%	$(1-[2])\times[8]+[2]\times(1-[1])\times[12]$
Nominale WACC vóór belasting	[14]	3,79%	$[13]/(1-[1])$

## Bijlage 2

Tariefcategorie	Oude WACC (3,41%)			Nieuwe WACC (3,79%)		
	RV en WTW	RV	WTW	RV en WTW	RV	WTW
<i>Huurtarieven individuele afleverset</i>						
Basistarief	104,29	85,94	94,76	106,10 (+1,73%)	87,55 (+1,87%)	96,57 (+1,91%)
<i>Aanvullende functionaliteiten: opslag/afslag of eenmalig tarief</i>						
CW-waarde 3 WTW: opslag/afslag	-31,16		-31,16	-31,87 (+2,27% %)		-31,87 (+2,27%)
CW-waarde 3 WTW: eenmalige bijdrage	-372,22		-372,22	-372,22 (+0%)		-372,22 (+0%)
CW-waarde 5 of hoger WTW: opslag/afslag	12,00		12,00	12,27 (+2,27%)		12,27 (+2,27%)
CW-waarde 5 of hoger WTW: eenmalige bijdrage	143,37		143,37	143,37 (+0%)		143,37 (+0%)
Vermogen RV (per kW boven 25 kW): opslag/afslag		3,80			3,89 (+2,27%)	
Vermogen RV (per kW boven 25 kW): eenmalige bijdrage		45,38			45,38 (+0%)	
Warmtewisselaar RV: opslag/afslag	32,31	32,31		33,05 (+2,27%)	33,05 (+2,27%)	
Warmtewisselaar RV: eenmalige bijdrage	385,97	385,97		385,97 (+0%)	385,97 (+0%)	
<i>Huurtarieven collectieve afleverset</i>						
Basistarief	2.381,70	2.136,64	2.136,64	2.417,40 (+1,50%)	2.172,35 (+1,67%)	2.172,35 (+1,67%)
<i>Aanvullende functionaliteiten: opslag/afslag of eenmalig tarief</i>						
0-50 kW: opslag/afslag	-486,68	-486,68		-497,73 (+2,27%)	-497,73 (+2,27%)	
0-50 kW: eenmalige bijdrage*	-5831,44	-5831,44		-5813,44 (-0,31%)	-5813,44 (-0,31%)	
51-75 kW: opslag/afslag	-183,81	-183,81		-187,98 (+2,27%)	-187,98 (+2,27%)	
51-75 kW: eenmalige bijdrage	-2195,57	-2195,57		-2195,57 (+0%)	-2195,57 (+0%)	
126-200 kW: opslag/afslag	215,99	215,99		220,89 (+2,27%)	220,89 (+2,27%)	
126-200 kW: eenmalige bijdrage	2.579,98	2.579,98		2.579,98 (+0%)	2.579,98 (+0%)	
201-400 kW: opslag/afslag	532,16	532,16		544,24 (+2,27%)	544,24 (+2,27%)	
201-400 kW: eenmalige bijdrage	6.356,73	6.356,73		6.356,73 (+0%)	6.356,73 (+0%)	
401-750 kW: opslag/afslag	929,44	929,44		950,54 (+2,27%)	950,54 (+2,27%)	
401-750 kW: eenmalige bijdrage	11.102,24	11.102,24		11.102,24 (+0%)	11.102,24 (+0%)	
751-1250 kW: opslag/afslag	1.326,07	1.326,07		1.356,17 (+2,27%)	1.356,17 (+2,27%)	
751-1250 kW: eenmalige bijdrage	15.839,99	15.839,99		15.839,99 (+0%)	15.839,99 (+0%)	

1251-2000 kW: opslag/afslag	1.725,61	1.725,61		1.764,77 (+2,27%)	1.764,77 (+2,27%)	
1251-2000 kW: eenmalige bijdrage	20.612,48	20.612,48		20.612,48 (+0%)	20.612,48 (+0%)	
2001-4000 kW: opslag/afslag	2.309,84	2.309,84		2.362,26 (+2,27%)	2.362,26 (+2,27%)	
2001-4000 kW: eenmalige bijdrage	27.591,14	27.591,14		27.591,14 (+0%)	27.591,14 (+0%)	
Vanaf 4001 kW: opslag/afslag	3.095,97	3.095,97		3.166,23 (+2,27%)	3.166,23 (+2,27%)	
Vanaf 4001 kW: eenmalige bijdrage	36.981,50	36.981,50		36.981,50 (+0%)	36.981,50 (+0%)	

RV=ruimteverwarming

WTW=warm tapwater

\*De eenmalige bijdrage voor de huur van een collectieve afleverset met een afwijkend vermogen tussen 0 en 50 kW was in het oorspronkelijke tarievenbesluit uit 2019 abusievelijk vastgesteld op -5.831,44 euro. Dit had -5.813,44 euro moeten zijn. Deze eenmalige bijdrage verandert dus niet als gevolg van de gewijzigde WACC.

Tariefcategorie	Oude WACC (3,41%)				Nieuwe WACC (3,79%)			
	Vaste kosten	Variabele kosten (per GJ)	Opslag vermogen individuele aansluiting > 3 kW (per kW)	Opslag vermogen collectieve aansluiting > 100 kW (per kW)	Vaste kosten	Variabele kosten (per GJ)	Opslag vermogen individuele aansluiting > 3 kW (per kW)	Opslag vermogen collectieve aansluiting > 100 kW (per kW)
Warmte direct geschikt voor ruimteverwarming en warm tapwater	387,74	21,54		8,39	388,88 (+0,29%)	21,54 (+0%)		8,46 (+0,74%)
Warmte direct geschikt voor alleen ruimteverwarming	193,87	21,54		4,20	194,44 (+0,29%)	21,54 (+0%)		4,23 (+0,74%)
Warmte niet direct geschikt voor ruimteverwarming en warm tapwater	215,73		54,59		215,73 (+0%)		54,59 (+0%)	
Warmte direct geschikt voor alleen warm tapwater	193,87	21,54		4,20	194,44 (+0,29%)	21,54 (+0%)		4,23 (+0,74%)

---

### Bijlage 3

De ACM heeft op haar website ([www.acm.nl](http://www.acm.nl)) het Excelbestand "Berekening leverings- en huurtarieven 2020 warmte" gepubliceerd met daarin de berekening van de gewijzigde leverings- en huurtarieven warmte voor het jaar 2020. Dit bestand is gepubliceerd bij dit besluit en maakt hier integraal onderdeel van uit.