

Aan: Autoriteit Consument & Markt
Betreft: Consultatie Alternatieve transportrechten en use it or lose it

Amsterdam, 4 November 2022

Geachte Heer/Mevrouw,

U heeft eenieder in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 4 november 2022 een reactie te geven op de Consultatie Alternatieve transportrechten en use it or lose it.

Als brancheorganisatie van datacenters in Nederland maakt de Dutch Data Center Association (DDA) graag gebruik van die gelegenheid.

Hieronder de antwoorden op de genummerde vragen gesteld in het Consultatie document.

1) Denkt u dat alternatieve transportrechten en UIOLI kunnen bijdragen aan een efficiëntere benutting van het elektriciteitsnet? Kunt u uw antwoord toelichten?

Nederland is in transitie op weg naar een nieuwe economie die duurzaam, open, inclusief, veilig en digitaal is. De afgelopen tijd is er extra druk gezet op deze veranderingen. Dit zijn veranderingen die we niet anders dan door goede samenwerking, maatwerk en innovatie te lijf kunnen. Als datacenter branche zijn wij zeer bereid in deze veranderingen onze verantwoordelijkheid te nemen.

Datacenters faciliteren de digitalisering die sterk groeiende is. Digitalisering is essentieel om de energietransitie succesvol te laten verlopen en om in de toekomst een verdienmodel te hebben. Nederland is met deze groei van digitalisering en dus datacenters niet uniek, deze groei vindt plaats in alle landen om ons heen. Het gemiddeld IT energieverbruik per hoofd van de bevolking is ook volgens onderzoek uit Eurostat cijfers in Nederland niet anders aan die van alle landen om ons heen.

De IT die datacenters faciliteren zijn veelal volcontinue processen en zorgen voor een vrijwel continue, niet flexibele, elektrische vraag. Bij de realisatie van datacenters is de investering direct gerelateerd aan het elektrisch vermogen van het datacenter, dus de transport capaciteit. Een datacenter wordt gebouwd voor 30 jaar en heeft afhankelijk van het type datacenter een tijd waarin het datacenter zich vult die soms langer kan zijn dan 10 jaar waarop de investeringen zijn afgestemd. De regels voor bestaande projecten aanpassen is daarom in strijd het in stand houden van een fair investeringsklimaat.

Als datacenter branche staan we ervoor dat het aanpassen van bestaande contracten met terugwerkende kracht niet mogelijk dient te zijn. Datacenter concentreren het IT gebruik waardoor deze veiliger, robuuster en efficiënter qua energieverbruik kunnen verlopen. Het energieverbruik is wereldwijd stabiel gebleven door concentratie naar grotere datacenters de afgelopen 10 jaar volgens

het Internationaal Energie Agentschap. Daarmee heeft de sector een essentiële rol om de toenemende vraag naar elektriciteit in bedwang te houden.

De Netcode aanpassen zorgt ons inziens niet voor een oplossing van de 'root-cause' van het probleem en vertraagt ook de urgentie voor netbeheerders en overheid hun kant van het probleem aan te pakken. Feit is dat de energietransitie sinds 1969 met de oprichting van de Club van Rome wordt besproken met de consequenties voor elektrificatie en uitbreiding van het stroomnet. Vanaf eind jaren 90 ook met concrete netscenario's. Het falen in het uitvoeren van deze scenario's in de afgelopen decennia zou niet op de gebruikers moeten worden afgeschoven. Logischerwijs hebben gebruikers ook noodgedwongen op langere termijn transport reserveringen moeten nemen door het uitblijven van actie maar dat komt primair door het uitblijven van actie.

In veel gevallen is de traagheid van uitvoering door netbeheerders, de starheid van netbeheerder in het vast houden aan 'oude' ontwerpen, zeer trage vergunningsprojecten, grondpolitiek van de overheid de kern van de vertraging. Daarnaast kan niet ontkend worden dat netbeheerders zeer streng worden gereguleerd. Dat heeft ons een zeer stabiel net opgeleverd maar ook een die niet is toegerust op onze toekomst die ook nog eens al vele jaren realiteit is. Met de energietransitie moeten we een bocht maken en daarvoor is juist ruimte in de regels nodig. Al deze punten dienen worden aangepakt.

Als sector hebben we laten zien dat het anders kan en verantwoordelijkheid genomen. Al verscheidene malen hebben we eigen onderstations, verdeelstations en kabels hebben moeten aanleggen wegens het uitblijven van actie aan de kant van de netbeheerders. In al deze projecten is keer op keer bewezen dat de doorlooptijd en bouwtijd tot zelf een factor 5 korter was indien dit was uitgevoerd door de netbeheerder. Juist in deze crisis en met het besef dat de uitdaging inmiddels zo groot is dan netbeheerders dit niet op enig redelijk termijn kunnen oplossen is de enige manier dat de markt ook meer kansen moet krijgen oplossingen te bieden. Daarmee kan in vele gebieden congestieproblemen op midden spanningsniveau opgelost of vermeden worden. En daarnaast biedt dit een kans dat de transitie tijdslijnen toch kunnen worden gehaald. Dit betekent uiteraard dat er additionele investeringen moeten worden gedaan die op een juiste manier terugverdiend of verrekend moeten worden. Hiernaast is betere regie op private, directe aansluitingen van zonne- of windparken een belangrijke mogelijke oplossing om congestie en schaarste in transport capaciteit tegen te gaan. Hierin ligt ons inziens een belangrijke rol voor de ACM om te controleren dat dit actief wordt nagestreefd en dit te promoten.

TRANSPORTRECHTEN

- 2) Vindt u deze beschrijving van vaste transportrechten toereikend? Zo nee, kunt u uw reactie toelichten?**

Ja

- 3) Mist u vormen van alternatieve transportrechten? Zo ja, welke?**

Nee

- 4) Kunt u zich vinden in bovenstaande beschrijving van flexibele transportrechten? Kunt u uw antwoord toelichten?**

Ja

- 5) Wat vindt u van de twee beschreven opties om de beschikbare transportcapaciteit voor flexibele transportrechten te bepalen? Ziet u nog andere opties?**

Dit dekt volgens ons de lading.

- 6) Zouden flexibele transportrechten aantrekkelijk voor u zijn? Zo ja, waarom en in welke gevallen? Zo nee, waarom niet?**

De datacenterbranche heeft een vrijwel volcontinue netwerklust met nauwelijks verschil tussen dag en nacht en daarom zou dit voor onze branche niet interessant zijn. Gezien de IT apparatuur of applicaties die in een Cloud in een datacenter draaien van derden zijn is hier geen vrijwel geen enkele flexibiliteit te verkrijgen.

- 7) Kunt u zich vinden in bovenstaande beschrijving van tijdsgebonden vaste transportrechten? Kunt u uw antwoord toelichten?**

Zie ons antwoord op vraag 6.

- 8) Zouden tijdsgebonden vaste transportrechten aantrekkelijk voor u kunnen zijn en zo ja, onder welke voorwaarden?**

Nee.

- 9) Kunt u zich vinden in bovenstaande beschrijving van gecombineerde transportrechten? Kunt u uw antwoord toelichten?**

Zie ons antwoord op vraag 6.

- 10) Zouden gecombineerde transportrechten aantrekkelijk voor u kunnen zijn? Zo ja, waarom en welke combinatie? Zo nee, waarom niet?**

Nee.

- 11) Kunt u zich vinden in de interpretatie van de ACM van het non-discriminatie beginsel? Kunt u uw antwoord toelichten?**

Nee. Ook partijen die geen flexibiliteit hebben zijn nodig voor de werking onze economie en samenleving en om deze op achterstand te zetten ondermijnt dit. Wij zijn dus tegen dit principe. De IT van bijvoorbeeld een ziekenhuis staat in een datacenter en is continu vereist en heeft een niet flexibel profiel. De aansturing van slimme stroomnetten staat in datacenters en is juist nu belangrijker dan ooit. De aansturing van de verkeerborden door Rijkswaterstaat vanuit datacenters is continu nodig en is een niet flexibel. Of de IT applicaties nodig voor het continu laten draaien van dijkbewaking en bemaling is niet flexibel.

Al deze processen zijn kritiek en staan verspreid op de honderden datacenters verspreid over het land met een niet-flexibele netwerklust. Wij vinden dat het juist omgedraaid moet zijn en dat datacenters juist altijd voorrang hebben om deze redenen.

12) Voor welke partijen kunnen alternatieve transportrechten volgens u interessant zijn en waarom?

Wij hebben geen verdere toevoeging op de gegeven voorbeelden.

13) Deelt u de opvatting dat alternatieve transportrechten interessant kunnen zijn binnen en buiten gebieden met (dreigende) congestie? Waarom wel/niet?

Wij hebben hier geen specifieke mening over maar verwijzen hier ook terug naar antwoord 11.

14) Deelt u bovenstaande uitgangspunten over afnemersbescherming? Waarom wel/niet?

We hebben hier geen mening over.

15) Zijn er andere gronden denkbaar dan netveiligheid op basis waarvan de netbeheerder een verzoek om een alternatief transportrecht kan weigeren?

We hebben hier geen mening over.

16) Deelt u de uitgangspunten van de ACM over transportzekerheid van alternatieve transportrechten? Waarom wel/ niet?

We hebben hier geen mening over.

17) Deelt u de uitgangspunten van de ACM over de tarifiering van alternatieve transportrechten? Waarom wel/niet?

We hebben hier geen mening over.

18) Hoe kan volgens u het risico op opportunistisch gebruik van flexibele transportrechten of combinatievormen met aanvullende flexibele transportrechten worden voorkomen?

We hebben hier geen mening over.

19) Wat vindt u van de suggesties van de ACM voor de wijze waarop de tarieven voor flexibele transportrechten, tijdgebonden vaste transportrechten en gecombineerde transportrechten berekend zouden kunnen worden? Heeft u nog suggesties voor verdere uitwerking?

We hebben hier geen mening over.

20) Is het bestaande 600 uurstarief nog nodig indien alternatieve transportrechten worden geïntroduceerd?

We hebben hier geen mening over.

21) Is de invoering van een producententarifief volgens u wenselijk met het oog op de eventuele invoering van alternatieve transportrechten? Waarom wel/niet?

We hebben hier geen mening over.

22) Hoe kijkt u naar de wisselwerking tussen alternatieve transportrechten, congestiemanagement en de beslissing van een netbeheerder over zijn netplanning en verzwarening?

Als oplossing zouden we graag willen zien dat partijen financieel gestimuleerd worden om eigen infrastructuur te bouwen. Dit moet naast transportrechten ook gestimuleerd worden in vergunning- en vestigingsbeleid, graafrechten & processen. Dit is de manier het probleem aan te gaan en oplossing te bieden om het net uit te breiden en daarmee het werkelijke congestie probleem op te lossen.

23) Verwacht u dat er minder congestiemanagementmaatregelen worden ingezet als gevolg van alternatieve transportrechten?

Voor onze industrie die een vast load heeft zal dit geen verschil maken.

24) Hoe kijkt u aan tegen de wenselijkheid, noodzaak en haalbaarheid van de invoering van een verhoogd transporttarief voor afnemers die het net op piekmomenten belasten in (dreigende) congestiegebieden?

Wij zien dat maatwerk geboden is in enkele gevallen en oplossingen kan geven. Echter dit zou ons inziens geen negatief effect moeten hebben op gebuiken die een volcontinue netwerklust hebben.

25) Wat vindt u van de hierboven geschetste mogelijkheden om de netveiligheid te waarborgen bij het afsluiten van alternatieve transportrechten?

We hebben hier geen mening over.

26) Ziet u nog andere mogelijkheden om dat te doen? Kunt u uw antwoord toelichten?

We hebben hier geen mening over.

USE IT OR LOSE IT

27) Kunt u zich vinden in bovenstaande beschrijving van UIOLI? Kunt u uw antwoord toelichten?

Nee. Een datacenter wordt gebouwd voor 30 jaar en heeft afhankelijk van het type datacenter een tijd waarin het datacenter zich vult die soms langer kan zijn dan 10 jaar waarop de investeringen zijn afgestemd. Dit voorbeeld staat geheel buiten de realiteit.

28) Vindt u dat UIOLI een zinvolle bijdrage kan leveren aan een betere benutting van de bestaande netcapaciteit? Kunt u uw antwoord toelichten?

Wij vinden dit niet zinvol en een gevaarlijk buiten proportioneel middel. De Netcode aanpassen zorgt ons inziens niet voor een oplossing van de 'root-cause' van het probleem en vertraagt ook de urgentie

voor netbeheerders en overheid hun kant van het probleem aan te pakken. De focus zou niet op UIOLI moeten liggen maar op het oplossen van het probleem.

29) Vindt u dat UIOLI toegepast moet worden voor bestaande en nieuwe grootverbruikers en los van de vraag of sprake is van (dreigende) congestie? Waarom wel/niet?

Nee. Bij de realisatie van datacenters is de investering direct gerelateerd aan het elektrisch vermogen van het datacenter, dus de transport capaciteit. Er is een terugverdientijd voor de investering gemaakt en voor die investering is ook zekerheid nodig. De regels voor nieuwe en bestaande projecten aanpassen is daarom in strijd het in stand houden van een fair investeringsklimaat en gaat in op de digitale doelen die onze overheid heeft gesteld.

30) Wat vindt u van de hierboven geschetste randvoorwaarden voor de toepassing van UIOLI? Mist u aandachtspunten?

We vinden ze niet passend en reëel. We verwijzen hiervoor naar de toelichting gegeven in onze eerdere antwoorden.

Als Dutch Data Center Association zijn we altijd bereid om verdere toelichting te geven op deze reactie op deze consultatie.

Met vriendelijke groet,



Dutch Data Center Association