



Besluit

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 40, eerste lid, van de Mededingingswet

Ons kenmerk : ACM/UIT/604867
Zaaknummer : ACM/23/185598
Datum : 15 september 2023

Verzoek

1. Op 7 september 2023 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) een melding ontvangen van een voorgenomen concentratie in de zin van artikel 34 van de Mededingingswet. Hierin is medegedeeld dat Zevij-Necomij B.V. (hierna: "ZN") voornemens is zeggenschap te verkrijgen, in de zin van artikel 27, eerste lid, onder b, van de Mededingingswet, over Transferro B.V. (hierna: "Transferro"). Op gelijke datum hebben genoemde partijen een verzoek tot ontheffing als bedoeld in artikel 40, eerste lid, van de Mededingingswet ingediend.

Argumenten partijen

2. Partijen baseren hun verzoek tot ontheffing op de precaire financiële situatie van Transferro. Volgens partijen heeft Transferro op dit moment een acute behoefte aan kapitaal. Partijen geven aan dat uit de liquiditeitsprognose van Transferro blijkt dat Transferro in september 2023 niet meer in staat is om aan haar financiële verplichtingen te voldoen. Daarnaast blijkt hieruit dat de ontvangsten van Transferro in september 2023 negatief zijn. Vanaf september 2023 zijn er daarmee onvoldoende liquide middelen om de salarissen van personeel uit te kunnen betalen. Vanaf dat moment heeft Transferro geen zicht meer op een positieve liquiditeitspositie, wordt de liquiditeitspositie van Transferro almaar slechter en kan Transferro dus niet meer aan lopende betalingsverplichtingen voldoen.
3. Partijen stellen daarnaast dat Transferro opgehouden is aan haar betalingsverplichtingen richting leveranciers/afnemers te voldoen. Volgens partijen is de bereidheid van leveranciers en leden om de relatie met Transferro voort te zetten afgenomen. Zo hebben meerdere leden van Transferro de leveranciers van Transferro/ZN de afgelopen dagen rechtstreeks benaderd. Deze leden van Transferro willen de facturatie bij de leveranciers, vanwege het hoge risico niet meer via Transferro laten verlopen. Daarenboven heeft Transferro meerdere ingebrekestellingen ontvangen. Zo heeft de grootste bouwcrediteur van Transferro een deurwaarder ingeschakeld en heeft zij haar werkzaamheden voor Transferro gestaakt. Verder dreigt deze bouwcrediteur om het nieuwe pand van Transferro op afstand stil te leggen. Dit kan de bouwcrediteur doen door de stroom uit te zetten. Het sluiten van het pand zou, volgens partijen, zorgen voor een zeer concrete faillissementsdreiging.
4. Partijen hebben voorts aangegeven dat de bank een maximum voor de debiteurenfinanciering heeft vastgezet. De bank heeft aangegeven dat de liquiditeitsprognose laat zien dat de financiële situatie van Transferro penibel blijft. De bank heeft aan partijen laten weten dat zij gerechtigd is om de financiering integraal te beëindigen en terugbetaling van het volledig uitstaande bedrag te vorderen. Om Transferro de tijd te geven om tot een oplossing te komen is de kredietverlening

voorlopig in stand gehouden. Wel ziet de bank zich genoodzaakt (gepaste) maatregelen te treffen, te weten een maximum voor de debiteurenfinanciering. Dit maximum is volgens partijen inmiddels bereikt. Een verruiming van het verleende krediet wordt, volgens partijen, enkel door de bank verleend indien Transferro een solide totaaloplossing kan bieden voor de huidige precaire financiële situatie.

5. Ten slotte bestaat volgens partijen de substantiële kans dat een verslechtering van de situatie van Transferro op zeer korte termijn afbreuk doet aan de bereidheid van ZN om Transferro over te nemen. **[Vertrouwelijk]**. Indien ZN een beroep zou doen op de opeisbare terugbetalingsverplichting voor het gehele bedrag, zou dit direct leiden tot een negatieve cashflow (waardoor een faillissement van Transferro onvermijdbaar is). Daarbij is door ZN aangegeven dat de limiet van haar openstaande de vordering is bereikt, waarbij zij overweegt om af te zien van haar voornemen tot verkrijgen van uitsluitende zeggenschap over Transferro.

Beoordeling verzoek

6. Artikel 40, eerste lid, van de Mededingingswet geeft de ACM de mogelijkheid op verzoek van degene die een melding heeft gedaan, ontheffing te verlenen van het in artikel 34 van de Mededingingswet gestelde verbod indien daarvoor gewichtige redenen aanwezig zijn. Van gewichtige redenen is sprake indien door het in acht nemen van de verplichte wachtperiode onherstelbare schade wordt toegebracht aan een voorgenomen concentratie, zoals bedoeld in de Memorie van Toelichting bij het voorstel van de Mededingingswet (Kamerstukken II, 1995-98, 24707, nr. 3, blz. 78).
7. Partijen hebben inzicht gegeven in recente documentatie waaruit blijkt dat er sprake is van serieuze financiële problemen bij Transferro. Gelet op het betoog van partijen en de door hen overgelegde documentatie is het aannemelijk dat in dit specifieke geval en onder deze bijzondere omstandigheden onherstelbare schade zal optreden aan de voorgenomen concentratie indien de wachtperiode in acht moet worden genomen alvorens de concentratie tot stand te brengen. Hierbij wijst de ACM op de volgende omstandigheden.
8. Met name de door partijen aangedragen documentatie waaruit blijkt dat Transferro niet meer in staat is om aan haar financiële verplichtingen te voldoen en het feit dat het door de bank vastgestelde maximum voor debiteurenfinanciering is bereikt, maken het aannemelijk dat er in dit specifieke geval en onder deze bijzondere omstandigheden onherstelbare schade zal optreden aan de concentratie indien de wettelijke wachtperiode van vier weken in acht moet worden genomen alvorens de concentratie tot stand te brengen.
9. Voorts hebben partijen kenbaar gemaakt dat de substantiële kans bestaat dat een verslechtering van de situatie van Transferro op zeer korte termijn afbreuk doet aan de bereidheid van ZN om Transferro over te nemen. Indien ZN een beroep zou doen op de opeisbare terugbetalingsverplichting voor het gehele bedrag, dan zou dit direct leiden tot een negatieve cashflow (waardoor een faillissement van Transferro onvermijdbaar is). Ten slotte vindt de ACM het ook op basis van de overgelegde financiële gegevens, en de toelichting van de financieel adviseur van Transferro, voldoende aannemelijk dat van partijen niet kan worden gevraagd dat zij de wachtperiode in acht nemen alvorens de voorgenomen concentratie tot stand te brengen.
10. Mocht in de onderhavige zaak blijken dat de concentratie uiteindelijk op mededingingsbezwaren zal stuiten, laat het verlenen van deze ontheffing onverlet dat de concentratie alsdan geheel of gedeeltelijk ongedaan zou moeten worden gemaakt (art. 40, derde lid, van de Mededingingswet).

Conclusie

11. Gelet op het bovenstaande concludeert de ACM dat door het in acht nemen van de verplichte wachtperiode onherstelbare schade aan de onderneming en de voorgenomen concentratie wordt toegebracht, waardoor sprake is van gewichtige redenen in de zin van artikel 40 van de Mededingingswet. Het verzoek tot ontheffing wordt daarom toegewezen.

Den Haag,
15 september 2023

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze:

mr. T.M. Snoep
bestuursvoorzitter

Als u belanghebbende bent, kunt u bezwaar maken tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde bezwaarschrift naar de Autoriteit Consument en Markt, Directie Juridische Zaken, postbus 16326, 2500 BH Den Haag. Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. In uw bezwaarschrift kunt u de Autoriteit Consument en Markt verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter.