

Autoriteit Consument en Markt
Directie Energie
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG
consultatie@acm.nl

28 september 2023

Onderwerp: Reactie op ACM consultatie “Ontwerpbesluit over de prioriteringsruimte bij transportverzoeken” (met referentie Zaaknr. ACM/23/182341 / Documentnr. ACM/UIT/593612)

Geachte heer, mevrouw,

Als grootschalige afnemer maakt Nobian graag gebruik van de gelegenheid om te reageren op het Ontwerpbesluit over de prioriteringsruimte bij transportverzoeken, zoals gepubliceerd door de ACM op 13 juli 2023. Voor een beantwoording van de specifieke consultatievragen verwijzen we naar de volgende pagina's.

In het algemeen wil Nobian graag onderstrepen dat ze voorstander is van het verruimen van mogelijkheden om het elektriciteitsnetwerk beter en efficiënter te benutten. Optimaal gebruik van het netwerk heeft immers voordelen voor alle betrokkenen. Met een veranderend energiesysteem zien wij de noodzaak voor andere oplossingen zoals een [geclausuleerd transportrecht](#). Daarbij achten wij het van groot belang dat de oplossingen stabiel genoeg zijn om langjarige afnemerszekerheid te bieden qua transportzekerheid en transporttarieven, maar ook flexibel genoeg om onze duurzaamheidsdoelstellingen waar te kunnen maken.

Het definiëren van een prioriteringskader juicht Nobian dan ook toe. Wij zien vooral meerwaarde in categorie 4b voor afnemers van elektriciteit die grootschalig en bovenwettelijk verduurzamen. Nobian heeft in december 2022 al een [Expression of Principles](#) met de rijksoverheid ondertekend om de ambitie van nul CO₂-uitstoot met tien jaar te versnellen naar 2030. Het streven is om voor eind 2023 bindende afspraken te maken. Het tijdig realiseren van voldoende transportcapaciteit is voorwaardelijk voor het realiseren van de doelstellingen in de maatwerkafspraken en daartoe kan het prioriteringskader een positieve bijdrage leveren.

Overigens willen we graag benadrukken dat het prioriteringskader wat Nobian betreft nooit een aanleiding mag zijn voor netbeheerders om te vertragen bij hun wettelijke plicht om hun netten te verzwaren en te zorgen dat alle partijen die toegang willen tot het net die toegang ook zo snel mogelijk krijgen, door (verwachte) congestie te voorkomen of zo snel mogelijk op te lossen. Wat dat betreft is het een zorgpunt dat er met het prioriteringskader extra taken aan de netbeheerders worden toegewezen, bijvoorbeeld (i) bij het vaststellen of het toekennen van transportcapaciteit aan een potentiële congestie-verzachter ertoe leidt dat er transportruimte op het net beschikbaar komt, en (ii) bij het beoordelen of een verzoeker alle relevante stukken heeft overlegd.

Een ander belangrijk aandachtspunt is dat prioritering voor de ene partij leidt tot de-prioritering / vertraging voor een andere partij. Daarom acht Nobian het van belang dat elke aanvraag tot voorrang op basis van het prioriteringskader, en ook de besluiten daarover, openbaar wordt.

Hierna gaan wij in op de specifieke consultatievragen die u gesteld heeft:

1. De ACM heeft in het ontwerpbesluit een prioriteringskader opgenomen Indien u van mening bent dat de categorisering en functies in het prioriteringskader verbeterd kunnen worden, verneemt de ACM dit graag.

Wat Nobian betreft moet er nader gespecificeerd worden op basis van welke concrete, meetbare maatstaven een netbeheerder vast dient te stellen dat het toekennen van transportcapaciteit aan een congestie-verzachter (categorie 1) ertoe leidt dat er transportruimte op het net beschikbaar komt. Randnummer 66 laat nu (te) veel ruimte voor interpretatie. Voorts kan pas met terugwerkende kracht geconstateerd worden of een congestie-verzachter zich daadwerkelijk als congestie-verzachter heeft gedragen. Dit is een complexiteit die onmogelijk door contractuele afspraken weggenomen kan worden.

Het is van groot belang dat er een transparant en non-discriminatoire proces is waarin bepaald wordt of een partij als congestie-verzachter classificeert, want elke vorm van prioritering betekent dat een ander transportverzoek met vertraging behandeld zal worden. Het zou de energietransitie belemmeren als hier klachten en (ellen)lange procedures over zouden ontstaan, enkel omdat het onduidelijk gedefinieerd is hoe bepaald wordt of een partij classificeert als congestie-verzachter.

Nobian heeft geen andere opmerkingen met betrekking tot de categorisering en functies waarmee het prioriteringskader verbeterd kunnen worden.

2. Het vertrekpunt in het ontwerpbesluit is dat een partij die voorrang wil voor zijn transportverzoek op basis van het prioriteringskader dient aan te tonen dat hij binnen het prioriteringskader valt. ... Indien u meent dat er een andere, betere manier is, om dit proces in te richten, verneemt de ACM dit graag. ...

De noodzaak voor prioritering is ontstaan doordat netbeheerders niet tijdig genoeg aan alle transportverzoeken kunnen voldoen. Aangezien dit een wettelijke taak is, zou het verstandig zijn om de netbeheerders volledig op deze taak te laten richten door netbeheerders al hun tijd en resources te laten inzetten om de noodzaak tot prioritering van transportverzoeken weg te nemen. Daarom is Nobian van mening dat de netbeheerders niet met extra taken belast dienen te worden.

Om geen grote werklust te creëren (voor wie dan ook), is Nobian van mening dat de onderbouwing geautomatiseerd beoordeeld moet kunnen worden op volledigheid, evenredigheid en noodzakelijkheid. Deze automatische beoordeling dient tot stand te komen onder toezicht van ACM, als onafhankelijk toezichthouder de hoeder van het prioriteringskader.

Voorts is Nobian van mening dat elke verzoek tot voorrang op basis van het prioriteringskader openbaar moet zijn, zodat partijen waarvan het transportverzoek met minder prioriteit behandeld zal worden, inzicht hebben waarom dat zo is.

3. ... De ACM verneemt graag of en in hoeverre voorrang bij transportverzoeken ook voorrang bij aansluitverzoeken zou moeten betekenen en of dat op de bovenstaande manier kan worden geregeld. De ACM verzoekt u om uw reactie te voorzien van een concrete toelichting en motivering.

Voor een aangeslotene zijn de transport- en aansluitaak sterk verbonden. In de context van het prioriteringskader kan een partij natuurlijk pas de maatschappelijke meerwaarde leveren als het zowel een gerealiseerde aansluiting heeft als transportcapaciteit. Daarom is Nobian van mening dat voorrang bij transportverzoeken ook voorrang bij aansluitverzoeken zou moeten betekenen. Wij denken dat dit geregeld kan worden conform de methode zoals beschreven in de consultatievraag.

Vanzelfsprekend zijn wij desgewenst beschikbaar voor het verschaffen van een nadere (mondelijke) toelichting indien daar behoefte toe bestaat.

Met vriendelijke groet,

██████████

Energy Portfolio Manager