



Autoriteit Consument en Markt
T.a.v. ACM-post@acm.nl
Muzenstraat 41
2511 WB DEN HAAG
2511WB41

Datum
3 oktober 2023

Contactpersoon
[REDACTED]
[REDACTED]@waternet.nl

Onderwerp
Reactie waterschap Amstel, Gooi en
Vecht op consultatie ACM/23/182341

Geachte mevrouw/heer,

Met belangstelling heeft waterschap Amstel, Gooi en Vecht (hierna: AGV) kennisgenomen van het concept-kader voor maatschappelijk prioriteren bij de toegang tot het elektriciteitsnet. Waterschap AGV vindt het belangrijk dat het prioriteringskader in het definitieve codewijzigingsbesluit wordt opgenomen, zodat netbeheerders voorrang kunnen geven aan projecten met een belangrijke publieke of maatschappelijke functie.

Waterschap AGV heeft zich de afgelopen tijd zorgen gemaakt over de netcongestieproblematiek en in kaart gebracht waar deze onze bedrijfsvoering zou kunnen raken. Om onze wettelijke taken, met groot publiek en maatschappelijk belang, uit te kunnen voeren is er voor onze projecten voldoende ruimte nodig op het elektriciteitsnet. Rioolwaterzuiveringen zien zich gesteld voor bevolkingsgroei en aanscherping van lozingseisen voor effluent. Poldergemalen zullen door de klimaatsverandering vaker ingezet worden. Wij juichen het prioriteringskader dan ook van harte toe. Graag doen wij enkele suggesties voor verbeteringen van het prioriteringskader:

- 1. Prioritering zou behalve voor transport, ook voor de realisatie van de aansluiting moeten gelden**
In reactie op consultatievraag 3. Dit betekent dat netbeheerders aansluitverzoeken van partijen die zijn opgenomen in het prioriteringskader voorrang behoren te geven. Het lijkt redelijk om daarbij wel ruimte te bieden voor netbeheerders om rekening te houden met eventuele synergievoordelen, al blijft dit een secundaire afweging.
- 2. Prioritering zou niet vrijblijvend ter beoordeling aan de netbeheerder mogen zijn, maar dwingend moeten worden voorgeschreven**
In reactie op Art. 7.1, punt 3. Er is geen verplichting om de prioritering ook toe te passen voor de netbeheerder. Wij zijn van mening dat dit uitgangspunt wel een verplichting behoort te zijn. De transportverzoeker moet aantonen dat hij objectief valt onder een categorie waarvoor voorrang kan gelden en moet aantonen dat voorrang noodzakelijk is (zie bijvoorbeeld nrs 103, 138, 141). Dit is een enigszins scheve verhouding: de aanvrager moet diverse informatie aanleveren om het verzoek om af te wijken van de FCFS te onderbouwen, terwijl de netbeheerder onbeperkte autonomie lijkt te hebben om te beslissen.
- 3. Niveau 2 uit tabel 1, zou een grotere reikwijdte voor waterveiligheid moeten kennen, nl. inclusief alle kunstwerken tbv waterveiligheid die elektra behoeven**
De reikwijdte moet breder zijn dan alleen ondersteunende kunstwerken. Het gaat om alle kunstwerken die elektra nodig hebben en een rol spelen bij het borgen van veiligheid van het watersysteem.
- 4. Niveau 2 uit tabel 1, zou alle genoemde belangen uit Artikel 2.1 van de Waterwet behoren te bevatten. Bijvoorbeeld ook waterkwaliteit.**
Bovendien zouden de andere belangen genoemd in artikel 2.1 Waterwet ook een plek moeten krijgen: **b.** bescherming en verbetering van de chemische en ecologische kwaliteit van watersystemen en **c.** vervulling van maatschappelijke


functies door watersystemen, zolang althans daarbij transport van elektriciteit
benodigd is.

Datum
20 september 2023

Pagina
2 van 2

Hoogachtend,
Het Dagelijks bestuur van AGV,


dijkgraaf


secretaris-directeur