



## Zienswijze Energie-Nederland op ontwerpbesluit congestiemanagement (zaaknummer ACM/23/184221)

### Samenvatting

- Energie-Nederland ondersteunt het voorstel om de definitie van regelbaar vermogen te verduidelijken. Wel heeft Energie-Nederland nog enkele verduidelijkende vragen.
- Energie-Nederland wijst de voorgestelde aanpassing van artikel 8.4 af. Netbeheerders moeten immers aanvragen voor transportcapaciteit altijd in behandeling nemen (ook als de netbeheerder bezig is met een congestieonderzoek). Er is bovendien nog een aantal onduidelijkheden. Onduidelijk is of tijdens de opschorting van het besluit op de aanvraag de aanvragers in een soort “opschortingswachtrij” (of “behandelrij”) worden geplaatst en wat de juridische kwalificatie van deze “opschortingswachtrij” is. Onduidelijk is in welke situatie welke termijn geldt. Onduidelijk is hoe snel de bestaande “opschortingswachtrijen” afgewikkeld dienen te zijn.
- Energie-Nederland is van mening dat een termijn van 6 maanden als maximale termijn voor het opstellen van een congestieonderzoek, onnodig lang is. Energie-Nederland stelt een termijn van maximaal 6 weken voor.
- Energie-Nederland ondersteunt de verduidelijking door ACM dat netbeheerders ook groeps-CBCs kunnen aangaan voor aansluitingen met een capaciteit hoger dan 1 MW.
- Energie-Nederland ondersteunt ook de verduidelijking dat dan een CSP nodig is. Daarbij tekent Energie-Nederland wel aan, dat ook in zo’n situatie de betreffende aangeslotenen met de betreffende BRPs overeenstemming moeten hebben bereikt voordat een groeps-CBC voor die groep kan worden gebruikt.

### Definitie regelbaar vermogen

**Energie-Nederland ondersteunt het voorstel om de definitie van regelbaar vermogen te verduidelijken.** Het is evident dat het vermogen dat deelneemt aan congestiemanagement niet door een netbeheerder via een RTI moet kunnen worden aangestuurd. Energie-Nederland ondersteunt ook de mening van ACM dat al het vermogen dat de netbeheerder voorziet te contracteren en aanvullend kan verkrijgen op grond van de deelnameverplichting moet worden gezien als regelbaar vermogen in het kader van congestiemanagement.

Overigens blijft het begrip “regelbaar vermogen” in dit verband ongelukkig. Dit begrip suggereert dat vermogen op- of afgeregeld moet kunnen worden. Maar het daadwerkelijk kunnen op- of afregelen is geen voorwaarde voor deelname aan congestiemanagement. Het gaat erom dat het vermogen beperkt moet kunnen worden. Het vermogen moet dus stuurbaar zijn. In plaats van “regelbaar vermogen” zou het dus beter zijn om te spreken van “voor congestiemanagement stuurbaar vermogen”.

Ten slotte, is Energie-Nederland van mening dat de RTI wel in het kader van congestiemanagement gebruikt moet kunnen worden, indien zowel producent als netbeheerder daar voordelen in zien. Het voordeel van de netbeheerder kan zijn dat minder redispatch nodig is. Uiteraard moet de producent instemmen en moet er overeenstemming zijn over de vergoeding.

De voorgestelde definitie luidt als volgt:

*“Vermogen dat op basis van artikel 9.31, eerste lid, van de Netcode elektriciteit voor inzet beschikbaar is, voor gebieden met invoedingscongestie vermeerderd met het overige productievermogen van aangeslotenen met een beschikbaar gesteld transportvermogen van meer dan 1 MW die overeenkomstig artikel 9.1, vierde lid, van de Netcode elektriciteit verplicht kunnen worden om een aanbod te doen om een bijdrage te leveren aan het oplossen van fysieke congestie”.*

**Vragen:**

1. Is het juist, dat eerste deel van de definitie (“Vermogen dat op basis van artikel 9.31, eerste lid, van de Netcode elektriciteit voor inzet beschikbaar is”) ziet op zowel afname- als invoedingscongestie en het tweede deel alleen op invoedingscongestie?
2. Als het tweede deel alleen ziet op invoedingscongestie is het dan juist, dat de verplichting geldt voor alle aangeslotenen? Of dient de verplichting alleen te gelden voor invoeders?

In randnummer 20 staat het volgende opgenomen:

*“Aangeslotenen op wie de deelnameverplichting als bedoeld in artikel 9.1, vierde lid, van de Netcode van toepassing is, zullen ervoor moeten zorgen dat zij op betrouwbare basis de door de netbeheerder gevraagde congestiediensten kunnen leveren. Hiertoe dienen ze met de betreffende eenheid of eenheden de prekwalificatie voor het leveren van de relevante congestiemanagementdienst(en) te doorlopen”.*

**Vragen**

1. Dienen alle aangeslotenen voor wie de deelnameverplichting uit artikel 9.1 lid 4 geldt, dus invoeders en onttrekkers, de prekwalificatie te doorlopen? Op grond van hoofdstuk 10 geldt de prekwalificatie toch alleen voor iemand die een erkenning als BSP wil verkrijgen in het kader van balanceren?
2. Op grond van welke bepaling geldt die prekwalificatie?

Bijstelling technische grens

In randnummer 20 staat “Hierdoor zal de technische grens in gebieden met invoedingscongestie hoger komen te liggen.” Dit lijkt niet correct geformuleerd, want de grens blijft ongewijzigd.

Energie-Nederland is van mening dat bekeken moet worden of de technische grens verhoogd kan worden.

Verder geen opmerkingen.

Artikel 8.4 onderdeel e Vragen

1. Begrijpt Energie-Nederland het goed, dat het voorgestelde artikel 8.4 onderdeel e van toepassing is op aanvragen voor nieuwe transportcapaciteit of voor nieuwe

aansluitingen in gebieden waar geen congestiegebied is uitgeroepen of voor congestiegebieden waar al een congestieonderzoek heeft plaatsgevonden?

2. Uit de Handleiding congestierapporten van de ACM van 24 maart 2023 blijkt, dat de netbeheerders alle congestierapporten van voor inwerkingtreding van het congestiebesluit van 25 mei 2022 dienen te herzien en dienen te beoordelen op grond van dit besluit. Het congestiebesluit is in werking getreden op 25 november 2022. Begrijpt Energie-Nederland het goed, dat deze termijn van 10 dagen ook van toepassing is op het nemen van een besluit op aanvragen voor nieuwe transportcapaciteit of voor nieuwe aansluitingen in gebieden die voor 25 november 2022 al tot congestiegebied waren uitgeroepen of voor congestiegebieden waar voor 25 november 2022 al een congestieonderzoek heeft plaatsgevonden?

Artikel 9.10 lid 3 nieuw: Termijn voor publicatierapport na vooraankondiging  
ACM stelt voor om een maximumtermijn van 6 maanden vast te leggen voor het opstellen van een congestieonderzoek na het doen van een vooraankondiging. Het opleggen van een maximumtermijn lijkt op het eerste gezicht positief. Maar naar de mening van Energie-Nederland is de kern van het probleem niet zozeer dat de netbeheerders soms veel tijd nodig hebben voor het doen van een congestieonderzoek. Het probleem is dat netbeheerders verzoeken voor transportcapaciteit niet in behandeling nemen na een vooraankondiging dat er sprake kan zijn van een tekort aan transportcapaciteit, totdat het congestieonderzoek is afgerond. Naar de mening van Energie-Nederland is dat niet juist. Een netbeheerder dient een aanvraag altijd in behandeling te nemen.

#### **Vragen**

1. Is het juist, dat een netbeheerder een aanvraag altijd in behandeling dient te nemen?
2. Is het juist, dat een netbeheerder op grond van het voorgestelde artikel 8.4 onderdeel e1 jo het voorgestelde artikel 9.10 lid 3 het besluit op de aanvraag voor nieuwe transportcapaciteit of een nieuwe aansluiting in een gebied, waarvoor een vooraankondiging is afgegeven, minder dan 6 maanden kan opschorten nu het onderzoek binnen 6 maanden na de vooraankondiging gepubliceerd dient te zijn?
3. Is het juist, dat de aanvragen, waarop nog geen besluit is genomen op grond van artikel 8.4 onderdeel e of artikel 8.4 onderdeel e1 jo artikel 9.10 lid 3 in een soort 'opschortingswachtrij' worden geplaatst?
4. Indien het antwoord op vraag 3 met Nee beantwoord wordt, wat is dan de situatie van deze aanvragers?
5. Indien het antwoord op vraag 3 met Ja beantwoord wordt, wat is dan de verhouding van deze 'opschortingswachtrij' tot de wachtlijst waarop een aanvrager geplaatst wordt als na het congestieonderzoek blijkt dat er geen transportcapaciteit beschikbaar is en wat is de rechtsgrond van deze wachtrij en wat is de juridische kwalificatie van deze wachtrij?
6. In de praktijk zijn er veel van dit soort 'opschortingswachtrijen' ontstaan. Binnen welke termijn dienen deze 'opschortingswachtrijen' afgehandeld te zijn?

### **Toelichting**

De volgende nieuwe situaties zijn denkbaar:

1. Er is geen sprake van een congestiegebied: besluit op een aanvraag dient binnen 10 dagen aan de aanvrager te worden verzonden (artikel 8.4 onderdeel e)
2. Er is geen sprake van een congestiegebied en er is geen vooraankondiging gepubliceerd: besluit op een aanvraag dient binnen 10 dagen aan de aanvrager te worden verzonden (artikel 8.4 onderdeel e)
3. Er is sprake van een congestiegebied en er is al een congestieonderzoek voor 25 november 2022 gepubliceerd: besluit op een aanvraag dient binnen 10 dagen aan de aanvrager te worden verzonden (artikel 8.4 onderdeel e)
4. Er is sprake van een congestiegebied en er is een congestieonderzoek na 25 november 2022 gepubliceerd: besluit op een aanvraag dient binnen 10 dagen aan de aanvrager te worden verzonden (artikel 8.4 onderdeel e)
5. Er is geen sprake van een congestiegebied, maar er is wel een vooraankondiging gepubliceerd: besluit op een aanvraag dient binnen 6 maanden na de vooraankondiging, dus binnen 6 maanden na de aanvraag aan de aanvrager te worden verzonden (artikel 8.4 onderdeel e1 jo artikel 9.10 lid 3)

**Vraag:** Zijn de hiervoor sub 1 tot en met 5 genoemde termijnen juist?

Gezien de op dit moment bestaande onduidelijkheid over het in behandeling nemen van aanvragen, de voorgestelde termijnen, de mogelijkheden tot opschorting van het besluit op een aanvraag en de aard van de verschillende wachtrijen wijst Energie-Nederland het voorgestelde artikel 8.4 onderdeel e en onderdeel e1 vooralsnog af.

Verder is Energie-Nederland van mening dat een maximumtermijn van 6 voor het opstellen van een congestieonderzoek na het doen van een vooraankondiging, te lang is. **Energie-Nederland stelt in een termijn van maximaal 6 weken voor.**

### Verduidelijking omtrent de groeps-CBC

**Energie-Nederland ondersteunt de verduidelijking door ACM dat netbeheerders ook groeps-CBCs kunnen aangaan voor aansluitingen met een capaciteit hoger dan 1 MW.**

**Energie-Nederland ondersteunt ook de verduidelijking dat dan een CSP nodig is.**

Energie-Nederland ondersteunt de verduidelijking dat aangeslotenen in een groeps-CBC niet bij dezelfde BRP hoeven te behoren. **Daarbij tekent Energie-Nederland wel aan, dat ook in deze situatie de betreffende aangeslotenen met de betreffende BRPs overeenstemming moeten hebben bereikt voordat een groeps-CBC voor die groep kan worden gebruikt.** Dit kan het beste worden bereikt door de netbeheerder de taak te geven om te controleren of die overeenstemming daadwerkelijk is verkregen, voordat de CSP voor de groep kan starten.

Het gaat er hierbij niet alleen om het feit dat de BRP is geïnfomeerd. Het gaat ook om het feit, dat een capaciteitsbeperkingscontract een ander, lager verbruik of in ieder geval een ander verbruiksprofiel betekent.

Aangepaste vereisten congestie-rapport

Geen opmerkingen.