

Autoriteit Consument & Markt
Directie Energie
Postbus 16326
2500 BH Den Haag

Datum : 5 oktober 2023
Onderwerp : Reactie Ontwerpbesluit
Prioriteringsruimte transportverzoeken
Ons kenmerk : 96299/LP
Voor informatie : [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]@vewin.nl

Zaaknummer ACM/23/182341

Geachte heer, mevrouw,

Op 13 juli 2023 heeft de Autoriteit Consument & Markt (hierna genoemd: ACM) het Ontwerpbesluit inzake Prioriteringsruimte transportverzoeken ter inzage voorgelegd. De mogelijkheid wordt geboden om een zienswijze in te dienen op: 1) het ontwerpbesluit zelf; 2) de gestelde consultatievragen. De consultatievragen zijn geformuleerd in het ontwerpbesluit en zijn te onderscheiden in drie onderdelen. Vewin wenst gebruik te maken van de mogelijkheid om te reageren op het ontwerpbesluit en zal haar reactie toelichten in de hieronder geboden overwegingen. In het eerste gedeelte wordt een reactie gegeven op het besluit in zijn algemeenheid, waarna vervolgens een reactie wordt gegeven op de drie consultatievragen.

Algemene reactie Ontwerpbesluit Prioriteringsruimte transportverzoeken

Vewin is blij dat de ACM het initiatief heeft genomen om (via een wijziging van de *Netcode* elektriciteit) het voor netbeheerders mogelijk te maken om ten tijde van schaarse transportcapaciteit af te wijken van het beginsel ‘first come, first served’ en voorrang te verlenen aan projecten die bijdragen aan belangrijke maatschappelijke doelen, waaronder de openbare drinkwatervoorziening.

Bij het ontwerpbesluit heeft Vewin twee algemene opmerkingen:

- 1) Bij het bestuderen van het prioriteringskader vraagt Vewin zich af of de drinkwatervoorziening (die nu onder Waterbeheer is opgenomen) geen voorrang hoort te krijgen op de andere basisbehoeften in categorie 3. Drinkwater is namelijk een eerste levensbehoefte en van groot belang voor de volksgezondheid. In het verlengde daarvan is in de Drinkwaterwet vastgelegd dat de duurzame veiligstelling van de openbare drinkwatervoorziening een dwingende reden van groot openbaar belang is. Ook is de drinkwatervoorziening aangewezen als een voor de samenleving vitaal proces van de hoogste categorie, te weten A.¹ Drinkwater is randvoorwaardelijk voor het functioneren van de samenleving, en dus ook randvoorwaardelijk voor de overige functies in categorie 3. Vanwege deze randvoorwaardelijkheid, stelt Vewin voor om binnen categorie 3 wél onderscheid te maken en drinkwater voorrang te geven ten opzichte van de andere functies.

¹ Kamerstukken II 2014/15, 30 821, nr. 23.



- 2) In het ontwerpbesluit wordt vermeld dat netbeheerders het prioriteringskader kunnen toepassen maar zij zijn dit – voor zover wij zien – niet verplicht.² Waarom legt de ACM toepassing van het kader bij netcongestie niet als verplichting op aan netbeheerders? Er schuilt immers een risico achter het vrijwillige karakter van het kader: indien netbeheerders het kader bij netcongestie niet toepassen, kunnen belangrijke maatschappelijke doelen vertraging oplopen met alle nadelige effecten van dien voor de maatschappij. Hoe kijkt de ACM hier tegenaan? Hoe effectief is het kader zonder een verplichtend karakter?

Reactie op eerste consultatievraag

Subvraag a.

Vewin is van mening, na nader onderzoek te hebben verricht over de reikwijdte van artikel 7 van de Drinkwaterwet en een gesprek met de ACM, dat de reikwijdte voor het vervullen van de leveringsplicht van drinkwater door drinkwaterbedrijven in tijden van transportschaarste goed is gewaarborgd in het ontwerpbesluit.³

Subvraag b.

Niet van toepassing.

Subvraag c.

Niet van toepassing.

Reactie op tweede consultatievraag

Vewin kan zich vinden in de voorwaarden die door de ACM zijn genoemd in de overwegingen 86 tot en met 104 om de bewijslast neer te leggen bij de organisaties die een transportverzoek indienen voor prioriteit in tijden van netcongestie.

Reactie op derde consultatievraag

Vewin is van mening dat voor aansluitverzoeken hetzelfde prioriteringskader gebruikt moet worden als voor transportverzoeken. Wij zijn van mening dat dit hand in hand gaat; het één kan niet zonder het ander. Vewin kan zich vinden in de opmerking van de ACM dat de toepassing van het non-discriminatie beginsel op de aansluitaak op dezelfde manier wordt toegepast als bij de transportaak door netbeheerders.⁴ Ondanks de afwezigheid van een wettelijke grondslag is het essentieel dat netbeheerders aansluitverzoeken van partijen die zijn opgenomen in het prioriteringskader voorrang geven. En net als bij transportverzoeken, stellen wij voor dat de drinkwatervoorziening binnen categorie 3 voorrang krijgt.

Indien u nog vragen hebt of meer informatie wenst naar aanleiding van deze zienswijze, kunt u de persoon, genoemd op de eerste pagina rechtsboven, benaderen.

² Zie overweging 6 van het Ontwerpbesluit.

³ Artikel 7 Drinkwaterwet omschrijft de wettelijke taken van een drinkwaterbedrijf.

⁴ Zie de overwegingen 106 – 108 van het Ontwerpbesluit inzake Prioriteringsruimte transportverzoeken.



Ons kenmerk: 96299/LP

Vewin wil u bedanken voor het in overweging nemen van haar zienswijze ter verbetering van dit Ontwerpbesluit Prioriteringsruimte transportverzoeken.

Met vriendelijke groet,



Directeur