

Besluit Openbaar

Ons kenmerk: ACM/DJZ/2016/203182_OV
Zaaknummer: 15.0327.31.1.07

Datum: 9 juni 2016

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 7:11 Algemene wet bestuursrecht naar aanleiding van het bezwaar van Eimskip Holding B.V. tegen het boetebesluit van 22 december 2015 gericht tot Kloosbeheer B.V. en haar twee feitelijk leidinggevendenden.

1 Verloop van de procedure

1. De Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) heeft op 22 december 2015 boetes opgelegd aan:
 - Kloosbeheer B.V. en twee feitelijk leidinggevendenden (hierna: Kloosbeheer-besluit¹);
 - Eimskip Holding B.V. en een feitelijk leidinggevende (hierna: Eimskip I-besluit²), en
 - Samskip B.V., Kloosbeheer B.V., Samskip Logistics B.V., Samskip Holding B.V., Eimskip Holding B.V. en feitelijk leidinggevendenden (hierna: Eimskip II-besluit³).
2. Op 22 december 2015 heeft ACM het Eimskip I-besluit en Eimskip II-besluit toegezonden aan Eimskip Holding B.V. (hierna: Eimskip) en daarbij tevens medegedeeld dat gelijktijdig een separaat besluit is genomen waarin een boete is opgelegd aan de onderneming Kloosterboer, waar Kloosbeheer B.V. onderdeel van is, en de betrokken feitelijk leidinggevendenden.⁴
3. Bij brief van 28 januari 2016 heeft Eimskip bezwaar gemaakt tegen het Eimskip I-besluit en Eimskip II-besluit. Op 23 maart 2016 heeft ACM het Kloosbeheer-besluit, Eimskip I-besluit en Eimskip II-besluit openbaar gemaakt.
4. Bij brief van 5 april 2016 heeft Eimskip pro forma bezwaar gemaakt tegen het Kloosbeheer-besluit (hierna ook: het bestreden besluit).

¹ Kenmerk: ACM/DJZ/2015/207552_OV.

² Kenmerk: ACM/DJZ/2015/207578_OV.

³ Kenmerk: ACM/DJZ/2015/206993_OV.

⁴ Kenmerk: ACM/DJZ/2015/207865 en kenmerk: ACM/DJZ/2015/207870.

Besluit
Openbaar

2 Ontvankelijkheid

Belanghebbendheid

5. Op grond van de artikelen 8:1 en 7:1, eerste lid, van de Awb kan een belanghebbende bezwaar maken. Gelet op artikel 1:2 van de Awb is belanghebbend degene wiens belang rechtstreeks is betrokken bij het bestreden besluit.
6. Volgens vaste jurisprudentie dient daarbij sprake te zijn van een eigen, persoonlijk, objectief bepaalbaar en rechtstreeks belang. Dit laatste accentueert dat er in voldoende mate een onlosmakelijk en direct verband dient te bestaan tussen het eigen, persoonlijke en objectief bepaalde belang waarin betrokkene zich getroffen acht en het besluit dat daaraan debet zou zijn. Iemand is belanghebbende wanneer er een direct – causaal – verband bestaat tussen het bestreden besluit en zijn belang.
7. Bij de brief van 22 april 2016 heeft ACM Eimskip erop gewezen dat zij geen belanghebbende is in het door haar bestreden besluit. ACM heeft in deze brief haar voornemen om het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren kenbaar gemaakt. Eimskip is in de gelegenheid gesteld om daarop schriftelijk te reageren tot en met 11 mei 2016.
8. Bij brief van 11 mei 2016 heeft Eimskip aangegeven dat zij meent belanghebbende te zijn bij het bestreden besluit, omdat de toerekening aan Kloosbeheer B.V. ook bepalend is voor de aard van de aansprakelijkheid van Eimskip en eventuele regresvorderingen van Eimskip. Verder betoogt Eimskip dat haar belangen tegenstrijdig zijn aan die van Kloosbeheer en daaruit volgt ook het rechtstreeks belang van Eimskip.
9. ACM volgt dit betoog niet. Eimskip kan haar belangen, dus ook de toerekening en aard van de aansprakelijkheid, behartigen door haar eigen zelfstandige rechtsgang te gebruiken op basis van het Eimskip I-besluit en Eimskip II-besluit.⁵ Dit heeft zij ook gedaan door 28 januari 2016 bezwaar te maken tegen haar eigen besluiten.
10. Als het Eimskip I-besluit en Eimskip II-besluit worden vernietigd, dan zijn er geen besluiten meer die zijn gericht tot Eimskip althans waarin de overtreding aan Eimskip wordt toegerekend. In het Kloosbeheer-besluit is enkel een boete opgelegd aan Kloosbeheer B.V. en de betrokken feitelijk leidinggevenden. ACM stelt vast dat het Kloosbeheer-besluit Eimskip niet raakt en dat de beboeting van Kloosbeheer B.V. geen rechtstreeks belang met zich meebrengt voor Eimskip.
11. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat er geen onlosmakelijk en direct verband bestaat tussen de belangen, waarin Eimskip zich getroffen acht, en het bestreden besluit. Eimskip

⁵ CBB 3 juli 2008, ECLI:NL:CBB:2008:BD6629, r.o. 7.1.2.

Besluit Openbaar

heeft geen rechtstreeks betrokken belang bij het bestreden besluit en kan daarom ook niet worden aangemerkt als belanghebbende bij het bestreden besluit.

Termijnoverschrijding

12. Ingevolge artikel 6:7 van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken. Het bezwaarschrift moet binnen zes weken na de dag waarop het besluit is bekendgemaakt worden ingediend. Van een versoonte termijnoverschrijding in de zin van artikel 6:11 van de Awb kan volgens vaste rechtspraak sprake zijn als de indiener van het bezwaar nadat zij op de hoogte is geraakt of had kunnen raken van het bestaan van het bestreden besluit, alsnog binnen twee weken haar bezwaar indient.⁶
13. Bij de brief van 22 april 2016 heeft ACM Eimskip erop gewezen dat haar bezwaarschrift niet tijdig is ingediend. ACM heeft in deze brief haar voornemen om het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren kenbaar gemaakt en Eimskip in de gelegenheid gesteld om daarop schriftelijk te reageren.
14. Bij brief van 11 mei 2016 heeft Eimskip aangegeven dat de termijnoverschrijding versoontebaar is, omdat Eimskip pas kennis kon nemen van het besluit met de openbaarmaking op 23 maart 2016.
15. Het bestreden besluit is op 22 december 2015 bekendgemaakt. De bezwaartermijn ving aan op 23 december 2015 en eindigde op 2 februari 2016. Omdat Eimskip geen belanghebbende is in de zin van de Awb, is de aanvang van de wettelijke bezwaartermijn ook niet afhankelijk van de bekendmaking aan Eimskip. Uit rechtspraak van het College van Beroep voor het bedrijfsleven volgt dat de openbare versie van een besluit geen nieuw besluit is en er dus ook geen nieuwe bezwaartermijn gaat lopen bij de publicatie van het besluit.⁷
16. Op 22 december 2015 is aan Eimskip het Eimskip I-besluit en Eimskip II-besluit toegestuurd. Uit de begeleidende brief blijkt dat gelijktijdig een separaat besluit is genomen waarin een boete is opgelegd aan de onderneming Kloosterboer.⁸ Vanaf dat moment was Eimskip op de hoogte van het bestaan van een boetebesluit gericht tot Kloosbeheer B.V. en wist zij althans kon zij redelijkerwijs weten dat de bezwaartermijn van zes weken is gaan lopen voor dit bestreden besluit. Voorzover deze mededeling onduidelijk was, had het op de weg van (de gemachtigde van) Eimskip gelegen navraag te doen bij ACM. Door het bezwaarschrift tegen het

⁶ ABRvS 29 januari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:213, r.o. 2.4 en ABRvS 30 september 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BJ8936, r.o. 2.7.

⁷ CBb 17 juni 2014, ECLI:NL:RBROT:2013:9381, r.o. 5.1.

⁸ Toezending van het besluit tot het opleggen van een bestuurlijke sanctie aan Eimskip in zaak 15.0327.31, Aanbieding sanctiebesluit met kenmerk ACM/DJZ/2015/207865. Kloosbeheer B.V. is onderdeel van de onderneming Kloosterboer althans Kloosterboer-groep.

Besluit Openbaar

Kloosbeheer-besluit na 2 februari 2016, namelijk op 5 april 2016, in te dienen heeft Eimskip de wettelijke bezwaartermijn overschreden.

17. De omstandigheden die worden aangedragen door Eimskip zijn voor haar eigen rekening en risico. Immers, deze omstandigheden hadden niet tot gevolg dat Eimskip niet in staat was om (pro forma) bezwaar in te dienen binnen de wettelijke bezwaartermijn dan wel navraag te doen bij ACM.
18. Op basis van het voorgaande concludeert ACM dat Eimskip de wettelijke bezwaartermijn heeft overschreden. De termijnoverschrijding is niet verschoonbaar.

3 Conclusie

19. Het vorenstaande leidt tot de slotsom dat Eimskip geen belanghebbende is bij het bestreden besluit. Bovendien heeft zij de bezwaartermijn onverschoonbaar overschreden. Daarmee is het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk en wordt afgezien van het horen in de zin van artikel 7:3, aanhef en onder a, van de Awb.

**Besluit
Openbaar**

4 Besluit

20. De Autoriteit Consument en Markt verklaart het bezwaar van Eimskip tegen het bestreden besluit van 22 december 2015 kennelijk niet-ontvankelijk.

Den Haag,

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

w.g.

mr. J.G. Vegter
bestuurslid

5/5

Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Nadere informatie over de beroepsprocedure is te vinden op www.rechtspraak.nl.