



Besluit

Ons kenmerk: ACM/DE/2016/201777_OV
Zaaknummer: 15.0999.53

ONTWERPBESLUIT

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt op grond van artikel 37a van de Elektriciteitswet 1998, betreffende het niet verlenen van een ontheffing van de tariefstructuren en voorwaarden.



Besluit

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
2	Procedure van totstandkoming van dit besluit	4
3	Wettelijk kader	5
4	De relevante feiten en omstandigheden	8
4.1	Aanleiding van de aanvraag	8
4.2	De zienswijze van Liander.....	9
5	Beoordeling	11
5.1	Interpretatie van de bepalingen waarvan om ontheffing wordt verzocht	11
5.2	Ontheffing van de TCE.....	14
5.2.1	Individuele gevallen of specifieke omstandigheden	14
5.2.2	Ongewenste uitwerking	15
5.2.3	Tijdelijkheid	19
5.3	Codewijziging en het belang van duurzaamheid.....	19
5.4	Conclusie.....	20
6	Dictum	22



Besluit

1 Inleiding

1. Met dit besluit geeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) uitvoering aan artikel 37a van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: de E-wet) en de Beleidsregel procedure voor ontheffingen ex artikel 37a Elektriciteitswet (hierna: de Beleidsregel). Op grond van artikel 37a van de E-wet kan eenieder een aanvraag bij ACM indienen tot ontheffing van de tariefstructuren en voorwaarden.
2. ACM geeft met dit besluit haar oordeel op de aanvraag van Cofely Nederland N.V. (hierna: Cofely) en V.O.F. Windpark Kloosterlanden (hierna: Kloosterlanden) van 17 juli 2015 voor een ontheffing op grond van artikel 37a van de E-wet (hierna: de aanvraag). Cofely en Kloosterlanden (hierna tezamen: aanvrager) verzoeken om een ontheffing van verschillende artikelen neergelegd in de Tarievencode Elektriciteit (hierna: TCE).
3. De indeling van dit besluit is als volgt. Hoofdstuk 2 van dit besluit bevat de gevolgde procedure. Hoofdstuk 3 bevat het wettelijk kader. Het feitencomplex en andere relevante omstandigheden, zoals die bij ACM bekend zijn, zijn samengevat in hoofdstuk 4. ACM beschrijft haar beoordeling van de aanvraag in hoofdstuk 5 en eindigt haar besluit met het dictum in hoofdstuk 6.



Besluit

2 Procedure van totstandkoming van dit besluit

4. In dit hoofdstuk beschrijft ACM de procedure die zij heeft gevolgd bij de totstandkoming van dit besluit. ACM heeft de procedure bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) van toepassing verklaard op de voorbereiding van dit besluit.
5. Bij brief van 17 juli 2015,¹ ontvangen op 20 juli 2015, heeft aanvrager een aanvraag ingediend tot ontheffing in de zin van artikel 37a van de E-wet. De beslistermijn voor de behandeling van de aanvraag bedraagt zes maanden ingevolge artikel 3:18, eerste lid, van de Awb.
6. Bij brieven van 26 oktober 2015 en 23 december 2015² is aanvrager verzocht om de aanvraag aan te vullen. In zijn brieven van 19 november 2015 en 22 januari 2016,³ ontvangen op 20 november 2015 en 23 januari 2016, heeft aanvrager aanvullende informatie aangeleverd. Bij brief van 21 januari 2016,⁴ ontvangen op 25 januari 2016, heeft Liander N.V. (hierna: Liander) een schriftelijke zienswijze ingediend.
7. Als onderdeel van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure heeft ACM op 18 april 2016 het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken ter inzage gelegd. ACM heeft hiervan kennis gegeven in de Staatscourant van 18 april 2016. Bovendien heeft ACM het ontwerpbesluit aan aanvrager en Liander toegezonden en op haar internetpagina gepubliceerd.

¹ Brief van 17 juli 2015, met kenmerk ACM: 201510193.

² Brieven van 26 oktober 2015, met kenmerk ACM: 2015206252 en 23 december 2015, met kenmerk ACM: 2015207806.

³ Brieven van 19 november 2015, met kenmerk ACM: 2015103052 en 22 januari 2016, met kenmerk ACM: 2016100187.

⁴ Brief van 21 januari 2016, met kenmerk ACM: 2016100195.



Besluit

3 Wettelijk kader

8. In dit hoofdstuk beschrijft ACM de bepalingen die gezamenlijk het wettelijk kader vormen voor dit besluit.

9. Artikel 23 van de E-wet luidt, voor zover relevant voor de behandeling van de onderhavige aanvraag:

- 1. De netbeheerder is verplicht degene die daarom verzoekt te voorzien van een aansluiting op het door hem beheerde net tegen een tarief en tegen andere voorwaarden die in overeenstemming zijn met de paragrafen 5 en 6 van dit hoofdstuk. (...)*
- 2. De netbeheerder onthoudt zich van iedere vorm van discriminatie tussen degenen jegens wie de verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt.*

10. Artikel 36 van de E-wet luidt voor zover relevant voor de behandeling van de onderhavige aanvraag:

1 De Autoriteit Consument en Markt stelt de tariefstructuren en voorwaarden vast met inachtneming van:

(...)

- b. het belang van het betrouwbaar, duurzaam, doelmatig en milieuhygiënisch verantwoord functioneren van de elektriciteitsvoorziening,*
- c. het belang van de bevordering van de ontwikkeling van het handelsverkeer op de elektriciteitsmarkt,*
- d. het belang van de bevordering van het doelmatig handelen van afnemers*
- e. het belang van een goede kwaliteit van de dienstverlening van netbeheerders,*
- f. het belang van een objectieve, transparante en niet discriminatoire handhaving van de energiebalans op een wijze die de kosten weerspiegelt,*
- g. de in artikel 26b bedoelde regels,*
- h. verordening 714/2009 en de richtlijn en (...)*

11. Artikel 37a van de E-wet luidt:

1 De Autoriteit Consument en Markt kan op aanvraag bij beschikking een ontheffing verlenen van de tariefstructuren en de voorwaarden. Bij haar beslissing neemt de Autoriteit Consument en Markt de belangen als bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen b tot en met f en de regels, bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen g en h, in acht.

2 De Autoriteit Consument en Markt stelt beleidsregels op met betrekking tot de procedure voor aanvraag van een ontheffing. De beleidsregels worden bekendgemaakt in de Staatscourant.



Besluit

3 De Autoriteit Consument en Markt kan voorschriften en beperkingen verbinden aan de ontheffing. De Autoriteit Consument en Markt kan de voorschriften en de opgelegde beperkingen wijzigen.

4 De Autoriteit Consument en Markt trekt de ontheffing in op daartoe strekkend schriftelijk verzoek van de houder van de ontheffing.

5 De Autoriteit Consument en Markt kan een ontheffing intrekken, indien:

a. de houder van de ontheffing de aan de ontheffing verbonden voorschriften of opgelegde beperkingen niet nakomt;

b. de houder van de ontheffing bij de aanvraag onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste en volledige gegevens tot een andere beschikking op de aanvraag zou hebben geleid;

c. de Autoriteit Consument en Markt, gelet op de belangen bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen b tot en met f en de regels, bedoeld in artikel 36, eerste lid, onderdelen g en h, van oordeel is dat intrekking van de ontheffing noodzakelijk is.

6 Van een op grond van dit artikel genomen beschikking wordt mededeling gedaan in de Staatscourant.

12. Artikel 14 van Verordening (EG) nr. 714/2009 luidt:

Tarieven voor de toegang tot netwerken

1. De door de netwerkbeheerders gehanteerde tarieven voor nettoegang moeten transparant zijn, rekening houden met de noodzakelijke zekerheid van het netwerk en een afspiegeling vormen van de werkelijk gemaakte kosten, voor zover deze overeenkomen met die van een efficiënte en structureel vergelijkbare netbeheerder en op niet-discriminerende wijze worden toegepast. Deze tarieven mogen niet afstandgebonden zijn.

13. De bepalingen van de TCE waarvan aanvrager om ontheffing verzoekt zijn:

2.1.4.

Voor het leveren van de aansluitdienst wordt aan iedere aangeslotene het aansluittarief in rekening gebracht. In geval op verzoek van de aangeslotene meerdere verbindingen zijn aangelegd, wordt elke extra verbinding die geen deel uitmaakt van de standaardaansluiting als extra aansluiting beschouwd waarvoor het aansluittarief in rekening wordt gebracht. Voor verbindingen gerealiseerd voor 1 januari 2004 en voor aansluitingen groter dan 10 MVA of 1 MVA, indien de aangeslotene daar om verzocht heeft, zullen de instandhoudingskosten in geval van meerdere verbindingen in overleg tussen de netbeheerder en aangeslotene tot stand komen.

2.2.2.

Met betrekking tot de in 0 sub a genoemde kosten geldt dat slechts de kosten van rechtstreeks met de totstandbrenging van de aansluiting gemoeide investeringen in aanmerking worden genomen, waarbij de netbeheerder voor de standaardaansluitingen, zoals aangegeven in de tabel in 2.3.3.c en nader omschreven in bijlage A, uitgaat van gemiddelden.



Besluit

2.3.3.a (onderdeel b e.v.)

Voor de volgende aansluitingen:

(...)

b. aansluitingen met een aansluitcapaciteit van meer dan 1 MVA en waarbij de aangeslotene de netbeheerder heeft verzocht om van de standaardaansluiting af te wijken;

(...) geldt een aansluittarief dat is gebaseerd op de voorcalculatorische projectkosten met betrekking tot een dergelijke aansluiting. Voor het berekenen van de tarieven gebaseerd op de voorcalculatorische kosten wordt de onderstaande standaardfactuur toegepast. Indien de netbeheerder de aanleg van de aansluiting aanbesteedt, dan biedt de netbeheerder de aangeslotene inzicht in de criteria, de procedure en het resultaat van aanbesteding.

Bijlage A – A.6 Gewenste aansluitcapaciteit 3 MVA - 10 MVA

Netbeheerders hebben de mogelijkheid boven 3 MVA op basis van voorcalculatorische projectkosten (maatwerk) aansluitkosten te bepalen. Voor de categorie aansluitingen tussen de 3 MVA en 10 MVA wordt dit alleen op verzoek van de aangeslotene gedaan. Voor de opgave van de kosten wordt de wijze, zoals bepaald in artikel 2.3.3.a, toegepast. Indien de aangeslotene geen verzoek doet geldt de standaard aansluitmethode. De standaard aansluitmethode voor aangeslotenen vanaf 3 MVA tot en met 10 MVA is op een middenspanningsrail van een HS/MS-, TS/MS-, MS/MS-transformatorstation of op de MS stamvoeding. De knip bestaat in deze categorie uit twee of meer afgaande velden van een middenspannings- of tussenspanningsrail. De verbinding bestaat uit een n-1 veilige voeding bestaande uit twee of meer kabels in een tracé. De beveiliging bestaat uit minimaal twee vermogensschakelaars, een scheider en een meetveld aangeboden in één inkoopstation binnen de onroerende zaak van de aangeslotene. De lengte van de verbinding, die wordt gehanteerd bij het berekenen van het aansluittarief is de afstand gemeten over het hart van de openbare weg van het overdrachtspunt tot de dichtstbijzijnde MS rail in een HS/MS-station, TS/MS-station of MS/MS-station of de MS stamvoeding, dat deel uitmaakt van het net van de netbeheerder.



Besluit

4 De relevante feiten en omstandigheden

14. In dit hoofdstuk geeft ACM een samenvatting van de bij haar bekende relevante feiten en omstandigheden met betrekking tot de aanvraag. Deze feiten en omstandigheden zijn ontleend aan de aanvraag en aanvullende informatie die van aanvrager en derden is ontvangen.

4.1 Aanleiding van de aanvraag

15. Uit de aanvraag blijkt dat aanvrager en Liander partij zijn bij (de totstandkoming van) de energievoorziening op het A1 Bedrijvenpark te Deventer dat nu in ontwikkeling is. Cofely coördineert de energievoorziening in opdracht van de gemeente Deventer. Deze energievoorziening is geselecteerd als een “proeftuin” voor een *smart grid*,⁵ waar de decentrale vraag naar en het decentrale aanbod van elektriciteit met elkaar wordt verbonden en op elkaar wordt afgestemd, aldus aanvrager. De energievoorziening waar het onderhavige besluit op ziet en die, volgens aanvrager, is aangewezen door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, bestaat uit een door Liander aangelegd ringnet genaamd “het Modienet”.
16. De aanvraag ziet op de wijze van aansluiting van twee windturbines van ieder 2,35 MVA van Kloosterlanden op het openbare net van Liander. Voor het functioneren van het hierboven beschreven *smart grid*, is het volgens aanvrager van essentieel belang dat de windturbines ieder fysiek afzonderlijk en rechtstreeks worden aangesloten op het Modienet, zijnde een MS-ringnet dat is aangesloten op het aan Liander toebehorende MS-station in Gorssel. Aanvrager licht toe dat voor een optimale afstemming van de vraag naar en het aanbod van elektriciteit, het centraal op- en afschakelen van de aangesloten installaties essentieel is. Hiervoor is het van belang dat productie-installaties zoals de windturbines van Kloosterlanden, rechtstreeks zijn aangesloten op het *smart grid*, zijnde het Modienet. Aangezien zowel Cofely, Kloosterlanden als Liander zijn betrokken bij het project om de energievoorziening op het A1 Bedrijvenpark te Deventer te realiseren en het voor het slagen van dit project van essentieel belang is dat de windturbines van Kloosterlanden rechtstreeks op het Modienet worden aangesloten, zijn alle betrokken partijen hierbij gebaat.

⁵ Een *smart grid* is een stelsel van verbindingen via waar volgens aanvrager decentrale vraag naar en decentraal aanbod van elektriciteit met elkaar worden verbonden en op elkaar worden afgestemd, waarvan, wederom volgens aanvrager, een kenmerkend voordeel is dat het transport van elektriciteit over langere afstanden wordt beperkt, omdat de benodigde elektriciteit (grotendeels) lokaal wordt opgewekt en verbruikt.



Besluit

17. Aanvrager stelt dat de fysieke wijze van aansluiting, te weten via twee aparte verbindingen op het Modienet, door Liander niet mogelijk wordt geacht omdat dit in strijd zou zijn met de standaard aansluitmethode en de wijze waarop kosten worden toegerekend aan aangeslotenen, zoals neergelegd in de TCE. Aanvrager heeft aangegeven dat het bij Kloosterlanden in rekening brengen van een eenmalige aansluitvergoeding voor de standaard aansluitmethode conform de TCE, ook al wordt niet op die wijze aangesloten, geen beletsel zou vormen. Aanvrager benadrukt dat de fysieke wijze van aansluiting essentieel is voor het slagen van het *smart grid*.
18. Aanvrager is van mening dat een ontheffing van de TCE niet is vereist aangezien Liander op verzoek van aanvrager de windturbines op de gewenste wijze kan aansluiten door conform artikel 2.3.3.a, sub b, in samenhang gelezen met Bijlage A6 gebruik te maken van de mogelijkheid om van de standaard aansluiting af te wijken.
19. Indien ACM deze mening niet deelt, verzoekt aanvrager ACM om, gelet op het bovenstaande, aan aanvrager, alsmede aan Liander, voor deze specifieke situatie, waarin het slagen van het *smart grid* afhangt van de wijze waarop de windturbines fysiek worden aangesloten op het openbare net van Liander, een ontheffing te verlenen van de bepalingen in de TCE die de door aanvrager gewenste aansluitmethode onmogelijk maken. Meer specifiek vraagt aanvrager in dat geval om een ontheffing van artikelen 2.1.4, 2.2.2 en 2.3.3.a (onderdeel b e.v.), Bijlage A (meer specifiek A6) en iedere andere bepaling of bijlage in de TCE die, naar het oordeel van ACM, aan de gewenste aansluitmethode en berekening van de eenmalige aansluitvergoeding op grond van de standaardaansluitmethode in de weg staat.

4.2 De zienswijze van Liander

20. ACM beschouwt Liander als belanghebbende met betrekking tot de aanvraag. ACM vat de zienswijze van Liander als volgt samen.
21. Liander stelt dat de aanvraag tot ontheffing van de TCE erop is gericht dat Liander een periodieke aansluitvergoeding kan berekenen op grond van de feitelijke aansluitmethode, die verschilt van de standaardaansluiting en voorziet in twee afzonderlijke fysieke aansluitingen op het Modienet. Liander geeft aan hiermee niet te handelen volgens de standaard aansluitmethode en de wijze waarop de vergoeding hiervoor wordt berekend, zoals neergelegd in de TCE. Bovendien omvat de mogelijkheid om een maatwerkaansluiting te leveren niet de mogelijkheid om aanvrager, zoals gewenst, elders aan te sluiten. Gelet hierop, is Liander van mening dat hiertoe niet kan worden overgegaan omdat in strijd zou worden gehandeld met artikel 2.3.3.a en Bijlage A6 van de TCE, alsmede het non-discriminatiebeginsel. Voor zover wordt besloten dat de eenmalige aansluitvergoeding wordt



Besluit

berekend op grond van de standaard aansluitmethode en deze in rekening wordt gebracht bij Kloosterlanden, is Liander van mening dat dit eveneens in strijd is met het non-discriminatiebeginsel. Dit zou immers met zich meebrengen dat uitsluitend Kloosterlanden een hoger tarief betaalt dan het tarief dat hoort bij de verkregen aansluiting, aldus Liander.

22. Omdat de gewenste aansluitmethode, waarin niet is voorzien in de TCE, van essentieel belang is voor het slagen van het *smart grid*, waar zowel aanvrager als Liander belang bij hebben, ondersteunt Liander, voor zover mogelijk, de aanvraag tot ontheffing van de bepalingen in de TCE die hieraan in de weg staan.
23. Liander is van mening dat, voor zover dit relevant is, ingeval wordt aangesloten op de door aanvrager verzochte feitelijke aansluitmethode er niet in strijd wordt gehandeld met het kostenveroorzakingsbeginsel en dat diepte-investeringen niet worden gesocialiseerd. De reden hiervoor is dat Kloosterlanden bereid en in staat is om, in plaats van de periodieke aansluitvergoeding, de eenmalige aansluitvergoeding te betalen, als ware, de standaard aansluitmethode wordt gehanteerd. Liander heeft begrepen dat Kloosterlanden hiervoor een compensatie heeft ontvangen. Daarnaast worden de kosten voor diepte-investeringen niet afgewend op andere afnemers. Op deze wijze wordt het kostenveroorzakingsbeginsel non-discriminatoir gehandhaafd, aldus Liander.
24. Tot slot geeft Liander aan dat het slagen van het *smart grid*, dat mede afhankelijk is van het functioneren van het Modienet en de feitelijke aansluitmethode, voor Liander van belang is voor het toetsen van mogelijkheden om transportkosten te verlagen. Liander stelt er baat bij te hebben om "*vast te kunnen stellen of deze methodiek [waarbij productie-installaties met een grotere vraag om transportcapaciteit dan 2MVA in de MS-kabel worden toegestaan] in de praktijk tot lagere netverliezen leidt bij lagere of gelijkblijvende kosten van onderhoud van het MS-net*". Het resultaat is volgens Liander dat op termijn lagere transporttarieven in rekening kunnen worden gebracht aan verbruikende afnemers.



Besluit

5 Beoordeling

25. In deze paragraaf volgt de beoordeling van de ingediende aanvraag. ACM past hiermee het door artikelen 37a en 36, eerste lid, onderdelen b tot en met g, van de E-wet, voor zover relevant, voorgeschreven wettelijk kader toe op de relevante feiten en omstandigheden zoals omschreven in hoofdstuk 4.

5.1 Interpretatie van de bepalingen waarvan om ontheffing wordt verzocht

26. Voordat ACM ingaat op de toepassing van artikel 37a E-wet op de aanvraag van aanvrager, zal ACM ingaan op de artikelen van de TCE, waarvan aanvrager om ontheffing verzoekt.
27. Aanvrager verzoekt in de eerste plaats om een ontheffing van artikel 2.1.4 van de TCE. ACM constateert dat in dit artikel de verplichting is neergelegd om de aansluitdienst te leveren tegen een bij iedere aangeslotene in rekening te brengen aansluittarief. Naar het oordeel van ACM betekent dit dat het niet is toegestaan om geen aansluittarief in rekening te brengen bij een aangeslotene, indien de aansluitdienst is geleverd. Het resterende gedeelte van de bepaling is niet van belang voor de behandeling van de onderhavige aanvraag, aangezien dit specifiek ziet op de wijze waarop het aansluittarief tot stand kan komen ingeval van meerdere verbindingen.
28. In de tweede plaats verzoekt aanvrager om een ontheffing van artikel 2.2.2 van de TCE. Dit artikel bepaalt dat met betrekking tot de initiële investeringskosten slechts de kosten van met totstandbrenging van de aansluiting gemoeide investeringen in aanmerking worden genomen. Voor wat betreft hetgeen is bepaald ten aanzien van standaardaansluitingen, artikel 2.3.3.c⁶ en Bijlage A van de TCE, gaat de netbeheerder uit van gemiddelden. Naar het oordeel van ACM betreft dit de systematiek van het omzetten van kosten voor standaardaansluitingen naar de tarieven die aan de afnemers in rekening worden gebracht. Hier wordt binnen het type standaard aansluiting afstand gedaan van het kostenveroorzakingsbeginsel aangezien een afnemer niet per definitie exact de kosten van de geleverde aansluiting veroorzaakt, maar het gemiddelde bedrag voor het type standaard aansluiting betaalt.
29. In de derde plaats verzoekt aanvrager om een ontheffing van artikel 2.3.3.a, onderdeel b en verder, van de TCE. In onderdeel b en verder wordt bepaald dat ingeval een aangeslotene met een aansluitcapaciteit van meer dan 1 MVA aan de netbeheerder verzoekt om van de standaardaansluiting af te wijken, geldt dat het aansluittarief wordt gebaseerd op de voorcalculatorische projectkosten.

⁶ In dit artikel is neergelegd op welke aansluitspanning een standaardaansluiting wordt gerealiseerd.



Besluit

30. In de vierde plaats verzoekt aanvrager om ontheffing van hetgeen bepaald in Bijlage A6, van de TCE. Hierin wordt de mogelijkheid uitgewerkt om, op verzoek van de aangeslotene en wanneer wordt verzocht om een aansluitcapaciteit van 3 MVA tot 10 MVA, een maatwerkaansluiting te leveren en niet conform de standaard aansluitmethode aan te sluiten. In het verlengde hiervan wordt bepaald dat voor een dergelijke aansluiting, de aansluitkosten kunnen worden bepaald op basis van de voorcalculatorische projectkosten.
31. ACM is van oordeel dat in de context van de aanvraag tot ontheffing, artikel 2.3.3.a, onderdeel b en verder, van de TCE en Bijlage A6, van de TCE in samenhang moeten worden beschouwd. Bijlage A van de TCE beschrijft de gestandaardiseerde netaansluitpunten. Artikel 2.3.3.a, onderdeel b en verder, van de TCE voorziet eenieder die verzoekt om een aansluiting groter dan 1 MVA, van de mogelijkheid om de netbeheerder te verzoeken om af te wijken van de standaard aansluiting en daarvoor een aansluittarief in rekening gebracht te krijgen die gebaseerd is op de voorcalculatorische projectkosten. In de uitspraak van het CBb inzake het door de Nederlandse Mededingingsautoriteit genomen geschilbesluit op aanvraag van Eneco Wind B.V. tegen Enexis B.V.,⁷ heeft het CBb gesteld dat "de gestandaardiseerde netaansluitpunten een dusdanig elementair onderdeel zijn van de gereguleerde aansluittarieven dat, wanneer niet zou worden uitgegaan van een tarief op basis van aansluiting op deze punten, de bestaande tariefsystematiek moet worden herzien". Oftewel, de afwijking van de gestandaardiseerde netaansluitpunten kent volgens het CBb grenzen, in zoverre dat niet op een ander punt in het net van de netbeheerder kan worden aangesloten dan Bijlage A van de TCE voor de desbetreffende standaardaansluiting voorschrijft.⁸ In dat geval zou namelijk de systematiek van gereguleerde aansluittarieven niet toereikend zijn en de kosten niet meer op de juiste wijze worden verdeeld. Het CBb is dan ook van oordeel dat uit de toelichting op de E-wet blijkt dat het de bedoeling is om de bestaande systematiek van

⁷ College van Beroep voor het bedrijfsleven, 25 januari 2013, ECLI:NL:CBB:2013:BY9666.

⁸ De TCE kent verschillende categorieën van standaardaansluitingen. De categorieën worden afgebakend door middel van deelmarktgrenzen. Voor iedere categorie bestaat een bijlage waarin de standaardaansluitmethode en het gestandaardiseerde netaansluitpunt worden beschreven. Het is de netbeheerder toegestaan om binnen de reikwijdte van het per categorie beschreven gestandaardiseerde netaansluitpunt te bepalen op welk exacte fysieke punt de standaardaansluiting wordt gerealiseerd, zolang het tarief hiervoor wordt berekend op grond van de eenmalige aansluitvergoeding op grond van het dichtstbijzijnde punt in de in van artikel 27, tweede lid, onderdeel d, van de E-wet. Zie hiervoor TK 2005/2006, 30305, nr. 15, blz. 3, waarin de wetgever spreekt van "virtuele aansluittarieven". Dit betreft de door het CBb toegestane afwijking van de zuivere toepassing van het beginsel van kostenoriëntatie. De vrijheid van de netbeheerder is echter beperkt tot de door de bijlagen per categorie beschreven gestandaardiseerde netaansluitpunten. Het is de netbeheerder niet toegestaan om degene die verzoekt om een aansluiting van bijvoorbeeld 3,0 MVA tot 10,0 MVA elders aan te sluiten dan op het door Bijlage A6 voor deze deelmarkt beschreven gestandaardiseerde netaansluitpunt, te weten "een middenspanningsrail van een HS/MS-, TS/MS-, MS/MS-transformatorstation of op de MS stamvoeding".



Besluit

de gereguleerde aansluittarieven, waarvan de gestandaardiseerde netaansluitpunten vanaf het begin een elementair onderdeel uitmaken, onverkort handhaven.

32. ACM begrijpt de aanvraag in relatie tot de bepalingen waarvan om ontheffing wordt verzocht als volgt. In de eerste plaats constateert ACM dat voor de windturbines van Kloosterlanden geldt dat deze, in beginsel, moeten worden aangesloten conform de standaard aansluitmethode. Op basis hiervan moet, in beginsel, een eenmalige aansluitvergoeding worden gebaseerd, die vervolgens door Kloosterlanden via het aansluittarief wordt betaald. Voor het slagen van het *smart grid*, dient Kloosterlanden echter niet te worden aangesloten conform de standaard aansluitmethode.
33. Bijlage A6 spreekt van de mogelijkheid om af te wijken van de standaard aansluitmethode wanneer het gaat om een gewenste aansluitcapaciteit van 3 MVA tot 10 MVA. Indien de standaard aansluitmethode wordt toegepast, worden de windturbines van Kloosterlanden tezamen aangesloten op het MS-station. Een aansluiting van beide windturbines tezamen vereist een aansluitcapaciteit van 4,7 MVA. Indien de twee windturbines afzonderlijk worden aangesloten, zal voor beiden een aansluiting met een aansluitcapaciteit van 2,35 MVA worden gerealiseerd. Desalniettemin is Bijlage A6 van de TCE van toepassing nu netbeheerders bevoegd zijn om een afwijkende indeling van categorieën te hanteren. Liander hanteert een dergelijke indeling.⁹ Voor Liander geldt dat een aansluiting met een capaciteit van 2 MVA tot 10 MVA, wordt gerealiseerd conform Bijlage A6. Daarnaast geldt dat de mogelijkheid bestaat om een maatwerkaansluiting te realiseren vanaf 1 MVA, waardoor Liander ook over deze mogelijkheid zou beschikken indien geen afwijkende indeling zou worden gehanteerd.
34. ACM is echter van oordeel dat, zoals Liander reeds heeft aangegeven, de gewenste aansluiting niet valt onder de mogelijkheid om een maatwerkaansluiting aan te bieden. De mogelijkheid om een maatwerkaansluiting te leveren is beperkt tot het aanbrengen van (specifieke technische) aanpassingen ten aanzien van de wijze waarop de aansluiting wordt gerealiseerd. Liander kan Kloosterlanden echter niet op een daartoe niet bestemd gestandaardiseerd netaansluitpunt aansluiten. De mogelijkheid om een maatwerkaansluiting te bieden is niet gericht op de locatie van de aansluiting. Liander kan aanvrager conform artikel 2.3.3.a, onderdeel b en verder en Bijlage A6 van de TCE weliswaar een maatwerkaansluiting aanbieden, maar dit brengt niet met zich mee dat aanvrager op een niet voor een aansluiting met een capaciteit 2,0 MVA tot 10,0 MVA bestemd gestandaardiseerd netaansluitpunt kan worden aangesloten. Liander zou Kloosterlanden een maatwerkaansluiting kunnen aanbieden op het dichtstbijzijnde gestandaardiseerde

⁹ Deze indeling is uitgewerkt in het Tarievenbesluit Liander N.V. Elektriciteit 2016, meer specifiek in de bijlage "Tarievenblad Liander elektriciteit 2016". Deze informatie is te vinden op www.acm.nl.



Besluit

netaansluitpunt, te weten het MS-station in Gorssel. Dit vloeit voort uit de deelmarktgrens van 2 MVA die Liander hanteert waarboven conform Bijlage A6 in ieder geval moet worden aangesloten wordt op het MS-station in Gorssel als netaansluitpunt. Het is Liander gelet op de genoemde bepaling en bijlage echter niet toegestaan om Kloosterlanden aan te sluiten op het Modienet. Om die reden dient ACM te beoordelen of aanvrager en Liander moeten worden ontheven van de verplichting om de aansluiting conform artikel 2.3.3.a en Bijlage A6 te realiseren, opdat het *smart grid* kan slagen.

14/22

5.2 Ontheffing van de TCE

35. ACM benadrukt dat, zoals reeds is toegelicht bij besluit van 20 september 2011,¹⁰ terughoudend moet worden omgegaan met het verlenen van een ontheffing op grond van artikel 37a van de E-wet. Dit besluit zag op ontheffing van de voorwaarden. ACM wijst erop dat de geschetste voorwaarden om in aanmerking te kunnen komen voor ontheffing voor zowel tariefstructuren als voorwaarden gelden.
36. Zoals door ACM in het bovengenoemde besluit uitvoerig is toegelicht, is ACM van oordeel dat ontheffingen alleen worden verleend, wanneer onverkorte toepassing van tariefstructuren en voorwaarden in individuele gevallen of onder specifieke omstandigheden een ongewenste uitwerking heeft. Een ontheffing wordt daarnaast uitsluitend verleend wanneer de alternatieve route, namelijk aanpassing van de voorwaarden, niet opportuun is gelet op het individuele karakter van het probleem of de tijdelijkheid daarvan, alsmede wanneer een tijdelijke voorziening noodzakelijk en urgent is ter overbrugging van de periode die nodig is om een structurele oplossing van het probleem te bewerkstelligen.

5.2.1 Individuele gevallen of specifieke omstandigheden

37. ACM beoordeelt of er sprake is van een individueel geval waarin onverkorte toepassing van de tariefstructuren en voorwaarden een ongewenste uitwerking heeft. In het verlengde hiervan wijst ACM op artikel 36, eerste lid, onderdeel h, van de E-wet in samenhang gelezen met artikel 14, eerste lid, van Verordening (EG) nr. 714/2009 (hierna: de Verordening). De Verordening bepaalt dat de door netwerkbedrijven (zoals Liander) gehanteerde tariefstructuren en voorwaarden (waaronder de TCE) op niet-discriminerende wijze behoren te worden toegepast. Dit wordt eveneens beoogt door artikel 23, tweede lid, van de E-wet in samenhang gelezen met artikel 37a van de E-wet. Naar het oordeel van ACM betekent dit dat voor het verkrijgen van een ontheffing van (één of meerdere bepalingen zoals neergelegd in) de TCE, vereist dat sprake is van een individueel geval dan wel specifieke omstandigheden.

¹⁰ Besluit Raad van Bestuur van de NMa van 20 september 2011, met kenmerk 103850/4 (*Ontheffing afschakelvolgorde Hilvarenbeek*).



Besluit

Wanneer sprake is van een individueel geval of specifieke omstandigheden, kan worden gesteld dat dit geval verschilt van de gevallen waarvoor de relevante bepaling(en) van de TCE is dan wel zijn bedoeld. In dat geval zou de verlening van een ontheffing van de desbetreffende bepaling(en) van de TCE, conform het non-discriminatiebeginsel en zoals beoogd door de wetgever, geen ongelijke behandeling van gelijke maar van ongelijke gevallen toestaan. Wanneer geen sprake is van een individueel geval of specifieke omstandigheden, kan een ontheffing niet worden verleend en ligt de mogelijkheid van een codewijzigingsvoorstel voor de hand.

38. ACM constateert dat, in het kader van de transitie naar een duurzame energievoorziening, het aantal initiatieven waarvoor een aansluitmethode voor opwekkers van duurzame energie wordt vereist waarin door de TCE niet wordt voorzien, groeit. Zo is recentelijk een soortgelijke situatie aan ACM voorgelegd. Reeds hierom is ACM van oordeel dat er geen sprake is van een individueel geval of specifieke omstandigheden, waardoor geen ontheffing kan worden verleend. Verlening van een ontheffing in het onderhavige geval zou met zich meebrengen dat dit geval niet op dezelfde wijze wordt behandeld als gelijke gevallen. Dit zou strijd opleveren met het non-discriminatiebeginsel, daar Liander in beginsel iedere afnemer conform de TCE dient aan te sluiten. Door de ontheffing te verlenen, staat ACM toe dat uitsluitend voor Kloosterlanden een uitzondering wordt gemaakt. Zoals nader wordt toegelicht in paragraaf 5.3, zou het indienen een codewijzigingsvoorstel als middel kunnen fungeren om ervoor te zorgen dat de TCE en aangrenzende codes aldus worden aangepast, dat wordt voorzien in een of meerdere specifieke bepalingen die soortgelijke initiatieven mogelijk maken, zonder dat voor uitsluitend één afnemer een uitzondering wordt gemaakt. Indien een dergelijke codewijziging daadwerkelijk plaats kan vinden, zouden andere regionale netbeheerders elektriciteit hier eveneens gebruik van kunnen maken. Indien ACM de ontheffing verleent, is uitsluitend Liander voor dit enkele geval ontheven van de relevante bepalingen in de TCE, terwijl dit niet geldt voor overige netbeheerders die zich in een vergelijkbare situatie kunnen bevinden.

5.2.2 Ongewenste uitwerking

39. Voor zover er al sprake zou zijn van een individueel geval of specifieke omstandigheden, is ACM van oordeel dat onverkorte toepassing van de relevante bepalingen in de TCE niet dermate ongewenst zou zijn, dat aanvrager en Liander hiervan moeten worden ontheven. Integendeel, ACM is van oordeel dat het verlenen van een ontheffing juist een ongewenste uitwerking zou hebben. ACM licht dit onderstaand nader toe in het licht van de bedoeling van de relevante bepalingen.



Besluit

De wettelijke taken en gelijke behandeling van gelijke gevallen

40. ACM constateert dat het verlenen van de ontheffing ongewenste gevolgen kan hebben. Met de aanvraag verzoekt aanvrager om op het Modienet te worden aangesloten, ondanks dat de benodigde capaciteit van de windturbines hoger ligt dan de door Liander voorgeschreven maximumcapaciteit voor een aansluiting op dit ringnet. Een netbeheerder dient op grond van artikel 23, tweede lid, van de E-wet niet te discrimineren tussen verschillende (vergelijkbare) aangeslotenen. ACM merkt hierover het volgende op.
41. Liander legt Modienet, zijnde een ringnet, aan voor de realisatie van meerdere aansluitingen. De kosten voor de aanleg van het ringnet worden daarom gesocialiseerd. Liander heeft de maximumcapaciteit per aansluiting op een ringnet zodanig bepaald, dat de situatie waarin uiteindelijk slechts een zeer beperkt aantal aansluitingen gebruik maakt van het gehele ringnet, zich niet kan voordoen. Indien Liander dit wel zou toestaan, bestaat het risico dat de beschikbare capaciteit van het ringnet wordt overschreden wanneer iedere aangeslotene de volledige capaciteit van de aan haar geleverde aansluiting benut. Aansluitingen waarvan de capaciteit dermate hoog is dat dit risico aannemelijk wordt, worden derhalve niet op een ringnet aangesloten, maar moeten op een MS-station worden aangesloten. Omdat de afstand van de afnemer naar een MS-station doorgaans groter is dan naar het ringnet, zullen de bijbehorende kosten hoger zijn.
42. Omdat Kloosterlanden vermogen in het ringnet invoedt, terwijl de meeste afnemers op het ringnet vermogen normaliter uitsluitend afnemen, zal naar verwachting niet direct een probleem ontstaan als Kloosterlanden de enige invoeder op het Modienet is met een te hoge capaciteit. De belasting van het ringnet zal immers kunnen afnemen, omdat een gedeelte van de elektriciteit voor de afnemers in het Modienet niet vanuit het MS-station, maar vanuit de overzijde van het Modienet door Kloosterlanden wordt geleverd.
43. Desalniettemin zijn er situaties denkbaar waarin het wel een technisch probleem oplevert, namelijk wanneer een bepaald aantal afnemers op het ringnet hun maximumcapaciteit gebruikt om eveneens vermogen in te voeren. Het ringnet kan in een dergelijke situatie overbelast raken.
44. Tot slot houdt ACM rekening met de mogelijkheid dat een tweede windmolenpark of gelijksoortige duurzame productie-installatie met eenzelfde benodigde aansluitcapaciteit als Kloosterlanden eveneens en door middel van dezelfde aansluitmethode als Kloosterlanden wil worden aangesloten op het Modienet. ACM acht dit praktisch niet uitvoerbaar, aangezien de totale capaciteit van het Modienet daarvoor niet hoog genoeg is indien reeds moet worden voorzien in de capaciteit die wordt vereist door de windturbines van Kloosterlanden. Dit heeft tot gevolg dat als een tweede windmolenpark middels exact dezelfde aansluitmethode wil



Besluit

worden aangesloten op het openbare net van Liander, Liander hierin om technische redenen niet in kan voorzien of diepte-investeringen zal moeten doen om de beschikbare capaciteit uit te breiden. Het tweede windmolenpark zal, indien niet wordt overgegaan tot diepte-investeringen, door middel van de standaard aansluitmethode moeten worden aangesloten op het MS-station. Dit leidt tot een situatie waarin Liander haar (vergelijkbare) afnemers ongelijk behandelt, hetgeen in strijd is met artikel 23, tweede lid, van de E-wet. Ook dit is naar het oordeel van ACM een reden waarom niet tot verlening van de ontheffing kan worden overgegaan. ACM staat hiermee immers discriminatie tussen verschillende afnemers door een netbeheerder toe.

Toepassing van de tarieven

45. Aanvrager vraagt ACM om Liander een ontheffing te verlenen van verschillende bepalingen zoals neergelegd in de TCE. ACM constateert dat het verlenen van de ontheffing tot gevolg heeft dat Liander (enkel) Kloosterlanden niet conform de standaard aansluitmethode hoeft aan te sluiten. ACM constateert eveneens dat het verlenen van ontheffing van de relevante bepalingen gevolgen heeft voor de door Kloosterlanden aan Liander te betalen aansluittarieven. ACM onderscheidt drie mogelijke scenario's.
46. In het eerste scenario heeft verlening van een ontheffing van de relevante bepalingen tot gevolg dat Kloosterlanden geen aansluittarief hoeft te betalen aan Liander. Artikel 2.1.4 bepaalt immers dat voor het leveren van de aansluitdienst een gereguleerd aansluittarief in rekening wordt gebracht. Indien partijen hiervan worden ontheven, zou dat betekenen dat voor (enkel) Kloosterlanden, niet langer de verplichting bestaat om een gereguleerd aansluittarief te betalen. Dit is in strijd met de in artikel 14 van de Verordening alsmede in artikel 23 van de E-wet neergelegde verplichting om de gereguleerde aansluittarieven non-discriminatoire toe te passen. Gelet hierop is ACM van oordeel dat de ontheffing niet kan worden verleend en overweegt het een tweede scenario.
47. In het tweede scenario betekent verlening van een ontheffing van de relevante bepalingen dat Kloosterlanden wordt aangesloten op het Modienet en voor deze aansluiting het aansluittarief wordt betaald dat hoort bij een aansluiting op het MS-station. Dit is het scenario waarop aanvrager en Liander lijken te doelen. Meer specifiek betekent dit dat Kloosterlanden een gereguleerd aansluittarief betaalt aan Liander dat niet hoort bij de aansluiting die aan haar wordt geleverd. De eenmalige aansluitvergoeding wordt gebaseerd op de standaard aansluitmethode, terwijl de kosten die worden gemaakt voor de geleverde aansluiting op het Modienet, gelet op de afstand, naar alle waarschijnlijkheid lager zullen zijn. Dit is naar het oordeel van ACM in strijd met het in artikel 14 van de Verordening neergelegde beginsel van kostenoriëntatie, alsmede met artikel 23 van de E-wet. Liander levert geen aansluiting conform Bijlage A6 van de TCE en maakt hier derhalve ook niet de (bijbehorende) kosten



Besluit

voor.¹¹ Indien door Liander echter wél de eenmalige aansluitvergoeding gebaseerd op de in Bijlage A6 omschreven standaard aansluitmethode in rekening wordt gebracht bij Kloosterlanden, dan correspondeert dit tarief niet met de onderliggende kosten. Gelet hierop is ACM van oordeel dat de ontheffing niet kan worden verleend en overweegt het een derde scenario.¹²

48. In het derde scenario betekent verlening van een ontheffing van de relevante bepalingen dat Kloosterlanden wordt aangesloten op het Modienet en het gereguleerde aansluittarief betaalt dat bij een dergelijke aansluiting hoort. In dat geval wordt aan (enkel) Kloosterlanden een aansluiting op het Modienet (waarin door de TCE overigens niet wordt voorzien) geleverd en worden de aansluitkosten hiervoor gebaseerd op de voorcalculatorische projectkosten, of wordt het aansluittarief behorend bij een aansluiting op het Modienet in rekening gebracht. ACM is van oordeel dat dit leidt tot een discriminatoire toepassing van de aansluittarieven en daarmee strijd met artikel 14 van de Verordening alsmede artikel 23, tweede lid, van de E-wet. Andere afnemers die een aansluiting met een dergelijke aansluitcapaciteit nodig hebben, zullen immers worden aangesloten op het MS-station en betalen het daarbij behorende aansluittarief. Dit betreft de eenmalige aansluitvergoeding die wordt berekend op grond van de standaard aansluitmethode, terwijl aan Kloosterlanden een aansluittarief in rekening wordt gebracht dat is gebaseerd op voorcalculatorische projectkosten voor de gewenste aansluitmethode, of een het aansluittarief in rekening wordt gebracht dat hoort bij een aansluiting op het ringnet.
49. Gelet op het bovenstaande, is ACM van oordeel dat aan een onverkorte toepassing van de TCE, het feit dat dit er mogelijk in resulteert dat het *smart grid*-project niet kan slagen daargelaten, geen ongewenste werking toekomt. Het verlenen van een ontheffing, daarentegen, resulteert in strijd met het non-discriminatiebeginsel dan wel het beginsel van kostenoriëntatie.

¹¹ Liander sluit Kloosterlanden immers niet aan op een standaardnetaansluitpunt dat door Bijlage A6 van de TCE wordt voorgeschreven, te weten het MS Station in Gorssel, terwijl dit conform artikelen 2.2.2 en 2.3.3.c in samenhang gelezen met Bijlage A6 alsmede de door Liander zelf opgestelde deelmarktgrenzen wel moet.

¹² Wellicht ten overvloede merkt ACM op dat dit niet de toegestane afwijking van de zuivere toepassing van het beginsel van kostenoriëntatie betreft. Dit ziet immers op het feit dat per categorie van standaardaansluitingen, gemiddelde kosten worden gehanteerd waardoor een afnemer niet noodzakelijkerwijs exact betaalt voor de geleverde aansluiting. Deze afwijking van de zuivere toepassing van het beginsel van kostenoriëntatie beperkt zich echter wel tot de per deelmarkt geldende categorie. Het in rekening brengen van een tarief dat is berekend op grond van de eenmalige aansluitvergoeding voor een aansluiting binnen een andere categorie dan de categorie waartoe de geleverde aansluiting gelet op de geldende deelmarktgrenzen behoort, valt hier niet onder en is niet toegestaan.



Besluit

50. Op grond van het bovenstaande kan ACM niet overgaan tot verlening van de ontheffing. De verlening van de ontheffing zou betekenen dat Kloosterlanden geen of een niet op kosten georiënteerd aan Liander moet betalen. Het niet in rekening brengen van een tarief levert strijd op met artikel 14, eerste lid, van de Verordening en artikel 23 van de E-wet. Het in rekening brengen van een ander gereguleerd tarief dan behorende bij de geleverde aansluiting is in strijd met het beginsel van kostenorientatie zoals neergelegd in artikel 14, eerste lid, van de Verordening en de aansluitplicht zoals neergelegd in artikel 23 van de E-wet. ACM is van oordeel dat dit niet alleen ongewenst is, maar ook conform artikel 37a in samenhang gelezen met artikel 36, eerste lid, onderdeel h, van de E-wet, aan verlening van de ontheffing in de weg staat.

5.2.3 Tijdelijkheid

51. In deze paragraaf gaat ACM in op het vereiste van tijdelijkheid. Zoals reeds opgemerkt in randnummers 35 en 36, is ACM van oordeel dat de bevoegdheid tot het verlenen van een ontheffing behoort te worden ingezet om een uitzonderlijke, ongewenste situatie als gevolg van onverkorte toepassing van de tariefstructuren en voorwaarden te voorkomen, in gevallen waarin aanpassing van de voorwaarden niet opportuun is, of als een ontheffing als tijdelijke maatregel noodzakelijk is ter overbrugging van de periode die benodigd is om, al dan niet door wijziging van die voorwaarden, een structurele oplossing van het probleem te bewerkstelligen.
52. Uit de aanvraag tot ontheffing leidt ACM af dat een ontheffing voor onbepaalde termijn wordt aangevraagd. Ook is niet gebleken dat door middel van de ontheffing dient om een bepaalde periode te overbruggen, waarna het probleem wordt opgelost door middel van een structurele oplossing. Gelet op hetgeen is gesteld in randnummers 35 en 36 is dit naar het oordeel van ACM niet de bedoeling van de E-wet. Ook hierom kan ACM niet overgaan tot verlening van de aangevraagde ontheffing.

5.3 Codewijziging en het belang van duurzaamheid

53. In deze paragraaf bespreekt ACM in het kort de mogelijkheid om een codewijzigingsvoorstel in te dienen. Zoals bij besluit van 20 november 2011 is aangegeven, heeft de wetgever beoogd dat aanpassing van de tariefstructuren en voorwaarden meer in de rede ligt, wanneer geen sprake is van een individueel geval of specifieke omstandigheden, of wanneer het probleem een structureel karakter bevat. De interpretatie van ACM is dat een ontheffing van de tariefstructuren en voorwaarden enkel kan worden verleend wanneer een codewijziging niet opportuun is:



Besluit

“Ontheffingen dienen naar het oordeel van ACM dan ook alleen te worden verleend, wanneer onverkorte toepassing van de tariefstructuren en voorwaarden in individuele gevallen of onder specifieke omstandigheden een uitzonderlijke ongewenste uitwerking heeft en a) de alternatieve route, namelijk aanpassing van de tariefstructuren en voorwaarden, niet opportuun is gelet op het individuele en uitzonderlijke karakter van het probleem of de tijdelijkheid daarvan”¹³

54. Gelet hierop kan naar het oordeel van ACM geen ontheffing worden verleend. Het is niet uitgesloten dat de aanpassing van de tariefstructuren en voorwaarden wel opportuun is.
55. ACM is van oordeel dat de realisatie van *smart grids*, waarmee energiebesparing wordt beoogd en mogelijkheden om transportkosten te verlagen worden onderzocht, een belangrijk onderdeel van de energietransitie vormt. ACM is dan ook van oordeel dat dergelijke initiatieven, waar (wettelijk) mogelijk en toegestaan, moeten worden aangemoedigd. Om ervoor te zorgen dat de wet- en regelgeving hiervoor op de juiste manier is afgestemd, acht ACM het in beginsel wenselijk om te beoordelen of de tariefstructuren en voorwaarden moeten worden aangepast conform artikel 36 van de E-wet. ACM kan zich immers voorstellen dat voor gevallen zoals aanvrager, waarin de realisatie van een *smart grid* een belangrijke rol speelt, een nieuwe categorie van afnemers wordt gecreëerd in de tariefstructuren en voorwaarden. Hiervoor zal moeten worden onderzocht in hoeverre en op welke dergelijke afnemers verschillen van overige afnemers, om zodoende discriminatie tussen verschillende afnemers uit te sluiten. Indien dit het geval is, kan een aanpassing van de tariefstructuren en voorwaarden voor deze categorie van afnemers een structurele oplossing bieden. Als onderdeel van de behandeling van een dergelijk voorstel moet, bijvoorbeeld, op zorgvuldige wijze worden beoordeeld welke kosten van de netbeheerder redelijkerwijs wel en niet aan deze categorie afnemers worden toegerekend. Daarnaast kan, bijvoorbeeld, worden overwogen om te voorzien in voorwaarden voor de beheersbaarheid van technische beperkingen van het net. Een dergelijk proces kan uitsluitend zorgvuldig worden uitgevoerd via een codewijziging waarbij de TCE (en eventueel aangrenzende codes) wordt herzien. De codewijziging is een maatregel die is bestemd om voor onbepaalde tijd te gelden en is hiermee een structurele oplossing voor een structureel probleem.

5.4 Conclusie

56. Gelet op het bovenstaande wijst ACM de aanvraag tot ontheffing van artikelen 2.1.4, 2.2.2 en, 2.3.3.a (onderdeel b e.v.), Bijlage A (meer specifiek A6) en elke andere bepaling of bijlage in de TCE die aan de gewenste aansluitmethode in de weg staat, af. ACM is van oordeel dat geen sprake is van een individueel geval of specifieke omstandigheden, dat onverkorte

¹³ Besluit Raad van Bestuur van de NMa van 20 september 2011, met kenmerk 103850/4 (*Ontheffing afschakelvolgorde Hilvarenbeek*), randnummer 15.



Besluit

toepassing van de bepalingen geen ongewenste uitwerking heeft, dat het onderhavige probleem niet van tijdelijke aard is en dat verlening van de ontheffing strijd zou opleveren met artikel 14, eerste lid, van de Verordening en artikel 23 van de E-wet. De ontheffing kan derhalve, gelet op artikel 37a, eerste lid, in samenhang gelezen met artikel 36, eerste lid, onderdeel h, van de E-wet, niet worden verleend.

57. ACM benadrukt dat er mogelijk een alternatief voor handen is om te komen de gewenste aansluitmethode te realiseren zonder dat in strijd wordt gehandeld met het beginsel van non-discriminatie dan wel het beginsel van kostenoriëntatie, namelijk via het indienen van een voorstel tot wijziging van de TCE en eventueel aangrenzende codes door de netbeheerders.



Besluit

6 Dictum

58. ACM wijst het verzoek van Cofely Nederland N.V. en V.O.F. Windpark Kloosterlanden tot ontheffing van de tariefstructuren en voorwaarden zoals neergelegd in Tarievenscode Elektriciteit af.
59. Van dit besluit wordt mededeling gedaan in de Staatscourant. Voorts publiceert de Autoriteit Consument en Markt dit besluit op de internetpagina van de Autoriteit Consument en Markt.

's-Gravenhage,
Datum:

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

dr. F.J.H. Don
bestuurslid

22/22