



Ons kenmerk: ACM/DE/2014/206556  
Zaaknummer: 13.0103.52

## BESLUIT

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt op grond van artikel 12f, eerste lid, van de Gaswet inhoudende de vaststelling van de voorwaarden als bedoeld in artikel 12b van de Gaswet.



## 1 Inleiding

1. Bij brief van 25 april 2014 heeft Netbeheer Nederland namens de gezamenlijke netbeheerders (hierna: gezamenlijke netbeheerders) bij de Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) een voorstel, met kenmerk BR-14-956, ingediend (hierna: het voorstel). Het voorstel betreft wijziging van de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 12b, eerste lid, van de Gaswet en strekt tot aanpassing van de Meetvoorwaarden Gas - RNB met betrekking tot de hoogteligging van gasmeters bij kleinverbruikers.

## 2 Aanleiding codewijzigingsvoorstel

2. Er zijn diverse factoren die de nauwkeurigheid van de gasmeting bij kleinverbruikers bepalen. Hierbij is het belangrijk om te realiseren dat een in gebruik zijnde meetinrichting van een kleinverbruiker, een afwijking van maximaal 6,3% van het werkelijke verbruik mag hebben.<sup>1</sup> Eén van de factoren die de gasmeting beïnvloeden, is de hoogte waarop de gasmeter is geplaatst. Naar mate de gasmeter hoger is geplaatst, neemt de luchtdruk af. Hierdoor zou de gasmeter een te hoog gasverbruik kunnen aangeven.
3. Dit voorstel beoogt het effect van de hoogteligging op de gasmeting te beperken door een correctiefactor op het gasverbruik bij kleinverbruikers toe te passen.
4. Bij brief van 13 mei 2013<sup>2</sup> heeft ACM de gezamenlijke netbeheerders verzocht een codewijzigingsvoorstel in te dienen met betrekking tot de correctie voor - voor zover hier van belang - de hoogteligging van gasmeters. Met het onderhavige voorstel hebben de gezamenlijke netbeheerders gevolg gegeven aan dit verzoek van ACM.

## 3 Wettelijk kader

5. De Gaswet bepaalt dat de gezamenlijke netbeheerders aan ACM een voorstel zenden met betrekking tot de door hen jegens netgebruikers te hanteren tariefstructuren<sup>3</sup> en voorwaarden<sup>4</sup>. De gezamenlijke netbeheerders voeren overleg met representatieve organisaties van netgebruikers op de gasmarkt over de voorstellen met betrekking tot de tariefstructuren en de

---

<sup>1</sup> Artikel 4.1.3.3 van de Meetvoorwaarden Gas - RNB.

<sup>2</sup> Kenmerk: ACM/DE/2013/200903.

<sup>3</sup> Artikel 12a van de Gaswet.

<sup>4</sup> Artikel 12b van de Gaswet.



voorwaarden.<sup>5</sup> Dit overleg vindt plaats in een bijeenkomst van het Gebruikersplatform elektriciteits- en gasnetten (hierna: GEN). In de voorstellen die aan ACM worden gezonden, geven de gezamenlijke netbeheerders aan welke gevolgtrekkingen zij hebben verbonden aan de eventuele zienswijzen die de representatieve organisaties naar voren hebben gebracht.<sup>6</sup>

6. Een voorstel van de gezamenlijke netbeheerders voor de tariefstructuren en voorwaarden dient te worden opgesteld met inachtneming van de in artikel 12 van de Gaswet bedoelde regels en de in artikel 6 van verordening 715/2009 bedoelde netcodes.<sup>7</sup>

7. Artikel 12f, eerste lid, van de Gaswet luidt:

"De Autoriteit Consument en Markt stelt de tariefstructuren en de voorwaarden vast met inachtneming van:

- a. het voorstel van de gezamenlijke netbeheerders als bedoeld in artikel 12a, 12b of 12c en de resultaten van het overleg, bedoeld in artikel 12d;
- b. het belang van het betrouwbaar, duurzaam, doelmatig en milieuhygiënisch verantwoord functioneren van de gasvoorziening;
- c. het belang van de ontwikkeling van het handelsverkeer op de gasmarkt;
- d. het belang van de bevordering van het doelmatig handelen van netgebruikers;
- e. het belang van een goede kwaliteit van dienstverlening van netbeheerders, en
- f. het belang van het op een objectieve, transparante en niet-discriminatoire wijze in evenwicht houden van het landelijk gastransportnet en op een wijze die de kosten weerspiegelt;
- g. de in artikel 12 bedoelde regels;
- h. verordening 715/2009;
- i. de richtlijn."

8. Indien een voorstel als bedoeld in artikel 12a, 12b of 12c van de Gaswet naar het oordeel van ACM in strijd is met de belangen, bedoeld in artikel 12, eerste lid, onderdeel b, c, d, e of f, met de regels, bedoeld in onderdelen g, h en i, of met de eisen, bedoeld in het tweede lid van dat artikel, draagt ACM de gezamenlijke netbeheerders op het voorstel onverwijld zodanig te wijzigen dat deze strijd wordt opgeheven.<sup>8</sup>

---

<sup>5</sup> Artikel 12d, eerste lid, van de Gaswet.

<sup>6</sup> Artikel 12d, tweede lid, van de Gaswet.

<sup>7</sup> Artikel 12a, aanhef, van de Gaswet.

<sup>8</sup> Artikel 12f, derde lid van de Gaswet.



#### 4 Procedure

9. Op 13 mei 2013 heeft ACM de gezamenlijke netbeheerders verzocht een codewijzigingsvoorstel in te dienen.<sup>9</sup> Bij brief van 25 april 2014 hebben de gezamenlijke netbeheerders bij ACM het voorstel ingediend.<sup>10</sup>
10. Bij brief van 30 juni 2014<sup>11</sup> heeft ACM op grond van artikel 12f, derde lid, van de Gaswet de gezamenlijke netbeheerders opgedragen het ingediende voorstel zodanig te wijzigen dat de vastgestelde strijd met de belangen als bedoeld in artikel 12f, eerste lid, onderdelen b en e, van de Gaswet wordt opgeheven.
11. Naar aanleiding van de wijzigingsopdracht van ACM hebben de gezamenlijke netbeheerders, bij brief van 8 juli 2014<sup>12</sup>, een gewijzigd voorstel aan ACM gezonden.
12. ACM heeft op dit besluit de uniforme openbare voorbereidingsprocedure uit afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing verklaard.
13. ACM heeft derhalve eerst een ontwerpbesluit opgesteld.
14. Dit ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken zijn tegelijkertijd zes weken ter inzage gelegd. Voorafgaand aan de terinzagelegging heeft ACM in de Staatscourant van 31 juli 2014 kennis gegeven van het ontwerpbesluit.<sup>13</sup> Het ontwerpbesluit is tevens gepubliceerd op de website van ACM ([www.acm.nl](http://www.acm.nl)).
15. ACM heeft gedurende de uniforme openbare voorbereidingsprocedure een schriftelijke zienswijze ontvangen van de Consumentenbond. Tijdens de hoorzitting op 28 augustus 2014 hebben de Consumentenbond en de gezamenlijke netbeheerders gebruik gemaakt van de mogelijkheid om mondeling een zienswijze te geven. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat op 7 oktober 2014 aan de Consumentenbond en de gezamenlijke netbeheerders is toegestuurd.
16. Op 2 en 8 september 2014 heeft de Consumentenbond nog nadere schriftelijke zienswijzen ingediend.
17. Op grond van artikel 12f, tweede lid, van de Gaswet, dient ACM, voordat de voorwaarden kunnen worden vastgesteld, deze ter notificatie aan te bieden aan de Commissie van de

---

<sup>9</sup> Kenmerk: ACM/DE/2014/200903.

<sup>10</sup> Kenmerk van de gezamenlijke netbeheerders: BR-14-956.

<sup>11</sup> Kenmerk: ACM/DJZ/2014/203369. Deze brief is op 2 juli 2014 gepubliceerd op de website van ACM.

<sup>12</sup> Kenmerk van de gezamenlijke netbeheerders: BR-14-991.

<sup>13</sup> *Stcr.* 2014, 22088.



Europese Unie (hierna: Commissie), indien de voorwaarden zogenaamde 'technische voorschriften' bevatten. Deze verplichting is gebaseerd op de Europese Richtlijnen 98/34/EG en 98/48/EG.

18. Onder 'technische voorschriften' vallen onder meer - kort gezegd - voorschriften die direct of indirect aan een product worden gesteld, maar ook eisen aan 'diensten van de informatiemaatschappij'. Bij dit laatste gaat het om diensten die gewoonlijk tegen vergoeding, langs elektronische weg, op afstand en op individueel verzoek van een afnemer worden verricht.
19. De voorwaarden die met dit besluit worden vastgesteld, bevatten geen technische voorschriften als hiervoor bedoeld. ACM heeft het ontwerpbesluit dan ook niet ter notificatie aan de Commissie aangeboden.

## 5 Beoordeling

### *Gevolgte procedure*

20. Het voorstel is op 13 maart 2014 besproken in het GEN-overleg. De gezamenlijke netbeheerders verwijzen naar bijlage 2 bij het voorstel waarin het relevante deel van het verslag van het GEN-overleg is opgenomen. Tevens verwijzen de gezamenlijke netbeheerders naar bijlage 3 bij het voorstel waarin de ontvangen commentaren op het voorstel zijn samengevoegd in de commentarenmatrix. Hierin is tevens aangegeven welke gevolgtrekkingen de gezamenlijke netbeheerders aan de aangeleverde commentaren hebben verbonden.
21. Uit bovengenoemd voorstel maakt ACM op dat de gezamenlijke netbeheerders conform artikel 12d van de Gaswet overleg hebben gevoerd met representatieve organisaties van netgebruikers. ACM gaat er daarbij vanuit dat de gezamenlijke netbeheerders alle representatieve organisaties in de gelegenheid hebben gesteld bij het GEN-overleg aanwezig te zijn en daar hun zienswijzen op het voorstel te geven.
22. ACM constateert op basis van het relevante deel van het verslag van het GEN-overleg dat de discussie over dit onderwerp voornamelijk tussen de Consumentenbond, Vereniging Energie Nederland en de gezamenlijke netbeheerders is gevoerd. Bovendien constateert ACM dat deze drie partijen in het GEN-overleg geen overeenstemming hebben bereikt over de vraag of de administratieve hoogtecorrectie op basis van hoogtezones van 50 meter of 85 meter zou moeten worden uitgevoerd. In het verslag van het GEN-overleg in bijlage 2 van het voorstel concluderen de gezamenlijke netbeheerders en de Consumentenbond gezamenlijk dat ACM de keuze over welke hoogtezona de voorkeur verdient dient te maken.



**Het voorstel**

23. In het voorstel zijn verschillende varianten uitgewerkt in het geval de regelgeving wordt aangepast door introductie van een aanvullende administratieve correctie voor hoog gelegen gasmeters. Daarbij is een inschatting gemaakt van de bijbehorende kosten en zijn de criteria waaraan de verschillende oplossingsrichtingen dienen te voldoen, getoetst.
24. In de uitgewerkte varianten geldt voor alle kleinverbruikers dat de hoogteligging voor de desbetreffende postcode wordt bepaald aan de hand van het Actueel Hoogtebestand Nederland. Uit het GEN-verslag blijkt dat de gezamenlijke netbeheerders en de Consumentenbond deze bron niet betwisten en bovendien is deze bron voor de individuele kleinverbruiker verifieerbaar. De keuze voor de grootte van de hoogtezones hebben de gezamenlijke netbeheerders bepaald door de praktische uitvoerbaarheid van de regeling en de uitlegbaarheid aan kleinverbruikers. De uitgewerkte varianten betreffen hoogtezones van 10 meter, 50 meter en 85 meter. Hoe kleiner de hoogtezones, des te groter wordt de noodzaak om ook rekening te houden met andere effecten die de druk van het gas in de gasmeter beïnvloeden. Daarbij geldt dat de kans dat een kleinverbruiker in de verkeerde hoogtezone wordt ingedeeld groter wordt als er meer hoogtezones zijn. Daarmee wordt de kans op disputen hierover tussen netbeheerder en kleinverbruiker ook groter.
25. In het voorstel wordt aangegeven dat bij hoogtezones van 10 meter naast de geografische ligging binnen Nederland, ook de ligging van de gasmeter binnen het gebouw van belang is.
26. Bij hoogtezones van 50 meter is de correctie 0,6% per stap. De grootte van de hoogtezone sluit aan bij de thans in de Meetvoorwaarden Gas - RNB opgenomen maximale hoogte van 50 meter.<sup>14</sup> Daarbij is 50 meter een mooi rond getal, hetgeen de uitlegbaarheid naar de kleinverbruikers vergroot. In deze variant zijn vier hoogtezones nodig. De gebieden waar correctie voor hoogteligging dient plaats te vinden, bevinden zich hoofdzakelijk in het verzorgingsgebied van netbeheerder Enexis en in mindere mate in het gebied van Cogas, Liander en Stedin.<sup>15</sup>
27. Bij zones van 85 meter is de correctie 1% per stap. Daarmee ontstaan relatief eenvoudige correctiefactoren, hetgeen de uitlegbaarheid naar de kleinverbruikers bevordert. In deze variant zijn twee hoogtezones nodig. De gebieden waar correctie voor hoogteligging dient plaats te vinden, bevinden zich vrijwel volledig in het verzorgingsgebied van netbeheerder Enexis en in beperkte mate in het gebied van Liander. Daarbij geldt dat de correctievrije zone van de eerste 85 meter feitelijk vrijwel overeen komt met het bestaande maximum van 50 meter plus de afvlakking van ongeveer 30 meter in Zuidoost Nederland als gevolg van de geografische spreiding in de luchtdruk, afgezien van de hoogte.

<sup>14</sup> Artikel B1.3.3.3.2 van de Meetvoorwaarden Gas - RNB.

<sup>15</sup> Voorstel van de gezamenlijke netbeheerders, pagina 7.



28. In het voorstel concluderen de gezamenlijke netbeheerders dat twee van de uitgewerkte varianten kansrijk en uitvoerbaar zijn, te weten hoogtezones van 50 meter en van 85 meter.
29. De voorkeur van de gezamenlijke netbeheerders gaat uit naar hoogtezones van 85 meter. In het voorstel stellen de gezamenlijke netbeheerders dan ook voor om een regeling aan de Meetvoorwaarden Gas - RNB toe te voegen ten behoeve van gasmeters bij kleinverbruikaansluitingen die, gerelateerd aan de postcode van de aansluiting volgens het Actueel Hoogtebestand Nederland, gelegen zijn op een hoogte boven de 85 meter +NAP.
30. Op grond van de volgende omstandigheden komen de gezamenlijke netbeheerders tot de conclusie dat de variant met hoogtezones van 85 meter het beste voldoet aan de criteria genoemd in artikel 12f, eerste lid, van de Gaswet:
- bij de variant met hoogtezones van 85 meter zijn minder zones nodig, waardoor minder overgangen tussen zones bestaan en er een lager risico is op fouten en disputen;
  - bij de variant met hoogtezones van 85 meter zijn de correctiefactoren ronde getallen van 1% en 2% en daarmee gemakkelijk herkenbaar voor leveranciers in het Centraal Aansluitingenregister (C-AR) alsmede voor de kleinverbruikers op de factuur;
  - bij de variant met hoogtezones van 85 meter zijn slechts twee netbeheerders betrokken, terwijl bij de variant met hoogtezones van 50 meter vier netbeheerders de hoogtecorrectie moeten uitvoeren.

#### ***De wijzigingsopdracht***

31. Na beoordeling van het voorstel is ACM tot de conclusie gekomen dat het voorstel in strijd is met de belangen als bedoeld in artikel 12f, eerste lid, onderdelen b en e, van de Gaswet. Bij brief van 30 juni 2014 heeft ACM, op grond van artikel 12f, derde lid, van de Gaswet, de gezamenlijke netbeheerders opgedragen het voorstel zo spoedig mogelijk zodanig te wijzigen dat deze strijd wordt opgeheven (hierna: wijzigingsopdracht).<sup>16</sup>
32. In navolging van de Consumentenbond hecht ACM er waarde aan dat bij een zo groot mogelijke groep kleinverbruikers (consumenten en kleine bedrijven) een meting van het gasverbruik plaatsvindt die nauwkeurig het daadwerkelijke gasverbruik weergeeft. Op grond van de volgende overwegingen is ACM tot haar oordeel gekomen dat een hoogtecorrectie op basis van hoogtezones van 50 meter de voorkeur verdient.
- De hoogtezones van 50 meter leiden tot een nauwkeurigere administratieve correctie van het gasverbruik van kleinverbruikers doordat de hoogtezones kleiner zijn dan in het geval van hoogtezones van 85 meter. Daardoor komt de werkelijke hoogte van de gasmeter beter overeen met de hoogtezone waarin de kleinverbruiker wordt ingedeeld;
  - Met hoogtezones van 50 meter wordt het gasverbruik van een grotere groep kleinverbruikers gecorrigeerd op basis van de hoogte van hun gasmeter, namelijk ook van

<sup>16</sup> Wijzigingsopdracht voorstel correctie gasmeting bij kleinverbruikers i.v.m. hoogteligging,



de groep kleinverbruikers die een gasmeter hebben op een hoogte tussen 50 en 85 meter boven NAP;

- De communicatie richting kleinverbruikers is eenvoudiger doordat de hoogtezones logische grenzen van 50 meter, 100 meter, 150 meter enzovoort hebben. Dat de hoogtezones van 50 meter de correctiefactoren (het percentage) ingewikkelder (met vijf decimalen) maken, acht ACM - in tegenstelling tot de gezamenlijke netbeheerders - van ondergeschikt belang. Deze correctiefactoren zijn namelijk vooral voor de interne systemen van netbeheerders van belang en kleinverbruikers zullen naar verwachting weinig met de correctiefactoren te maken hebben.

33. ACM heeft voorts de kosten van de varianten met de twee verschillende hoogtezones geanalyseerd en is daarbij tot de conclusie gekomen dat de extra kosten voor een hoogtecorrectie op basis van hoogtezones van 50 meter verhoudingsgewijs klein zijn. Deze extra kosten kunnen daarom geen doorslaggevend argument zijn in de keuze voor hoogtezones van 50 of 85 meter.
34. In de wijzigingsopdracht stelt ACM vast dat de hoogtecorrectie op basis van hoogtezones van 50 meter het beste tegemoet komt aan de belangen van de kleinverbruikers en dat de extra kosten voor de hoogtezones van 50 meter ten opzichte van hoogtezones van 85 meter zodanig zijn dat aan de additionele baten voor de kleinverbruikers doorslaggevende betekenis moet worden toegekend. Daarom beschouwt ACM het voorstel als in strijd met het belang van een betrouwbaar, duurzaam, doelmatig en milieuhygiënisch verantwoord functioneren van de gasvoorziening en het belang van een goede kwaliteit van de dienstverlening van netbeheerders als bedoeld in artikel 12f, eerste lid, onderdelen b en e, van de Gaswet.

#### **Het gewijzigde voorstel**

35. Bij brief van 8 juli 2014 hebben de gezamenlijke netbeheerders gevolg gegeven aan de wijzigingsopdracht.<sup>17</sup>
36. Verder heeft ACM vastgesteld dat de hoogtezones in het gewijzigde voorstel van de gezamenlijke netbeheerders niet op een sluitende wijze zijn omschreven. In het bijzonder voorziet het gewijzigde voorstel niet in een volumecorrectie voor gasmeters die zijn geplaatst tussen 50 en 51 meter, tussen 100 en 101 meter, tussen 150 en 151 meter en tussen 200 en 201 meter. Gelet op de omstandigheid dat het Actueel Hoogtebestand Nederland de hoogte van de postcodegebieden afgerond tot op één decimaal weergeeft, acht ACM het raadzaam om de hoogtezones zodanig vast te stellen dat er een volumecorrectie plaatsvindt voor alle gasmeters die zijn geplaatst op een hoogte van 50 meter of hoger. Ten behoeve van de duidelijkheid van de voorwaarden heeft ACM daarom de grenzen van de hoogtezones in het gewijzigde voorstel aangepast. ACM heeft vervolgens het ontwerpbesluit opgesteld.

---

<sup>17</sup> Reactie op wijzigingsopdracht m.b.t. correctie gasmeting vanwege hoogteligging, kenmerk: BR-14-991.





### **Zienswijzen op het ontwerpbesluit**

37. Op 12 augustus 2014 en op 2 en 8 september 2014 zijn door de Consumentenbond schriftelijke zienswijzen op het ontwerpbesluit ingediend. Tijdens de hoorzitting van 28 augustus 2014 heeft de Consumentenbond een mondelinge zienswijze gegeven. De gezamenlijke netbeheerders hebben zich tijdens de hoorzitting op het standpunt gesteld zich te kunnen verenigen met het ontwerpbesluit.
38. In zijn zienswijze stelt de Consumentenbond, kort gezegd, ten eerste dat in het ontwerpbesluit ten onrechte geen rekening is gehouden met gasmeters die hoger dan het maaiveld zijn geplaatst. Ten tweede is de Consumentenbond van mening dat het niet juist is om een correctiefactor toe te passen die geldt voor de ondergrens van een bepaalde hoogtezone, maar dat moet worden uitgegaan van de correctiefactor die geldt voor het midden van die hoogtezone.

#### *Hoogte van de gasmeter*

39. De Consumentenbond geeft in zijn zienswijzen aan dat het in de praktijk voorkomt dat een gasmeter niet op de hoogte van het maaiveld is geïnstalleerd, maar op een hoger gelegen plaats in het huis of gebouw. De Consumentenbond vindt dat ACM in haar ontwerpbesluit ten onrechte uitgaat van de aanname dat alle gasmeters op de hoogte van het maaiveld zijn geïnstalleerd. Dit leidt er volgens de Consumentenbond toe dat sommige huishoudens niet worden gecorrigeerd waar dat wel zou moeten. Als voorbeeld wordt een flatgebouw in Den Haag gegeven, waar de gasmeter op de 22<sup>e</sup> etage is geplaatst en daarmee hoger dan 50 meter boven NAP. Op de gasmeter van deze flat wordt door de aanname van ACM geen correctiefactor toegepast, waar dat in de ogen van de Consumentenbond wel zou moeten.

#### *Waarde van de correctiefactor*

40. De Consumentenbond stelt in zijn zienswijzen tevens voor om de correctiefactor die geldt voor een bepaalde hoogtezone, vast te stellen op de waarde die geldt voor het midden van die hoogtezone, in plaats van op de waarde die geldt voor de laagste hoogte in de hoogtezone. ACM heeft deze laatste variant in het ontwerpbesluit overgenomen uit het voorstel van de gezamenlijke netbeheerders. In dit verband heeft de Consumentenbond ter hoorzitting verwezen naar Richtlijn 2009/137/EG<sup>18</sup>, waarin is vermeld dat de gasmeter de maximaal toelaatbare fout niet mag misbruiken, noch systematisch een partij mag bevoordelen.

#### *Het begrip 'aansluiting'*

41. Ter hoorzitting heeft de Consumentenbond voorts naar voren gebracht dat het begrip 'aansluiting' de verbinding is tussen het transportnet en de woning van de afnemer. De aansluiting is niet één punt maar kan wel meerdere meters lang zijn. Omdat het begrip

---

<sup>18</sup> Richtlijn 2009/137/EG van de Commissie van 10 november 2009 tot wijziging van Richtlijn 2004/22/EG van het Europees Parlement en de Raad betreffende meetinstrumenten met betrekking tot het misbruiken van maximaal toelaatbare fouten voor wat betreft de instrumentspecifieke bijlagen MI-001 tot en met MI-005 (*PbEU* 2009, L 294/7).



'aansluiting' niet eenduidig is gedefinieerd, adviseert de Consumentenbond om geen dubbelzinnige regelgeving vast te stellen.

### **Reactie op de zienswijzen**

#### *Hoogte van de gasmeter*

42. ACM kan het betoog van de Consumentenbond ten aanzien van de hoogte van de gasmeter niet volgen. Aan de Consumentenbond kan worden toegegeven dat zich in Nederland situaties voordoen waarbij een gasmeter, als gevolg van de plaatsing van die meter binnen een (flat)gebouw, hoger is gelegen dan het maaiveld. Hierdoor kan de gasmeter in een andere hoogtezone vallen dan het maaiveld in die postcode. Het gevolg is dat het gemeten volume door die gasmeter niet volledig wordt gecorrigeerd. ACM acht het echter maatschappelijk ongewenst om deze situaties in kaart te brengen teneinde in de Meetvoorwaarden Gas - RNB rekening te houden met de hoogte van de gasmeter binnen het gebouw. Daarbij neemt ACM in aanmerking dat de investeringskosten van de door de Consumentenbond voorgestelde variant, waarbij rekening wordt gehouden met de hoogte van de gasmeter binnen het gebouw, vele malen hoger zijn dan de investeringskosten van de variant waarbij uitgegaan wordt van de hoogte van het maaiveld. De gezamenlijke netbeheerders hebben berekend dat deze extra investeringskosten uitstijgen boven de extra financiële voordelen voor de kleinverbruiker wanneer deze variant wordt toegepast. Deze extra investeringskosten - die door de Consumentenbond op de hoorzitting niet zijn weersproken - zullen middels de tarieven aan alle kleinverbruikers worden doorberekend.

43. In dit verband wijst ACM er voorts op dat het toepassen van de correctiefactor een herverdelingsvraagstuk is (lager gelegen afnemers gaan iets meer betalen en hoger gelegen afnemers betalen iets minder). Op grond van het voorgaande acht ACM een individuele vaststelling van de hoogte van de gasmeter binnen het gebouw ongewenst. ACM acht dit voorstel van de Consumentenbond in strijd met artikel 12f, eerste lid, aanhef en onder b, van de Gaswet en wijst deze aanpassing dan ook af.

#### *Waarde van de correctiefactor*

44. Ook het betoog van de Consumentenbond ten aanzien van de toegepaste correctiefactor volgt ACM niet. Het ontwerpbesluit gaat uit van een correctiefactor die geldt voor de laagste hoogte in de betreffende hoogtezone. Concreet betekent dit dat de correctiefactor die geldt voor de gehele hoogtezone van 50 tot 100 meter, is gebaseerd op een hoogte van 50 meter NAP.

45. De reden om voor deze bepaling van de correctiefactor te kiezen is tweeledig. ACM wijst er allereerst op dat de kleinverbruikers die in de bij dit besluit ingevoerde hoogtezones woonachtig zijn, niet op de gemiddelde hoogte van die hoogtezone wonen. Zo wonen alle kleinverbruikers binnen de hoogtezone van 50 tot 100 meter in het verzorgingsgebied van netbeheerder Cogas



op een hoogte tussen de 50 en 70 meter.<sup>19</sup> Het zou dan ook bepaald niet juist zijn om bij het vaststellen van de correctiefactor uit te gaan van de gemiddelde hoogte in de hoogtezona.

11/14

46. Daar komt bij dat het ontwerpbesluit, dat bij het vaststellen van de correctiefactor uitgaat van de laagste hoogte in de hoogtezona, consistent is met het thans geldende systeem in de hoogtezona van -10 tot 50 meter NAP. Indien in navolging van de zienswijze van de Consumentenbond zou worden gekozen voor een gemiddelde correctiefactor, komt het besluit niet overeen met het uitgangspunt om geen correctie toe te passen in de hoogtezona van -10 tot 50 meter NAP. Immers voor die hoogtezona is de gedachte dat de denkbeeldige correctiefactor wordt vastgesteld op 0 meter NAP en dat daarom geen correctie nodig is. Algemeen wordt erkend dat een correctie voor deze hoogtes ook geen verschil maakt omdat de invloed van de luchtdruk op de gasmeters binnen de bandbreedtes valt.
47. Indien de zienswijze van de Consumentenbond zou worden gevolgd, dient ook voor de hoogtezona van -10 tot 50 meter een correctiefactor te worden toegepast die op de gemiddelde hoogte, te weten 20 meter NAP, is vastgesteld. In dat geval zullen de investeringskosten disproportioneel toenemen waardoor geen sprake meer zal zijn van een aanpassing die op een kostenefficiënte wijze kan plaatsvinden. Overigens heeft een dergelijke correctie van de druk in de hoogtezona van -10 tot 50 meter geen materiële betekenis, aangezien het slechts een herverdeling tussen kleinverbruikers betreft.
48. Ten aanzien van de verwijzing door de Consumentenbond naar Richtlijn 2009/137/EG overweegt ACM dat deze richtlijn een wijziging betreft van Richtlijn 2004/22/EG.<sup>20</sup> Ingevolge artikel 1 is laatstgenoemde richtlijn van toepassing op de apparaten en systemen met een meetfunctie die zijn omschreven in de instrumentspecifieke bijlagen betreffende onder meer gasmeters en volumeherleidingsinstrumenten (MI-002) en stelt het - ingevolge artikel 2 - de eisen vast waaraan de bedoelde apparaten en systemen moeten voldoen voordat zij in de handel worden gebracht en/of in gebruik worden genomen. De preambule van Richtlijn 2009/137/EG overweegt dat er voor gasmeters en volumeherleidingsinstrumenten nieuwe specificaties zijn ontwikkeld. Omdat de zeer specifieke eis van punt 2.1 van bijlage MI-002 een belemmering van de technische vooruitgang en innovatie zou kunnen vormen en tot belemmeringen van het vrije verkeer van gasmeters zou kunnen leiden, is deze eis vervangen door een meer algemene prestatie-eis. Genoemde richtlijnen bevatten derhalve eisen waaraan gasmeters en volumeherleidingsinstrumenten moeten voldoen. Aangezien de onderhavige regeling een correctiefactor op het gasverbruik bij kleinverbruikers betreft, en geen eisen stelt waaraan de gasmeter of volumeherleidingsinstrumenten moeten voldoen, zijn de genoemde richtlijnen niet van toepassing op het besluit van ACM.

<sup>19</sup> Verslag van de hoorzitting van 28 augustus 2014, pagina 8.

<sup>20</sup> Richtlijn 2004/22/EG van het Europees Parlement en de Raad van 31 maart 2004 betreffende meetinstrumenten (*PbEU* 2004, L 135/1).



*Het begrip 'aansluiting'*

49. De Consumentenbond heeft geadviseerd om in de onderhavige regeling geen gebruik te maken van het begrip 'aansluiting'. ACM benadrukt dat de hoogteligging van de gasmeter bij een kleinverbruiker doorslaggevend is voor de vraag welke correctie dient te worden toegepast. Naar aanleiding van de zienswijze van de Consumentenbond is ACM van mening dat dit uitgangspunt in de artikelen B1.3.5.3.3 en B1.3.6.3.3 onvoldoende duidelijk naar voren komt. ACM acht het daarom raadzaam om in de artikelen B1.3.5.3.3 en B1.3.6.3.3 de volgende toevoeging vóór "kleinverbruikaansluiting" te doen: "gasmeter behorende bij een". Hierdoor is ondubbelzinnig vastgelegd dat de hoogteligging van de gasmeter bepalend is.
50. Met uitzondering van hetgeen hiervoor onder 49 is weergegeven, acht ACM de zienswijzen van de Consumentenbond in strijd met artikel 12f, eerste lid, onderdeel b, van de Gaswet en wijst de voorgestelde aanpassingen van de Consumentenbond daarom af.

**Conclusie**

51. ACM stelt vast dat het gewijzigde voorstel van de gezamenlijke netbeheerders van 8 juli 2014 volledig tegemoet komt aan de wijzigingsopdracht van ACM. Zoals uit het bovenstaande blijkt hebben de zienswijzen van de Consumentenbond slechts tot een kleine wijziging van het ontwerpbesluit geleid. Naar het oordeel van ACM is het gewijzigde voorstel dan ook niet in strijd met de belangen en regels als bedoeld in artikel 12f, eerste lid, van de Gaswet. Met inachtneming van de resultaten van het GEN-overleg en in aanmerking genomen dat het gewijzigde voorstel de interoperabiliteit van de netten garandeert en objectief, evenredig en niet-discriminatoir is, stelt ACM de wijziging van de Meetvoorwaarden Gas - RNB vast overeenkomstig het gewijzigde voorstel.

## 6 Besluit

52. Gelet op het voorgaande stelt ACM de wijziging van de Meetvoorwaarden Gas - RNB vast overeenkomstig de in de bijlage bij dit besluit opgenomen tekst.



## 7 Publicatie en inwerkingtreding

53. Van dit besluit wordt mededeling gedaan in de Staatscourant. Voorts zal dit besluit worden gepubliceerd op de website van ACM ([www.acm.nl](http://www.acm.nl)).
54. Dit besluit treedt in werking op 1 januari 2015.

Den Haag,

Datum: 17 november 2014

Autoriteit Consument en Markt,  
namens deze,

w.g.  
dr. F. J. H. Don  
bestuurslid

*Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA, 's-Gravenhage.*



**Bijlage behorende bij het besluit in zaak 13.0103.52 van de Autoriteit Consument en Markt tot wijziging van de voorwaarden als bedoeld in artikel 12b van de Gaswet.**

Artikel I

De Meetvoorwaarden Gas - RNB worden gewijzigd als volgt:

A.

In de bijlage worden na artikel B1.3.5.3.1 twee artikelen toegevoegd, luidende:

- B1.3.5.3.2 Indien de hoogteligging van de gasmeter bij een kleinverbruikaansluiting ten opzichte van NAP 50 meter of meer bedraagt, wordt het gemeten volume als volgt gecorrigeerd:
- voor een hoogteligging van 50 tot 100 meter met een factor 0,99423,
  - voor een hoogteligging van 100 tot 150 meter met een factor 0,98850,
  - voor een hoogteligging van 150 tot 200 meter met een factor 0,98279,
  - voor een hoogteligging van 200 meter en hoger met een factor 0,97712.

- B1.3.5.3.3 De in B1.3.5.3.2 bedoelde hoogteligging wordt bepaald door de hoogteligging van het postcodegebied waarin de desbetreffende gasmeter behorende bij een kleinverbruikaansluiting zich bevindt, bepaald aan de hand van het Actueel Hoogtebestand Nederland.

B.

In de bijlage worden na artikel B1.3.6.3.1 twee artikelen toegevoegd, luidende:

- B1.3.6.3.2 Indien de hoogteligging van de gasmeter bij een kleinverbruikaansluiting ten opzichte van NAP 50 meter of meer bedraagt, wordt het gemeten volume als volgt gecorrigeerd:
- voor een hoogteligging van 50 tot 100 meter met een factor 0,99423,
  - voor een hoogteligging van 100 tot 150 meter met een factor 0,98850,
  - voor een hoogteligging van 150 tot 200 meter met een factor 0,98279,
  - voor een hoogteligging van 200 meter en hoger met een factor 0,97712.

- B1.3.6.3.3 De in B1.3.6.3.2 bedoelde hoogteligging wordt bepaald door de hoogteligging van het postcodegebied waarin de desbetreffende gasmeter behorende bij een kleinverbruikaansluiting zich bevindt, bepaald aan de hand van het Actueel Hoogtebestand Nederland.