

ACM
Directie TVP
Postbus 16326
2500 BH Den Haag

Per e-mail: besluitWPC-IIa@ACM.nl

Amsterdam, 12 maart 2014

Betreft: Ontwerp Herstel tariefbesluit WPC-IIa

Geachte dames en heren,

Hierbij doe ik u de zienswijze van BCPA toekomen met betrekking tot het Ontwerpbesluit van de Autoriteit Consument en Markt van 23 januari 2014 (kenmerk ACM/DTVP/2013/206187) inzake aanpassing van het Besluit Wholesale price caps 2009-2011 van 16 december 2009 (kenmerk OPTA/AM/2009/203507).

BCPA ziet geen aanleiding om te reageren naar aanleiding van de overwegingen van ACM met betrekking tot de toepassing van de leegloopregeling, de aanpassing van de levensduur van het kopernetwerk, de risicovrije rentevoet van de WACC, de poortbezetting en de wholesalespecifieke kosten. Deze zienswijze heeft uitsluitend betrekking op de gekozen ingangsdatum van de gewijzigde tariefplafonds.

ACM erkent dat wholesale-afnemers niet in staat zijn om een zeer forse naheffing middels een eigen terugwerkende tariefsverhoging door te berekenen aan hun eindgebruikers. ACM erkent voorts dat de naheffing volledig ten laste van de bedrijfsreserves van wholesale-afnemers komt. ACM erkent tenslotte dat wholesale-afnemers geen reservering hebben kunnen nemen. ACM overweegt dan ook terecht dat het disproportioneel belastend voor wholesale-afnemers zou zijn om de gewijzigde tariefplafonds per 1 januari 2009 te laten gelden.

ACM betreft terecht het belang van marktpartijen, om niet te worden geconfronteerd met een navordering die zij niet op hun afnemers kunnen verhalen, in zijn overwegingen. Het is BCPA echter niet duidelijk waarom het volgens ACM *wel* disproportioneel belastend voor wholesale-afnemers zou zijn om de gewijzigde tariefplafonds per 1 januari 2009 te laten gelden, terwijl het volgens ACM kennelijk *niet* disproportioneel belastend is om de gewijzigde tariefplafonds per 1 juli 2011 te laten gelden. Feit blijft dat deze ingrijpende naheffing zeer fors is, zelfs wanneer de naheffing wordt gehalveerd.

Het is voorzover BCPA bekend niet eerder voorgekomen dat een dermate forse verhoging van tarieven met terugwerkende kracht werd opgelegd. De negatieve gevolgen worden vergroot door de onzekerheid die hiermee gepaard gaat. De beroepsprocedures tegen het WPCIIa besluit lopen inmiddels al ruim vier jaar. Al die tijd bleef de precieze omvang van de eventuele verhoging onbekend, althans voor alternatieve marktpartijen. Deze onzekerheid, die hoogst onwenselijk is, gold voor KPN in mindere mate, aangezien KPN beschikt over kennis met betrekking tot (de inhoud van) het EDC-model, waarover marktpartijen niet beschikken. De onzekerheid is tenslotte op 24 april 2013 nog vergroot met de uitspraak van het CBb¹ waarbij - voor het eerst - duidelijk werd dat safety caps voortbouwen op de tariefplafonds van de voorgaande reguleringsperiode, zelfs wanneer de tariefplafonds gewijzigd worden als gevolg van een vernietiging van een tariefbesluit door het CBb.

BCPA geeft ACM in overweging om in het definitieve besluit aandacht te schenken:

1. aan de vraag waarom terugwerkende kracht tot 1 januari 2009 wel, en terugwerkende kracht tot 1 juli 2011 niet disproportioneel belastend zou zijn voor wholesale-afnemers;
2. aan het feit dat de onderhavige, zeer forse verhoging, met terugwerkende kracht, een primeur betreft;
3. aan de onzekerheid met betrekking tot de mogelijke uitkomst van de beroepsprocedures tegen het WPCIIa besluit, die (onverwacht) ook doorwerkt in de geldende safety caps, en die voor KPN beduidend kleiner is dan voor alternatieve marktpartijen.

¹ CBb 24 april 2013, ECLI:NL:CBB:2013:BZ8522

Ik vertrouw erop u met het bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd. Deze zienswijze bevat geen bedrijfsvertrouwelijke informatie.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Niels van Veen', is positioned above a horizontal blue line.

Niels van Veen,
secretaris BCPA