

# Reactie Consultatiedocument Duurzaamheid in energietoezicht

S.D.H. van de Water – Student Technische Universiteit Eindhoven

## Vraag 1:

Bij de afbakening van duurzaamheid in het energietoezicht focust ACM zich op ecologische aspecten omdat voor overige duurzaamheidsaspecten geen wettelijke basis is. De balans tussen zowel ecologische als economische en sociale belangen is echter zeer belangrijk. Het verduurzamen van de energievoorziening brengt kosten met zich mee. Hoeveel mag de verduurzaming van de energiesector kosten? Wie draagt deze kosten? Wat is nog eerlijk en verantwoord? Dit is niet alleen belangrijk bij het formuleren van energiebeleid, maar ook bij de handhaving van dit beleid.

## Vraag 2:

Naar mijn inzicht is het wenselijk dat de wetgever een specifieke taak formuleert voor ACM met betrekking tot duurzaamheid van de energievoorziening. De transitie naar een duurzamere energievoorziening zal minstens zo ingrijpend zijn als de liberalisering van de energiesector en de introductie van marktwerking. Aan de transitie naar een duurzamere energievoorziening moet evenredig veel aandacht worden besteed. Het is aan de wetgever de verschillende betrokkenen maatregelen op te leggen, bijvoorbeeld een verplicht aandeel duurzaam voor energieleveranciers. De ACM moet deze maatregelen in dat geval handhaven. Als de wetgever geen duidelijke maatregelen neemt, dan kan de ACM niet meer dan duurzame ontwikkelingen zo goed mogelijk faciliteren in haar toezicht.

## Vraag 3:

Ik ben het eens met de uitgangspunten van ACM voor haar energietoezicht met betrekking tot duurzaamheid. De wetgever moet energiebeleid opstellen. ACM heeft een controlerende functie. Voor zover ACM beleidsvrijheid heeft bij het invullen van energiewetgeving moet zij consequent zijn. Het is de taak van de netbeheerders keuzes te maken met betrekking tot investeringen. Zij hebben hiervoor de kennis in huis. ACM kan wel bijsturen indien dat nodig is door bijvoorbeeld in gesprek te gaan met netbeheerders over de keuzes die zij maken. Het is belangrijk openheid te geven over het toezicht. Er kan dan feedback op het toezicht gegeven worden. Daarnaast is het voor betrokkenen van belang om inzicht te hebben in het toezicht.

## Vraag 4:

In de visie van ACM is de netbeheerder verantwoordelijk voor de keuze van de gebruikte technologie voor het uitvoeren van diens wettelijke taken. ACM spreekt geen voorkeur uit. Wellicht zit er tussen verschillende technische oplossingen een verschil in kwaliteit en is een bepaalde oplossing duurzamer (in de zin van toekomstbestendig) dan andere oplossingen. In dat geval zou er ook controle of verantwoording moeten zijn over de gekozen technische oplossingen, zeker wanneer het gaat om grotere investeringen. Dit betekent niet dat ACM beslissingen moet nemen. De ACM zou

kunnen beoordelen of de genomen beslissingen door de netbeheerder in lijn zijn met het beleid bijvoorbeeld aan de hand van een soort kwaliteits- of normenkader.

**Vraag 5:**

Eenzijds is het wenselijk bedrijven of huishoudens netwerk- en distributiekosten te laten betalen die zij veroorzaken door stroom in te voeren op het net. Dit zou gerealiseerd kunnen worden door in plaats van een capaciteitstarief variabele transporttarieven te introduceren. Of dit helemaal eerlijk is, is maar de vraag. Het wordt ook vaak gesuggereerd dat decentrale energie-installaties het net juist ontlasten. Daarnaast, zoals genoemd in voetnoot 45, is er überhaupt veel discussie over hoe eerlijk de kosten van het elektriciteits- en gasnetwerk zijn verdeeld. De kosten van infrastructuur voor grootschalige opwekking zijn gesocialiseerd. Dat zou een reden kunnen zijn om netwerkkosten voor decentrale energieopwekking ook te verdelen over alle afnemers.

**Vraag 6:**

Netbeheerders moeten zich in eerste instantie richten op hun wettelijke taken. Alleen kosten gemaakt in het belang van de afnemers zouden in rekening gebracht mogen worden. Afnemers hebben geen keuze in netbeheerder. Desondanks zou voor andere activiteiten, nauw verwant met de taken van de netbeheerder, ook ruimte moeten zijn. Elektrisch rijden is bijvoorbeeld een belangrijke ontwikkeling die een grote impact kan hebben op het elektriciteitsnet. Ik kan me voorstellen dat netbeheerders onderzoek willen doen naar elektrisch rijden in relatie tot de belasting van het net. Als het voor het onderzoek nodig is een groot aantal laadpalen te plaatsen, kunnen de kosten van deze activiteiten deels gesocialiseerd worden. Kosten voor commerciële activiteiten, met geen of een gering maatschappelijk belang, moeten niet gesocialiseerd worden.

**Vraag 7:**

In het consultatiedocument staat dat ACM van mening is dat de netbeheerder andere partijen op de markt ruim voldoende en niet discriminerend informatie moet verstrekken. Ik ben het hier niet helemaal mee eens. Het verzamelen van informatie over het elektriciteitsnet en onderzoeken brengen ook kosten mee voor de netbeheerder. Deze informatie heeft dus ook een waarde. Afnemers betalen voor deze activiteiten van netbeheerders. Ik ben het er wel mee eens dat de netbeheerder informatie moet verstrekken, maar daar mag de netbeheerder kosten voor in rekening brengen, zeker als de informatie wordt gebruikt voor commerciële doeleinden. Het is niet in het belang van de afnemers dat informatie gratis wordt verstrekt. De ACM zou kunnen toezien op de kosten die voor informatie in rekening worden gebracht.

**Vraag 8:**

In het toezicht op investeringen en/of uitbreidingsplannen van de netbeheerder in relatie tot duurzaamheid wil ACM de netbeheerder stimuleren duurzaamheidsdoelen op de meest efficiënte wijze te bereiken. Naar mijn inzicht is het belangrijk niet alleen naar economische efficiëntie te kijken, dus naar wat de goedkoopste oplossing is, maar ook naar andere facetten van efficiëntie. Wat

is de kwaliteit van de oplossing? Hoe toekomstbestendig is de oplossing? Het toezicht moet zich dus niet tot de kosten beperken.

**Vraag 9:**

Een aspect wat niet terugkomt in het consultatiedocument is het toezicht op problemen die zich op grotere schaal voordoen tussen klanten en leveranciers. Bijvoorbeeld als structureel onjuiste afrekeningen worden opgesteld wanneer men als klant ook stroom terug levert. Als een probleem zich structureel voordoet, bij een groot aantal klanten, moet dit opgepakt worden door een bepaald overheidsorgaan. Deels is dit een taak voor de Geschillencommissie. ACM kan ook een rol spelen door te onderzoeken hoe structureel een probleem is en eventueel boetes op te leggen.

**Vraag 10:**

Met betrekking tot decentrale opwekking bepaalt ACM aan de hand van prioriteringscriteria of handhaving noodzakelijk is. Er zijn ontzettend veel duurzame energie initiatieven. Veel van deze initiatieven lopen tegen wet- en regelgeving aan, bijvoorbeeld m.b.t. de leveringsvergunning. Ook worden er omwegen gezocht om elektriciteit uit gemeenschappelijke zonne-energie installaties toch te kunnen salderen. Stel dat een bepaalde oplossing, zoals Herman de Stroomverdelers, een groot succes wordt, maar het is niet toegestaan en de wetgever vindt dit niet wenselijk. Gaat ACM dan na een aantal jaar van gedogen toch de wet handhaven? Betekent dit dat mensen dure aanpassingen moeten doen aan hun systeem terwijl de terugverdientijd voor dit soort installaties al groot is. Naar mijn mening moet ACM duidelijkheid geven over wat is toegestaan en wat niet. Dit is in het belang van de initiatiefnemers. Dan kunnen zij zelf bepalen of ze het risico nemen om buiten de wet te opereren.

**Vraag 11:**

Ja.