

**Nederlandse Mededingingsautoriteit**

**BESLUIT**

Nummer: 103894/17

Betreft zaak: Besluit van de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit ter vaststelling van de nominale capaciteit van de NorNed-kabel.

## I. Inleiding

1. Op 23 december 2004 heeft de directeur van de Dienst uitvoering en toezicht Energie (hierna: DTe) een besluit (hierna: NorNed-besluit)<sup>1</sup> genomen op de aanvraag van TenneT B.V. (hierna: TenneT) tot het toestaan van de financiering van de NorNed-kabel op grond van artikel 31, zesde lid van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet). De directeur DTe heeft onder toepassing van een aantal voorwaarden de aanvraag toegewezen. Naar de voorwaarden wordt gezamenlijk ook wel verwezen als de bonus/malus-regeling.
2. Met de bonus/malus-regeling is beoogd om TenneT te stimuleren om de verbinding met Noorwegen zo snel mogelijk op te leveren en op een zo goedkoop mogelijke wijze te realiseren. Daarnaast zijn in de regeling ook twee voorwaarden opgenomen met de strekking om TenneT te stimuleren een kabel aan te leggen met een zo hoog mogelijke capaciteit en deze capaciteit bij voortduring zoveel mogelijk aan de markt beschikbaar te stellen. Onderdeel van deze laatste twee voorwaarden is de vaststelling van de zogeheten nominale capaciteit van de kabel door de directeur DTe. In dit besluit wordt deze nominale capaciteit vastgesteld door de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna: de Raad)<sup>2</sup>.
3. Het besluit is als volgt opgebouwd. In hoofdstuk 2 wordt het beoordelingskader van dit besluit beschreven. Hoofdstuk 3 bevat het voorstel van TenneT omtrent de vaststelling van de nominale capaciteit. De ontvangen zienswijzen omtrent het voorgenomen besluit worden in hoofdstuk 4 samengevat. Hoofdstuk 5 bevat de beoordeling van de Raad van het voorstel van TenneT. Tot slot bevat hoofdstuk 6 het besluit van de Raad.

## II. Beoordelingskader

4. Het NorNed-besluit stelt het volgende kader vast voor het onderhavige besluit.
5. Onder randnummers 104 tot en met 106 van het NorNed-besluit is het volgende bepaald over de te realiseren beschikbare capaciteit van de kabel:

### ***“Prikkel voor het maximaliseren van de capaciteit van de kabel***

---

<sup>1</sup> Besluit op de aanvraag van TenneT tot het toestaan van de financiering van de NorNed-kabel op grond van artikel 31, zesde lid van de Elektriciteitswet 1998, kenmerk 101783\_2-76.

<sup>2</sup> De Raad van Bestuur van de NMa is de rechtsopvolger van de directeur DTe tengevolge van de Wet van 23 juni 2005 tot wijziging van de Elektriciteitswet 1998, de Gaswet, de Mededingingswet en de Telecommunicatiewet vanwege de inwerkingtreding van de Wet van 9 december 2004 tot wijziging van de Mededingingswet in verband met het omvormen van het bestuursorgaan van de Nederlandse Mededingingswet tot zelfstandig bestuursorgaan.

104. *Een belangrijke overweging van de directeur DTe om positief op de aanvraag van TenneT te beslissen betreft de nadere garantie van TenneT dat de capaciteit van de kabel 700 MW bedraagt zonder dat hierdoor nadere kosten ontstaan voor de netgebruiker. Deze garantie vormde een belangrijk onderdeel waardoor de socio-economische afweging aanmerkelijk gunstiger uitviel.*
105. *Om deze reden verbindt de directeur DTe een voorwaarde aan het besluit die ertoe strekt dat de voordelen van de hogere capaciteit daadwerkelijk ten goede komen van de netgebruikers. Daartoe wordt gedurende een door TenneT te kiezen aaneengesloten periode van twaalf maanden gedurende een tijdvak van twee jaren de **nominale capaciteit** bepaald. Dit vindt plaats op basis van de capaciteit van de kabel die via de beurzen gedurende deze twaalf maanden daadwerkelijk aan marktpartijen ter beschikking is gekomen.*
106. *Indien de **nominale capaciteit** lager blijkt dan 700 MW voegt TenneT een bedrag toe van EUR 260.000 per MW aan de veilingopbrengsten. Indien de **nominale capaciteit** hoger blijkt dan 700 MW mag TenneT een bedrag ter grootte van EUR 260.000 per MW aan de veilingopbrengsten onttrekken en aan zijn eigen middelen toevoegen. Op deze wijze heeft TenneT ook een positieve prikkel om de capaciteit van de kabel zo hoog mogelijk te laten uitvallen, ten gunste van marktpartijen en netgebruikers.”*
6. In bijlage A van het NorNed-besluit is in randnummers 10, 11 en 12 bovendien het volgende bepaald over de vaststelling van de nominale capaciteit met betrekking tot de hiervoor beschreven prikkel om een kabel te realiseren met een zo hoog mogelijke beschikbare capaciteit:
- “Vergoeding ingeval de nominale capaciteit van de kabel minder is dan 700 MW**
10. *De **nominale capaciteit** van de kabel wordt door de directeur DTe vastgesteld op basis van een aaneengesloten periode van 8760 uren in het tijdvak vanaf de datum van ingebruikname tot 2 kalenderjaren hierna. De **nominale capaciteit** wordt berekend door het aantal megawatt transportcapaciteit tussen Nederland en Noorwegen te sommeren dat enerzijds aan marktpartijen beschikbaar komt op de hiertoe in het kader van marktkoppeling bestemde beurs én dat anderzijds daadwerkelijk voor het door marktpartijen gewenste transport ten behoeve van marktpartijen op het betreffende uur beschikbaar is, en deze som te delen door 8376 uren (zijnde 8760 uren vermenigvuldigd met 95,62 %). TenneT geeft binnen twee maanden na het verstrijken van het hiervoor genoemde tijdvak aan over welke aaneengesloten periode de **nominale capaciteit** bepaald wordt.*
11. *Indien de **nominale capaciteit** van de kabel lager is dan 700 MW en voor zover dit niet gerelateerd is aan door de Nederlandse overheid uitgegeven vergunningen voegt TenneT uit eigen middelen binnen één maand na het verstrijken van het in randnummer 10 van deze bijlage genoemde tijdvak een bedrag gelijk aan het verschil tussen 700 MW en de **nominale***

*capaciteit van de kabel vermenigvuldigd met EUR 260.000 per MW met een maximum van EUR 15 miljoen toe aan de veilingopbrengsten.*

12. *Indien de nominale capaciteit van de kabel hoger is dan 700 MW mag TenneT binnen één maand na het verstrijken van het in randnummer 10 van deze bijlage genoemde tijdvak vanuit de veilingopbrengsten een bedrag gelijk aan het verschil tussen de nominale capaciteit van de kabel en 700 MW vermenigvuldigd met EUR 260.000 per MW met een maximum van EUR 15 miljoen aan zijn eigen middelen toevoegen."*

7. Voorts is onder randnummers 110 tot en met 113 het volgende aangegeven over de prikkel om bij voortdurende zoveel mogelijk van de gerealiseerde capaciteit beschikbaar te stellen:

***"Prikkel voor de beschikbaarheid van de kabel***

110. *De beschikbaarheid van de kabel voor de markt is een belangrijke factor voor de te behalen handelsmarge. TenneT gaat er in zijn aanvraag bij de berekeningen van de handelsopbrengsten vanuit dat de kabel gedurende elk kalenderjaar 95,62 % van de tijd beschikbaar is. TenneT heeft in zijn brief van 27 oktober 2004 aangegeven dat zelfs een minimale beschikbaarheid van 97 % mogelijk is. Indien een hogere beschikbaarheid gerealiseerd wordt, wordt de handelsmarge vergroot omdat over een groter aantal uren handel kan worden bedreven. Evenzo doet een lagere beschikbaarheid de te behalen handelsmarge verminderen.*
111. *TenneT kan de beschikbaarheid van de kabel beïnvloeden omdat TenneT samen met Statnett verantwoordelijk is voor het beheer en onderhoud van de kabel. Zowel de mate en aard van het onderhoud is hierbij relevant, alsmede de planning van voorzien onderhoud op momenten dat de gemiste handelsopbrengsten minimaal zijn. Tevens is van belang dat voorzien en onvoorzien onderhoud niet langer duurt dan strikt noodzakelijk, zodat de kabel weer snel voor de netgebruikers beschikbaar is.*
112. *Om deze reden neemt de directeur DTe in zijn besluit een bonus/malus-regeling met het oogmerk om TenneT te stimuleren om de kabelverbinding met Noorwegen volgens de voorgestelde planning operationeel te hebben, om de kabel optimaal voor de markt ter beschikking te laten komen en om tegelijkertijd de netgebruikers te beschermen voor het risico van een lagere technische beschikbaarheid dan 95,62 %.*
113. *Hierbij hanteert de directeur DTe een prikkelbedrag van EUR 400.000 per 1 % beschikbaarheid, hetgeen overeenkomt met geschatte jaarlijkse handelsopbrengsten voor de betreffende 1 % van de transportcapaciteit uitgaande van de door TenneT in de aanvraag geschatte mogelijke handelsopbrengsten. Hierbij stelt de directeur DTe een maximum te vergoeden of te behouden bedrag van EUR 1,2 miljoen per kalenderjaar. Genoemde bedragen worden jaarlijks geïnfleerd met de consumentenprijsindex."*

8. In bijlage A van het NorNed-besluit is in randnummers 13 tot en met 18 bovendien het volgende bepaald over de vaststelling van het jaarlijkse prikkelbedrag als gevolg van de relatieve beschikbaarheid van de kabel:

**"Voorwaarden omvattende een prikkel om de kabel optimaal voor de markt beschikbaar te doen zijn**

13. *Indien de relatieve beschikbaarheid van de kabel in een kalenderjaar lager is dan 95,62 % van de in randnummer 10 van deze bijlage genoemde nominale capaciteit dan dient TenneT vanuit eigen middelen een bedrag ter grootte van het prikkelbedrag zoals gedefinieerd in de hiernavolgende randnummers aan de veilingopbrengsten toe te voegen.*
14. *Indien de relatieve beschikbaarheid van de kabel in een kalenderjaar hoger is dan 95,62 % van de in randnummer 10 van deze bijlage genoemde nominale capaciteit dan mag TenneT een bedrag ter grootte van het prikkelbedrag zoals gedefinieerd in de hiernavolgende randnummers inhouden op de veilingopbrengsten van de kabel in het betreffende jaar en deze aan zijn eigen middelen toevoegen.*
15. *De relatieve beschikbaarheid van de kabel in procenten, uitgaande van de nominale capaciteit van de kabel, wordt berekend door voor alle uren in een kalenderjaar het aantal megawatt transportcapaciteit tussen Nederland en Noorwegen te sommeren dat enerzijds aan marktpartijen beschikbaar komt op de hiertoe in het kader van marktkoppeling bestemde beurs én dat anderzijds daadwerkelijk voor het door marktpartijen gewenste transport ten behoeve van marktpartijen op het betreffende uur beschikbaar is, en deze som te delen door het product van de nominale capaciteit van de kabel en het aantal uren in het betreffende kalenderjaar.*
16. *Het prikkelbedrag is gelijk aan de absolute waarde van het verschil tussen de relatieve beschikbaarheid van de kabel en 95,62 %, vermenigvuldigd met EUR 400.000 per één procent en met een maximum van EUR 1.200.000 per kalenderjaar.*
17. *De in randnummers 13 tot en met 16 beschreven regeling omvattende de prikkel gaat in twee kalenderjaren na de datum van ingebruikname van de kabel en is van toepassing tot en met 31 december 2032. Indien de datum van ingang van de in dit randnummer genoemde prikkel niet op 1 januari valt geldt de genoemde regeling voor het eerste kalenderjaar naar evenredigheid van de tijd na inwerkingtreding voor dat kalenderjaar.*
18. *De verrekening van het prikkelbedrag vindt jaarlijks plaats over het voorafgaande kalenderjaar. TenneT doet daartoe aan de directeur DTe een voorstel voor het te verrekenen bedrag, inclusief onderbouwing en met een goedkeurende accountantsverklaring. TenneT dient dit voorstel in uiterlijk op 1 februari van elk jaar volgend op het kalenderjaar waarover het prikkelbedrag verrekend wordt."*

### III. Voorstel van TenneT

9. Per brief van 16 juni 2010<sup>3</sup> heeft TenneT de periode van 28 januari 2009 tot en met 27 januari 2010 aangegeven als aaneengesloten periode voor de vaststelling van de nominale capaciteit.
10. Op 23 augustus 2010<sup>4</sup> heeft TenneT de NMa twee overzichten gestuurd waarin aangegeven wordt op welke uren de kabel niet beschikbaar was. Uit deze overzichten kan worden opgemaakt op welke uren de kabel buiten werking was en welke uren in de calculatie van TenneT zijn meegenomen. Uit het overzicht blijkt dat het regulier geplande en ongeplande onderhoud en reparatie van de kabel in de berekening zijn meegenomen. De uren waarop de kabel niet beschikbaar was als gevolg van (i) beperkingen in het wisselstroomnetwerk op het vaste land in Noorwegen, (ii) beperkingen in Nederland (de brand in het transformatorstation in Eemshaven) en (iii) beperkingen als gevolg van bepalingen in regelgeving omtrent het gebruik van interconnectoren in Noorwegen (een beperking op het op- en afschakelen van de kabel) zijn buiten beschouwing gelaten door TenneT. In het navolgende wordt naar omstandigheid '(ii)' ook verwezen als 'de brand' en wordt naar omstandigheid '(iii)' ook verwezen als 'de ramping constraint'.
11. Het regulier geplande en ongeplande onderhoud en reparatie van de kabel leidt ertoe dat (na de correctie van 95,62%, zoals opgenomen in de voorwaarde in randnummer 10 van bijlage A van het NorNed-besluit) de kabel gedurende de periode van een jaar gemiddeld voor 684 MW beschikbaar was. De beperkingen in het wisselstroomnetwerk op het vaste land in Noorwegen bedragen tezamen gemiddeld ca 1 MW, de uitval als gevolg van de brand bedragen tezamen gemiddeld ca 69 MW en de beperkingen als gevolg van de ramping constraint bedragen tezamen gemiddeld ca 65 MW<sup>5</sup>.
12. Over de beperkingen als gevolg van de ramping constraint geeft TenneT het volgende aan.<sup>6</sup> TenneT is van mening dat de voorwaarden als prikkels gezien moeten worden om TenneT te stimuleren de capaciteit van de kabel te maximaliseren. De stimuli in het NorNed-besluit worden geplaatst in de sfeer van voorzien en onvoorzien onderhoud. Daar TenneT samen met Statnett verantwoordelijk is voor het onderhoud van de NorNed-kabel, valt de beschikbaarheid van de kabel binnen de invloedssfeer van TenneT. Echter, de ramping constraint vloeit voort uit Noorse regelgeving, welke niet binnen de invloedssfeer ligt van TenneT. Het NorNed-besluit biedt derhalve geen grondslag om de nominale capaciteit vast te stellen met inbegrip van de ramping constraint, aldus TenneT.
13. TenneT stelt ten aanzien van de beperking in de capaciteit van de kabel ten gevolge van de brand in het 380 kV-station in Eemshaven<sup>7</sup> het volgende. In de eerste plaats geeft TenneT aan van oordeel te zijn dat de eventuele malus die voort zou vloeien uit de vaststelling van de

<sup>3</sup> Brief van 16 juni 2010 met kenmerk 102919/19.

<sup>4</sup> E-mail d.d. 27 augustus 2010.

<sup>5</sup> Het betreft hier een benadering van de werkelijke beperkingen o.g.v. de ramping constraint.

<sup>6</sup> Brief van 26 juni 2008, kenmerk 102919/10.

<sup>7</sup> Brief van 6 april 2011, kenmerk 103894/2.

nominale capaciteit met meeneming van de uitval als gevolg van de brand en de ramping contrainst niet proportioneel is in verhouding tot de opgetreden welvaartsschade als gevolg van deze uitval en beperkingen. In de tweede plaats geeft TenneT ook hier aan dat de brand buiten haar invloedssfeer lag. Ten derde geeft TenneT aan dat de brand plaatsvond in een onderdeel van het hoogspanningsnet dat niet tot de kabel behoort, maar tot het landelijk hoogspanningsnet.

14. TenneT geeft aan dat haar inziens de nominale capaciteit op een waarde van 683,86 MW vastgesteld zou moeten worden door de NMa. TenneT stelt voor om een bedrag van EUR 4.196.400 (16,14 x EUR 260.000) te storten bij de veilingopbrengsten direct na vaststelling van de nominale capaciteit door de NMa.

#### **IV. Zienswijzen**

15. De Raad heeft op 9 november 2011 een concept-versie van dit besluit<sup>8</sup> voor commentaar naar belanghebbenden<sup>9</sup> gestuurd. Op 24 november 2011 heeft TenneT per e-mail<sup>10</sup> aangegeven behoudens een verschrijving in het aantal MW in randnummer 21 van het concept-besluit positief te staan ten opzichte van dit concept-besluit.
16. Op 1 december 2011 heeft de Raad per brief een zienswijze ontvangen van Energie-Nederland<sup>11</sup>. Energie-Nederland geeft aan dat zij op voorhand het voordeel zien van een langjarige sterke prikkel op basis van een hogere nominale capaciteit ten opzichte van een eenmalige grote malus indien een lage nominale capaciteit wordt vastgesteld. Echter, deze aanpak mag geen precedentwerking hebben. Energie-Nederland is van oordeel dat de nominale capaciteit lager moet worden vastgesteld en noemt hiertoe de volgende redenen.
17. Ten eerste bevreemdt het Energie-Nederland dat de brand in het transformatorstation niet wordt meegenomen in de beschouwing. Het transformatorstation is weliswaar geen kabel, maar maakt onlosmakelijk deel uit van de NorNed-structuur. TenneT heeft de volledige verantwoordelijkheid over dit station en kan daarmee de beschikbaarheid van de kabel beïnvloeden. Hetzelfde geldt aan Noorse kant. Aangezien TenneT en Statnett de bonus/malus delen, zouden toekomstige storingen aan de Noorse kant geen invloed hebben op het vaststellen van de bonus/malus voor de beschikbaarheid. Dit is onwenselijk volgens Energie-Nederland. Bovendien geldt voor Statnett en TenneT dat zij de volledige verantwoordelijkheid hebben over het hoogspanningsnet dat gekoppeld is aan de verbinding. Ook vanuit dat oogpunt is er sprake van beïnvloedbaarheid en zou als gevolg een storing in het achterliggende net meegenomen moeten worden in de bepaling van de nominale capaciteit.

---

<sup>8</sup> Kenmerk 103894/12.

<sup>9</sup> De Raad heeft het concept-besluit gestuurd naar TenneT, VEMW, Energie-Nederland en VOEG.

<sup>10</sup> Kenmerk 103894/16.

<sup>11</sup> Kenmerk 103894/15.

18. Ten tweede bevreemdt het Energie-Nederland dat de uitval als gevolg van de ramping constraint buiten beschouwing worden gelaten. Deze beperkingen van het op- en afschakelen van de kabel hebben direct invloed op de aan de markt ter beschikking gestelde capaciteit. Volgens Energie-Nederland is het belangrijk dat TenneT een prikkel heeft om te ijveren voor afschaffing van de ramping constraint.
19. Ten derde heeft TenneT volgens Energie-Nederland in 2004 bij de voorbereiding van het besluit over de vaststelling van de nominale capaciteit van de NorNed-kabel expliciet aangegeven dat beperkingen in het Noorse en Nederlandse net zeer beperkt zouden zijn. Energie-Nederland is van mening dat dergelijke beperkingen in de prikkelberekening voor de beschikbaarheid alleen kunnen worden meegenomen als er een duidelijke economische afweging is geweest tussen het beperken van de kabel en redispatch opties aan Nederlandse of Noorse zijde. Tot dusver is bij het optreden van beperkingen nooit aan de markt gecommuniceerd dat daarvan sprake is hoewel Energie-Nederland en Noorse collega's (Energi Norge) daar expliciet om hebben gevraagd. Een dergelijk ongegronde beperking als gevolg van congestie in het achterliggende net zou derhalve bij de prikkel voor de beschikbaarheid tot een lagere beschikbaarheid moeten leiden.
20. Tot slot vraagt Energie-Nederland om een kwantitatieve onderbouwing van de argumentatie in het besluit.

## **V. Beoordeling**

21. De NorNed-kabel is op 6 mei 2008 in gebruik genomen. Uiterlijk 6 juli 2010 was TenneT verplicht om aan te geven over welke aaneengesloten periode de nominale capaciteit bepaald wordt. De Raad is op 16 juni 2010 door TenneT op de hoogte gesteld over welke periode TenneT de nominale capaciteit zal bepalen. Het betreft de periode van 28 januari 2009 tot en met 27 januari 2010. De NMa is tijdig op de hoogte gesteld door TenneT. Derhalve is aan dit deel van de voorwaarde in het NorNed-besluit door TenneT voldaan.
22. Deze periode van een jaar binnen de periode van twee jaar dient die periode te behelzen waarmee de hoogst mogelijke nominale capaciteit kan worden vastgesteld. Ook aan dit deel van de voorwaarde in het NorNed-besluit is door TenneT voldaan. De gekozen periode resulteert in de hoogst mogelijke capaciteit van de kabel.

### *Beoordeling inzake vaststelling nominale capaciteit*

23. Ten aanzien van de vaststelling van nominale capaciteit van de NorNed-kabel hecht de Raad waarde aan de beginselen van de voorwaarden vastgelegd in het NorNed-besluit. De Raad is zich hierbij bewust van de consequenties van de vaststelling van de nominale capaciteit voor de malus voor TenneT, maar ook bewust van de gevolgen voor de beschikbaarheid van de



kabel, wanneer een zeer hoge of zeer lage nominale capaciteit zou worden vastgesteld. In het hiernavolgende is aangegeven hoe de Raad tot de vaststelling is gekomen. Tevens is de zienswijze van Energie-Nederland hierin verwerkt.

24. Omdat TenneT wel invloed heeft op de beschikbaarheid van de kabel, maar niet de baten geniet van het gebruik van de kabel is de bonus/malus-regeling in het leven geroepen. Deze zou TenneT moeten prikkelen om beslissingen om de kabel buiten werking te stellen op een bewuste wijze te nemen en rekening te houden met het maatschappelijk belang van de kabel. Aangezien het NorNed-besluit uitgaat van de beïnvloedbaarheid door TenneT, neemt de Raad bij de vaststelling van de nominale capaciteit alleen de situaties mee waar TenneT met haar beheer en onderhoud van de kabel invloed op heeft.
25. In het licht van het bovengenoemde stelt de Raad de nominale capaciteit vast zonder de storing als gevolg van de brand in het transformatorstation Eemshaven, de beperkingen in het wisselstroomnetwerk in Noorwegen en de beperkingen als gevolg van de ramping constraint mee te nemen. De Raad licht dit als volgt toe.
26. Ten eerste heeft op 4 april 2009 een brand in het 380kV-station Eemshaven plaatsgevonden. Wegens deze brand, die vermoedelijk is veroorzaakt door een defect component, is de NorNed-kabel circa een maand buiten bedrijf geweest. Energie-Nederland geeft in haar zienswijze aan dat de brand dient te worden meegenomen in de vaststelling van de nominale capaciteit. De Raad is het met Energie-Nederland eens dat het transformatorstation gezien kan worden als een onderdeel van de NorNed-infrastructuur en dat TenneT door haar verantwoordelijkheid voor dit station de beschikbaarheid van de kabel kan beïnvloeden. De brand en de gevolgen hiervan vallen dan ook in zekere zin binnen de invloedssfeer van TenneT. Echter, de Raad is van mening dat de uitval van de kabel als gevolg van deze brand een uitzonderlijke situatie betreft die niet representatief is voor de werking van de kabel en derhalve bij de vaststelling van de nominale capaciteit niet meegenomen dient te worden. Bovendien zou het meenemen van de brand bij de vaststelling van de nominale capaciteit tot een zeer lage maatstaf leiden voor de relatieve beschikbaarheid, waarmee de werking van de prikkel voor de lange termijn wordt uitgehold. Hoewel in het NorNed-besluit geen uitzondering is gemaakt voor uitval ten gevolge van een brand, zou het wel meenemen van de brand bij de vaststelling van de nominale capaciteit volgens de Raad leiden tot onredelijke toepassing van het NorNed-besluit.
27. Dit laat evenwel onverlet dat TenneT bij de toekomstige afrekeningen van de prikkel met betrekking tot de relatieve beschikbaarheid de beperkingen van de kabel als gevolg van de beperkingen in het hoogspanningsnet wel dient mee te nemen in lijn met de bedoelde werking van de prikkel.

28. Ten tweede merkt de Raad op dat sprake is geweest van talrijke beperkingen in het Noorse net. Volgens Energie-Nederland moeten ook beperkingen in het achterliggende Noorse net worden meegenomen in de vaststelling van de nominale capaciteit. Daarbij stelt Energie-Nederland dat ongegronde beperkingen als gevolg van congestie bij de prikkel voor de relatieve beschikbaarheid moeten worden meegenomen.
29. De Raad is van mening dat TenneT het beheer van het Noorse hoogspanningsnet door Statnett slechts in beperkte mate kan beïnvloeden. De redenen waarom beperkingen aan Noorse zijde hebben plaatsgevonden zijn tevens in het licht van het NorNed-besluit niet relevant voor de vaststelling van de nominale capaciteit. Bovendien is in het gegeven dat TenneT de bonussen en de malussen deelt met Statnett niet voorzien in het NorNed-besluit.
30. Ten derde is de ramping constraint van toepassing op de NorNed-kabel. De Raad is van mening dat de ramping constraint buiten beschouwing gelaten dient te worden bij de vaststelling van de nominale capaciteit. TenneT heeft geen invloed op de Noorse regelgeving, waardoor de beschikbaarheid van de kabel als gevolg van de ramping constraint eveneens buiten de invloedssfeer ligt van TenneT. Energie-Nederland geeft aan dat TenneT een prikkel dient te hebben om te ijveren voor afschaffing van de ramping constraint. De Raad is van mening dat het TenneT vrij staat om hiervoor te ijveren, maar hij wil TenneT hier niet toe stimuleren via dit besluit.
31. Samenvattend is de Raad van oordeel dat de beperkingen in het wisselstroomnetwerk op het vaste land in Noorwegen, de brand en de ramping constraint buiten beschouwing gelaten dienen te worden bij de vaststelling van de nominale capaciteit. Dit leidt ertoe dat de nominale capaciteit wordt vastgesteld op 683,86 MW.
32. De Raad overweegt dat de vaststelling van de nominale capaciteit op dit relatief hoge niveau een sterke prikkel voor de beschikbaarheid van de kabel behelst om in de toekomst uitval van de kabel te minimaliseren. Zij zal immers per jaar per 1% afwijking van (95,62% van) de nominale capaciteit een bonus van EUR 400.000 kunnen krijgen of een malus van EUR 400.000 moeten afstaan tot een maximum van EUR 1.200.000. Wanneer de nominale capaciteit zeer laag of onbereikbaar hoog vastgesteld zou moeten worden, dan mag worden aangenomen dat TenneT hooguit zeer matig geprikkeld zou worden. Het hier beoogde vaststellingsniveau daarentegen zal naar oordeel van de Raad een goede prikkel bieden voor TenneT om de kabel bij voortduring zoveel mogelijk beschikbaar te stellen aan de markt.

*Materiële gevolgen van de vaststelling van de nominale capaciteit*

33. TenneT dient ingevolge het bepaalde in randnummer 12 van het NorNed-besluit per (gehele) MW afwijking ten opzichte van 700 MW EUR 260.000 af te staan aan de veilingopbrengsten. De nominale capaciteit bedraagt 683,86 MW, wat een afwijking van 16 MW betreft, waardoor de totale malus EUR 4.160.000 bedraagt.

**VI. Besluit**

34. De nominale capaciteit van de NorNed-kabel wordt door de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit vastgesteld op 683,86 MW.

Den Haag,

Datum: **01 FEB. 2012**

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit,  
namens deze:



Chris Fonteyn  
Voorzitter Raad van Bestuur

*Tegen dit besluit kan degene, wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit, Juridische Dienst, Postbus 16326, 2500 BH, Den Haag. In dit bezwaarschrift kan een belanghebbende op basis van artikel 7:1a, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, de Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de administratieve rechter. Nederlandse Mededingingsautoriteit, Juridische Dienst, Postbus 16326, 2500 BH Den Haag*