

Klankbordgroep NE4R/ TenneT-4

(Vierde reguleringsperiode regionale netbeheerders elektriciteit en landelijk netbeheer elektriciteit)

Hoofdpuntenverslag van vergadering op 4 november 2010, 14-16 uur, NMa, Den Haag

24 november 2010

Agenda

1. Opening
2. Uitspraken CBb, interpretatie en gevolgen daarvan
 - a. NE4R
 - b. 4^{de} periode TenneT
3. Herstelpunten
4. Rondvraag
5. Afsluiting

Aanwezig

- Dhr. Artz, Netbeheer Nederland
- Dhr. Hooykaas, Liander
- Dhr. de Groot, DNWB
- Dhr. van Viet, Westland
- Dhr. van de Pas, Enexis
- Dhr. Sangha, Stedin
- Dhr. Schepens, Endinet
- Mw. Steffens, dhr. Vogelzang, Cogas
- Dhr. Pittau, RENDO
- Dhr. Pluijms, TenneT
- Dhr. van der Velde, VEMW
- dhr. Spee, mw. de Boer, dhr. Gielen en dhr. Odijk (voorzitter), Energiekamer NMa (hierna: EK)

Verslag

1. Opening

De EK heet de deelnemers welkom en geeft aan dat deze eerste klankbordgroep vooral een inventariserend karakter zal hebben.

TenneT vraagt of ook volgende bijeenkomsten van de klankbordgroep voor RNBs en TenneT samenvallen. De EK geeft aan dat dit vanwege de overlap van inhoudelijke punten en de procedurele overeenkomsten inderdaad de bedoeling is. De EK zal de agenda's zo vormgeven dat specifieke punten voor RNBs enerzijds en specifieke punten voor TenneT anderzijds zo goed als mogelijk worden behandeld aan de randen van de bijeenkomsten zodat deelnemers niet per se hoeven deel te nemen aan de gehele bijeenkomst.

Netbeheer Nederland vraagt of het verslag wordt toegestuurd. EK geeft aan dat dit zal gebeuren zoals dit ook gebeurde bij de klankbordgroep NE5R.

Liander geeft aan dat TenneT geen belanghebbenden bij NE4R is, terwijl RNBs dit wel bij TenneT zijn. Liander wil graag duidelijk onderscheid in verslag tussen zaken die specifiek over NE4R gaan en zaken die specifiek over TenneT-4 gaan.

2. Uitspraken CBb, interpretatie en gevolgen daarvan

a) NE4R

De EK licht zijn visie op de uitspraak van het CBb inzake NE4R en de interpretatie door de EK daarvan toe. Tevens licht de EK toe welke gevolgen hieruit naar zijn mening voortvloeien (zie de presentatie). In het bijzonder geeft de EK aan het nieuwe methodebesluit NE4R te zien als het vernietigde besluit met daarin de door het CBb aangegeven herstelpunten verwerkt (behalve heropening van de bespreking van de catch-up). De EK vraagt of hierover andere opvattingen bestaan. Deze worden niet naar voren gebracht.

Liander vraagt of het q-factor percentage nog besproken wordt. De EK geeft aan dit in de volgende bijeenkomst te zullen agenderen.

De EK geeft aan dat de volgende bijeenkomst op 23 november zal zijn en dat deze meer inhoudelijk van aard zal zijn. Daarna zal gekeken worden of er meerdere bijeenkomsten gewenst worden. Liander geeft aan het verstandig te vinden alvast een derde bijeenkomst vast te leggen. De EK zegt toe dit te zullen doen.

Liander vraagt hoe het zit met de x-factorbesluiten van de vierde periode. De EK geeft aan dat deze nog bestaan hangende bezwaar. De EK heeft tot doel zoveel als mogelijk alles in één keer te behandelen om nodeloze procedures te voorkomen.

Liander vraagt wat de gevolgen van de herstelpunten zijn voor het methodebesluit NE5R. De EK geeft aan van mening te zijn dat NE5R in orde is en dat geen van de herstelpunten voor NE4R daar spelen. Liander stelt dat als een andere methode voor bijvoorbeeld ORV-vergoeding wordt gekozen, dit kan leiden tot aanpassing van NE5R en eventueel NG4R. De EK erkent dat dit een aandachtspunt is, doch dat het eventueel aanpassen van besluiten met betrekking tot NE5R vooralsnog niet aan de orde is.

Stedin vraagt of de kosten over het jaar 2010 ook direct worden opgevraagd bij informatieverzoeken. De EK geeft aan deze mogelijkheid te onderzoeken en zo veel als mogelijk de informatieverzoeken te willen clusteren.

b) TenneT-4

De EK licht zijn visie op de uitspraak van het CBb inzake TenneT-4 en de interpretatie door de EK daarvan toe. Tevens licht de EK toe welke gevolgen hieruit naar zijn mening voortvloeien (zie de presentatie). In het bijzonder geeft de EK aan het nieuwe methodebesluit TenneT-4 te zien als het vernietigde besluit met daarin de door het CBb aangegeven herstelpunten verwerkt. De EK vraagt of hierover andere opvattingen bestaan. Deze worden niet naar voren gebracht.

TenneT vraagt waarom er mogelijk geen UOV nodig is. De EK licht toe er over na te denken om geen volledig nieuw ontwerpbesluit ter inzage te leggen, maar dat er wel een schriftelijke consultatie zal zijn. De EK geeft aan zich nog te beraden op de definitieve procedure voor TenneT-4. Liander vraagt of het besluit wel vatbaar voor beroep is. De EK antwoordt bevestigend.

TenneT vraagt of vanaf de tariefbesluiten 2012 de kosten zullen worden verrekend. De EK geeft aan er inderdaad naar te streven de nacalculatiebedragen vanaf 2012 in de tarieven te verwerken.

Liander vraagt om rekening te houden met de mogelijk punten uit TenneT-4 die ook neerslaan op NE4R. De EK erkent dat dit een aandachtspunt is.

3. Herstelpunten

Vergoeding meerkosten HS (voor regionale netbeheerders en TenneT)

Liander en Stedin vragen naar de reikwijdte van dit punt. De EK geeft aan alleen naar de vierde periode te kijken.

Liander geeft aan liever de verrekening via de tariefbesluiten te willen, zodat een volledige vergoeding ontstaat zonder afrondingsverschillen die tot stand zouden komen als er via x-factoren gerekend zou worden.

RENDO vraagt of meerkosten HS onderdeel uitmaken van economische kosten, omdat er dan ook een impact op de PV kan zijn. De EK geeft aan dat hij dit zal uitzoeken. TenneT vraagt of dit ook bij haar speelt. De EK geeft aan dit eveneens uit te zullen zoeken.

Liander vraagt of de definitie van meerkosten HS gelijk blijft. De EK bevestigt geen voornemen te hebben om de definitie opnieuw te beschouwen.

TenneT vraagt zich af wanneer de datauitvraag zal plaatsvinden, in verband met drukte bij accountants in de eerste maanden van het jaar. De EK geeft aan dit te begrijpen en dit zo spoedig mogelijk op te zullen pakken.

Stedin wil graag discussie over de meerkosten HS van CBL netten. De EK geeft aan dat de meerkosten HS voor NE4R alleen betrekking hebben op overgedragen netten, hetgeen voor de netten die Stedin bedoelt nog niet het geval is. Stedin beaamt dit.

Vergoeding ORV (alleen voor regionale netbeheerders)

Vooruitlopend op verdere inhoudelijke bespreking tijdens de volgende klankbordgroep van 23 november wordt dit onderwerp kort besproken.

Liander geeft aan dat in de uitspraak van het CBb staat dat “de NMa verplicht is om de ORV-kosten volledig te vergoeden”. De methode moet dus de 100%- dekking faciliteren (niet meer en niet minder). De wijze waarop dat bewerkstelligd wordt vindt Liander van ondergeschikt belang. Vergoeding via tariefbesluiten lijkt Liander daartoe de beste weg.

De EK stelt ter discussie of de wijze van kostendekking voor alle ORV's gelijk moet zijn, of tussen ORV's mag verschillen. Liander geeft aan dat ORV's qua aard en kostenstructuur sterk kunnen verschillen, zodat een verschillende wijze van kostendekking niet uitgesloten moet worden. Bijvoorbeeld bij lokale heffingen is de dekking duidelijk, immers dit is een soort van belasting die betaald moet worden. Dit verschilt van de ORV waterkruisingen, waar het gaat om investeringskosten en operationele kosten waar de netbeheerder mogelijk wel invloed op de kosten kan uitoefenen.

De EK vat de visie van Liander samen met (1) de uitspraak van het CBb betekent dat ORV-kosten volledig worden vergoed en (2) de vergoedingssystematiek kan per ORV verschillen.

De EK stelt dat in de maatstaf voor het jaar 2007 kosten voor lokale heffing al zijn verwerkt. Liander merkt op dat dit niet klopt. De precariokosten waren al verwijderd uit de BI 2007. Hierdoor werd dus ook de PV niet beïnvloed. De EK geeft hier nader naar te zullen kijken.

Liander merkt op dat door de afronding bij de x-factor en door de wijze van de uitvoering van de nacalculatie geen volledige vergoeding van de kosten van de ORV precario plaatsvindt. Volgens de EK is er wel een volledige vergoeding van de ORV lokale heffingen via de x-factor als de kosten voor de ORV lokale heffingen in de begininkomsten worden opgenomen. De EK merkt op dat de nacalculatie van lokale heffingen, zoals in het vernietigde methodebesluit NE4R opgenomen, tot doel heeft dat het verschil tussen geschatte en werkelijke kosten worden vergoed. Voor de nacalculatie van de ORV lokale heffingen als gevolg van het herstel van het methodebesluit NE4R zal de EK in aanmerking nemen datgene waar de netbeheerders recht op gehad zouden hebben enerzijds en wat reeds aan ruimte in inkomsten is meegenomen anderzijds.

De EK geeft aan de lijn te willen voortzetten dat terughoudend met nacalculaties wordt omgegaan. Endinet merkt hierbij op dat lokale heffingen ook in de huidige methodiek worden nagecalculeerd. De EK geeft aan naar de methode tot vergoeding van de ORV lokale heffingen te zullen kijken en hier op de volgende bijeenkomst op terug te komen.

Indirecte HS-OPEX

Geagendeerd voor de volgende vergadering

4. Rondvraag

Geen verdere opmerkingen of vragen.

5. Afsluiting

De EK sluit de vergadering.