

De Raad van Bestuur van de
Nederlandse Mededingingsautoriteit
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG

Utrechtseweg 310
6812 AR Arnhem
Postbus 1156
6801 BD Arnhem
Telefoon 026-356 95 00
Fax 026-442 83 20
secretariaat@netbeheernederland.nl
www.netbeheernederland.nl

Uw kenmerk 103222_1
Ons kenmerk N 2010-378
Behandeld door Mr. M.J.T. Artz
Telefoon 026 - 356 94 19
E-mail martz@netbeheernederland.nl
Datum 18 maart 2010

Onderwerp Zienswijze Netbeheer Nederland inzake ontwerp-
methodebesluit regionale netbeheerders gas

Geachte Raad,

De Raad van Bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit (hierna: de Raad) heeft op 5 februari 2010 het ontwerpmethodebesluit regionale netbeheerders gas voor de vierde reguleringsperiode met kenmerk 103222_1 (hierna: het ontwerpbesluit) ter inzage gelegd. Netbeheer Nederland maakt namens de regionale gasnetbeheerders graag gebruik van de gelegenheid tot het geven van een schriftelijke zienswijze op dit ontwerpbesluit. Deze zienswijze strekt tot aanvulling van hetgeen Netbeheer Nederland naar voren heeft gebracht tijdens de hoorzitting van 11 maart 2010.

Deze zienswijze is opgebouwd uit twee onderdelen. Eerst wordt ingegaan op enkele algemene en transportgerelateerde zaken. Daarna volgt een paragraaf over de voorgenomen regulering van de gasaansluiting.

1. Algemeen en regulering van de transportdienst

Algemeen

Het ontwerpbesluit bouwt in hoge mate voort op het methodebesluit regionale netbeheerders gas voor de derde reguleringsperiode, waartegen Netbeheer Nederland indertijd beroep heeft ingesteld bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb). Netbeheer Nederland heeft kennis genomen van de uitspraak van het CBb van 3 november 2009 ter zake van dit methodebesluit. Een aantal van de door Netbeheer Nederland ingebrachte bezwaren tegen dat besluit is door het CBb ongegrond verklaard.

Op basis van deze uitspraak zal Netbeheer Nederland die bezwaren, voor zover deze in het ontwerpbesluit niet zijn weggenomen, niet opnieuw aan de orde stellen. Dit laat onverlet dat Netbeheer Nederland nog steeds achter de door haar in de bezwaar- en beroepsprocedure naar voren gebrachte bezwaren staat. Dit geldt in het bijzonder voor haar standpunt ten aanzien van de WACC en de Catch-up, waarbij Netbeheer Nederland zowel bij de zienswijzen als ten behoeve van de beroepsprocedure deskundigenrapporten van PWC en Nera heeft ingebracht.

Procedure

Netbeheer Nederland is van mening dat de Raad in de voorbereiding op het ontwerpbesluit een onjuiste invulling heeft gegeven aan het wettelijk voorgeschreven overleg in artikel 81, eerste lid, Gaswet. Dit wettelijk voorgeschreven overleg dient ertoe *“te komen tot een besluit dat proportioneel is en breed gedragen wordt”* (Memorie van toelichting bij het wetsvoorstel dat leidde tot de wet van 3 juni 1999 tot Wijziging van de Elektriciteitswet 1998 ten behoeve van het stellen van nadere regels ten aanzien van het netbeheer en de levering van elektriciteit aan beschermde afnemers, *Kamerstukken II 1998/99*, 26 303, nr. 3, p. 6). Onder ‘overleg’ moet worden verstaan *“dat de daarbij betrokken partijen op serieuze wijze trachten overeenstemming te bereiken”* (Nota naar aanleiding van het verslag met betrekking tot bovengenoemd wetsvoorstel, *Kamerstukken II 1998-1999*, 26 303, nr. 7, p. 39; vergelijk CBb 2 augustus 2002, *LJN: AE7300*, r.o. 5.1 en CBb 3 november 2009, *LJN: BK1790*, r.o. 13.12.1). De wetgever heeft aldus een bijzondere positie toebedeeld aan de netbeheerders met als doel een zo breed mogelijk draagvlak voor het te nemen methodebesluit te creëren.

Netbeheer Nederland moet helaas concluderen dat bij de Raad gedurende de voorbereiding op het ontwerpbesluit geen gemeente inzet bestond om een zo breed mogelijk draagvlak te creëren voor het methodebesluit. De Raad heeft de netbeheerders tijdens de klankbordgroepvergaderingen slechts de mogelijkheid gegeven hun zienswijze ten aanzien van bepaalde onderdelen van de methode naar voren te brengen. De Raad heeft in veel gevallen niet inhoudelijk op deze inbreng gereageerd; noch tijdens de klankbordgroepvergaderingen, noch in het ontwerpbesluit. Zo is door de gezamenlijk netbeheerders krachtig gepleit voor een separate behandeling van de Extra Hoge Druknetten (EHD). De Raad heeft dit pleidooi vooralsnog naast zich neergelegd, maar heeft de argumentatie daarvoor niet kenbaar gemaakt aan de netbeheerders. Verder is tekenend voor het proces, dat de Raad ervan heeft afgezien om tijdens de klankbordgroepvergaderingen te komen tot een gezamenlijk vastgesteld verslag. De bijeenkomsten van de klankbordgroepvergaderingen hadden de facto het karakter van een hoorzitting.

Het enkele bieden van gelegenheid tot het kenbaar maken van een zienswijze, al dan niet met inbegrip van de mogelijkheid tot het maken van opmerkingen en het stellen van vragen, is niet gelijk te stellen met het wettelijke voorgeschreven overleg in de zin van artikel 81, eerste lid, Gaswet. Gelet op het belang van het wettelijk voorgeschreven overleg en de bijzondere positie van de netbeheerders verwacht Netbeheer Nederland een actievere houding van de Raad en een gemeente inzet om te komen tot een breed gedragen methode.

Bevorderen effectieve werking van de maatstafconcurrentie

In het door de Raad toegepaste systeem van maatstafregulering wordt de maatstaf berekend als de (gewogen) gemiddelde kosten per eenheid output. Daarbij worden de kosten van de netbeheerders rekenkundig vergelijkbaar gemaakt op basis van de door de Raad vastgestelde regulatorische accounting regels (RAR, zie randnummer 90). Het berekende sectorbrede kostenniveau is het niveau waartegen de individuele netbeheerders zich in dit concurrentiespel moeten spiegelen.

Tot nu toe maakt de Raad de ontwikkeling van de sectorproductiviteit uitsluitend bekend ten tijde van de vaststelling van de x-factorbesluiten, en dat komt in de praktijk neer op eenmaal in de drie jaar. Echter, om het door de wetgever beoogde concurrentiespel effectief te kunnen spelen, is het juist van groot belang dat individuele netbeheerders jaarlijks kunnen beschikken over de meest actuele informatie ter zake van de ontwikkeling van de sectormaatstaf. Eerst dan kunnen de individuele netbeheerders tijdig eventuele bijsturingsacties in gang zetten. Dat is tevens de gang van zaken die door de wetgever wordt beoogd.

Netbeheer Nederland verzoekt u om in het methodebesluit op te nemen dat de Raad de verplichting op zich neemt om jaarlijks de ontwikkeling van de sectorproductiviteit (i.c. de kosten per eenheid output) over het voorgaande jaar bekend te maken.¹

Modelberekeningen

Onder dankzegging voor het op verzoek van Netbeheer Nederland openbaar maken van de data 2006 t/m 2008 heeft Netbeheer Nederland in dit stadium nog geen specifiek commentaar op de modelberekeningen. Gezien de complexiteit van de berekeningsmethode behoudt Netbeheer Nederland zich echter het recht voor om zich ten aanzien hiervan in een later stadium nader uit te spreken.

Extra Hoge Druk netten (EHD)

In randnummer 144 constateert de Raad dat de wijze van reguleren van de EHD- netten, waarbij aparte EHD-categorieën worden geconstrueerd bij netbeheerders met EHD-netten, een nadelige invloed heeft op de uitkomsten van de regulering voor de andere netbeheerders. De Raad acht dit onwenselijk en poogt dit nadelige effect op de andere netten te neutraliseren.

Ook de gezamenlijke netbeheerders hebben dergelijke nadelige en onwenselijke effecten geconstateerd (mede bij de vaststelling van de x-factoren voor de derde reguleringsperiode gas) en zij achten het van groot belang dat de berekening van de (efficiënte) kosten per eenheid output niet meer wordt vervuild door prestaties die niet goed meetbaar en niet objectief vergelijkbaar zijn. De bedoeling van de Raad om de nadelige effecten van de EHD-netten van Delta Netwerkbedrijf, Enexis en Zebra

¹ Op basis van de door de Raad jaarlijks (jaar T) verzamelde informatie over het voorgaande jaar (jaar T-1) in het kader van Codata productiviteitsmeting.

op de regulering van de HD en LD netten van de overige netbeheerders uit te sluiten krijgt dan ook de volledige steun van Netbeheer Nederland.

De Raad kiest voor toepassing van een correctiefactor op de wegingsfactoren voor EHD. Echter, ter zake van de nadere uitvoering hiervan, zoals beschreven in de formules 19 tot en met 21, hebben de netbeheerders vooralsnog onvoldoende zekerheid dat de door de Raad aangegeven aanpassing daadwerkelijk een neutraal effect heeft op de uitkomsten voor de andere netten. Ook het door de Raad ter beschikking gestelde berekeningsmodel biedt geen soelaas, aangezien bijvoorbeeld bij invulling van nulwaarden bij de kosten en volumes EHD het meegeleverde model géén uitkomsten genereert (dit is een modelfout omdat een aantal formules niet werken bij nulwaarden).

De voorgestelde correctiewijze is complex en maakt de formules van het reguleringsmodel onoverzichtelijk. Netbeheer Nederland stelt voor om het minder complexe en gezien de doelstelling van de maatstafconcurrentie om prestaties van netbeheerders objectief te vergelijken tevens meer geschikte alternatief van de gezamenlijke netbeheerders dat tijdens de klankbordgroepvergaderingen naar voren is gebracht toe te passen. Zoals hiervoor reeds opgemerkt, heeft de Raad inhoudelijk niet gereageerd op het door de gezamenlijke netbeheerders naar voren gebracht alternatief.

Dit alternatief betreft de invulling van en berekeningen met het reguleringsmodel zónder gegevens van het EHD-deel, aangevuld met een separate behandeling van het EHD-deel (voor netbeheerders met EHD-netten). Tenslotte worden de uitkomsten van de toegestane begin- en eindinkomsten geaggregeerd, waarna de x-factoren, etc. worden berekend. Dit is een veel eenvoudigere en transparantere methode die bovendien meer recht doet aan de doelstellingen van de wetgever.

Netbeheer Nederland ziet geen wettelijke beperkingen voor deze reguleringssystematiek. Conform artikel 81, eerste lid, Gaswet dient de Raad een methode vast te stellen "*met inachtneming van het belang dat door middel van marktwerking ten behoeve van afnemers de doelmatigheid van de bedrijfsvoering en de meest doelmatige kwaliteit van het transport worden bevorderd*". Zoals de Raad zelf steeds heeft aangegeven, is er geen wettelijk voorschrift dat de Raad beperkt in haar keuze voor een bepaalde methode ter vaststelling van de x-factoren. De Raad heeft bij het maken van de keuze op welke wijze de doelstellingen in artikel 81, eerste lid, Gaswet het best kunnen worden gerealiseerd de nodige beoordelingsruimte, waarbij in beginsel verschillende rechtmatige benaderingen denkbaar zijn (vgl. CbB 13 juni 2008 LJV: BD5228, r.o. 6.1.1). Gelet op het vorenstaande meent Netbeheer Nederland dat de Raad alle reden heeft om een onderscheid te maken tussen de EHD netten van Delta Netwerkbedrijf, Enexis en Zebra enerzijds en de overige HD en LD netten van de overige netbeheerders anderzijds, waarbij de EHD netten worden gereguleerd op basis van een afwijkende reguleringssystematiek.

Catch-up

In randnummer 219 constateert de Raad verschillen in de kosten per output tussen netbeheerders. Een dergelijke momentopname kan sterk vertekend zijn door bijvoorbeeld incidentele kosten(veranderingen) bij individuele netbeheerders, verschillen in ouderdom van de infrastructuur, niet als output gewaardeerde prestaties, verschillen in (nog) niet gekwantificeerde ORV (zie lijst uit onderzoek Brattle), ed. De kwalificatie van alle kostenverschillen als efficiëntieverschillen is naar de overtuiging van Netbeheer Nederland dan ook onjuist. Netbeheer Nederland stelt voor om

genueanceerder om te gaan met de kwalificaties (in)efficiëntie en deze nuance ook tot uitdrukking te brengen in het methodebesluit.

Aansluitdichtheid

In randnummer 235 geeft de Raad aan dat hij in het kader van het methodebesluit voor de derde reguleringsperiode onderzoek heeft gedaan naar aansluitdichtheid als ORV. Randnummer 236 wekt de indruk dat het methodebesluit voor de vierde reguleringsperiode tevens de afwikkeling van dit onderwerp over de derde reguleringsperiode zal bevatten. Het is noodzakelijk dat de besluitvorming ter zake van de derde en vierde reguleringsperiode gescheiden wordt gehouden. Netbeheer Nederland acht het noodzakelijk dat de aansluitdichtheid over de derde reguleringsperiode in een separate brief of (wijzigings)besluit wordt afgewikkeld. Daarmee wordt voorkomen dat eventuele bezwaar- of beroepsprocedures over de vierde reguleringsperiode gevoerd gaan worden waarmee onzekerheid over deze jaren (2011-2013) wordt gecreëerd, terwijl de gronden van beroep feitelijk betrekking hebben op de vorige periode (2008-2010).

Q-factor

In randnummer 259 stelt de Raad dat uit onderzoek is gebleken dat er geen geschikte netwerk-, proces-, input- of projectie-indicatoren zijn voor betrouwbaarheid. Daarbij speelt onder andere mee dat de indicatoren sterk fluctuerend zijn en van dezelfde grootte zijn als de waarde van de indicator zelf (zie randnummer 258).

Netbeheer Nederland mist hier de constatering dat de uitvalduur bij gas sinds de start van de regulering nog steeds bijzonder laag is (gemiddeld ongeveer 25 seconden per afnemer per jaar). Met andere woorden de kwaliteit is nog steeds zeer hoog en wordt door overwegingen anders dan q-factoren gewaarborgd. De toegevoegde waarde van q-factoren acht Netbeheer Nederland dan ook gering. Indien en voor zover het reguleringsmodel meer kwaliteitsprikkel verlangt acht Netbeheer Nederland uitkeringen direct aan getroffen afnemers meer opportuun.

2. Regulering van de aansluitdienst

Regulering op basis van BoB-2

Volgens randnummer 73 van het ontwerpbesluit wordt de regulering van de gasaansluiting gebaseerd op het besluit op bezwaar van de Raad van Bestuur van de Raad over deel II van de Gasvoorwaarden. Netbeheer Nederland heeft namens de regionale netbeheerders beroep ingesteld tegen dit besluit op bezwaar, o.a. omdat het aanleggen, beheren en onderhouden van een gasaansluiting volgens hen niet kan worden gekwalificeerd als een (transport)ondersteunende dienst in de zin van de Gaswet en volgens de (huidige) Gaswet de tarieven hiervoor niet gereguleerd zijn en kunnen worden. Naar aanleiding van de bezwaren van VEMW tegen de tariefbesluiten Gas 2008 hebben de regionale netbeheerders dit eveneens ingebracht. Het CBb heeft het eerder bedoelde

beroep nog niet behandeld en de Raad heeft nog geen besluiten op bezwaar over de tariefbesluiten genomen.

Inmiddels heeft de minister van Economische Zaken op 27 maart 2009 een wetsvoorstel ingediend, getiteld "Wijziging van de Gaswet en de Elektriciteitswet 1998, tot versterking van de werking van de gasmarkt, verbetering van de voorzieningszekerheid en houdende regels met betrekking tot de voorrang voor duurzame elektriciteit, alsmede enkele andere wijzigingen van wetten". In dit wetsvoorstel zijn bepalingen opgenomen op grond waarvan bepaalde aansluittarieven in de toekomst kunnen worden gereguleerd. Dit wetsvoorstel is inmiddels aangenomen door de Tweede Kamer, maar zolang het niet in werking is getreden mogen en kunnen de tarieven voor aansluitwerkzaamheden niet worden gereguleerd.

De netbeheerders zullen zich alleen bij regulering overeenkomstig het besluit op bezwaar over deel II van de Gasvoorwaarden neerleggen indien het CBb hen ter zake onverhoopt in het ongelijk zou stellen.

Productiviteit aansluitdienst op basis van productiviteit transportdienst 2004-2006

In randnummer 82 en paragraaf 8.5.2.2. van het ontwerpbesluit stelt de Raad dat het niet opportuun is om de productiviteitsverandering van de transportdienst over de periode 2006-2009 representatief te veronderstellen voor de productiviteitsverandering van de aansluitdienst in de vierde reguleringsperiode. Reden hiervoor is dat de aansluitdienst tot op heden nog niet gereguleerd is. Daarom kiest de Raad er voor om de productiviteitsverandering van de aansluitdienst gelijk te stellen aan de productiviteitsverandering van de gastransportdienst gemeten over de periode 2004-2006. De Raad stelt de productiviteitsverandering van de aansluitdienst voor de vierde reguleringsperiode derhalve vast op 3,445%.

De Raad motiveert deze keuze met de constatering dat deze productiviteitsverandering van 3,445% bij de transportdienst is gemeten niet lang na de overgang van een niet-gereguleerd regime naar een gereguleerd regime. Hiermee veronderstelt de Raad dat het mogelijk is om de kosten van de aansluitdienst in de vierde reguleringsperiode met ruim 10% te verlagen. Om twee redenen wordt het besparingspotentieel van de aansluitdienst aanzienlijk overschat.

Ten eerste veronderstelt de Raad dat de productiviteitsverbetering uit de periode 2004-2006 alleen is gerealiseerd over de transportdienst en niet over de aansluitdienst. Deze veronderstelling is onjuist. Bij het verbeteren van de efficiency in deze periode hebben de regionale netbeheerders zich immers gericht op de gehele operatie. Gelijktijdig met de transportdienst zijn in de periode 2004-2006 dus ook de kosten van de aansluitdienst gereduceerd. Mocht men al onderscheid willen maken, dan mag men zelfs veronderstellen dat de prikkel tot kostenbesparing bij niet-gereguleerde activiteiten eerder groter is dan kleiner. Immers bij gelijkblijvende inkomsten draagt een kostenbesparing in dat niet-gereguleerde segment bij tot structurele resultaatverbetering van het bedrijf. Het is derhalve niet opportuun te veronderstellen dat in de vierde reguleringsperiode voor de aansluitdienst nogmaals een productiviteitsverbetering van 3,445% haalbaar is.

Ten tweede is het besparingspotentieel bij de aansluitdienst aanzienlijk lager dan bij de transportdienst. Zoals bekend kunnen zeker op korte termijn besparingen op de kapitaalkosten voor een netbeheerder nauwelijks worden gerealiseerd. De productiviteitsverbetering zal daarom moeten komen uit verlaging van de operationele kosten (OPEX). Bij de transportdienst is het aandeel van de OPEX in de totale gestandaardiseerde kosten ongeveer 45% en bij de aansluitdienst is dit percentage slechts ongeveer 30%. Bij een productiviteitsdoelstelling van 3,445% per jaar, zouden de kosten van de aansluitdienst in de vierde reguleringsperiode tot en met 2013 met ruim 10% moeten worden verlaagd. Dit komt overeen met ongeveer 33% van de OPEX. Het spreekt voor zich dat een reductie van deze omvang niet realistisch is. Naast de algemene aan de aansluitdienst toegerekende overheadkosten, die al zijn gereduceerd in de vorige reguleringsperiodes, bestaat de OPEX van de aansluitdienst uit kosten die sterk gerelateerd zijn aan de veiligheid van de aansluiting. Voorbeelden van deze kosten zijn onderhoud van de gasaansluitingen en het uitvoeren van lekzoekprogramma's. Het is maatschappelijk niet verantwoord om de netbeheerders te dwingen tot niet-realistische besparingen op deze kosten.

Daarnaast is het Netbeheer Nederland niet helemaal duidelijk of voor de volgende reguleringsperiode (NG5R) de PV aansluitdienst 2009-2012 als basis voor de productiviteitsmeting zal dienen. Indien dit het geval is, wordt met de keuze van de Raad voor de PV transport 2004-2006 ervoor gezorgd dat er geen continue en consistente meetreeks voor de productiviteitsmeting voor de aansluitdienst aanwezig is. Dit zal ertoe leiden dat een onjuiste inschatting van de productiviteitsverandering zich niet automatisch zal corrigeren, met als mogelijk gevolg een structurele onderdekking van de kosten voor de aansluitdienst. Een nacalculatie van de PV verandering zou dan wellicht op zijn plaats zijn.

Tot slot stelt de Raad zelf in randnummer 79 van het ontwerpbesluit dat het vanuit het oogpunt van robuustheid van de inschatting van de productiviteitsverandering wenselijk is om deze inschatting te baseren op drie metingen. Indien voor de aansluitdienst de inschatting van de productiviteitsverandering wordt gebaseerd op de periode 2004-2006, worden slechts twee, zeer uiteenlopende metingen gebruikt (4,7% en 1,7%). Door uit te gaan van de periode 2004-2006 handelt de Raad derhalve in strijd met haar eigen doelstelling.

Netbeheer Nederland verzoekt derhalve voor de vierde reguleringsperiode de schatting van de productiviteitsverandering van de aansluitdienst niet vast te stellen op 3,445%. Het is realistischer de productiviteitsverandering van de aansluitdienst, overeenkomstig de transportdienst, te baseren op de productiviteitsverandering voor de jaren 2006 tot en met 2009. Hierbij dient dan bovendien een correctie te worden gemaakt voor het lagere besparingspotentieel bij de aansluitdienst als gevolg van het kleinere aandeel van de operationele kosten in de totale kosten.

Bepaling Start-GAW voor aansluitingen

In bijlage 3 bij het ontwerpbesluit beschrijft de Raad uitgebreid de methode tot vaststelling van de GAW's ultimo 2008 en de afschrijvingsschema's per 2009 voor de aansluitingen. Om deze methode en de exacte interpretatie van de criteria te kunnen begrijpen, acht Netbeheer Nederland inzicht in de

gemaakte berekeningen noodzakelijk. Aangezien deze berekeningen nog niet beschikbaar zijn, behoudt Netbeheer Nederland zich het recht voor om zich hier in een later stadium nader over uit te spreken.

All-in EAV's

Zoals tijdens de bijeenkomsten van de Expertgroep Gasaansluiting meermalen is toegelicht, hanteren de verschillende netbeheerders voor de EAV's niet dezelfde splitsing tussen standaard- en meerwerk. Aangezien volgens het "ontwerpbesluit wijziging Tarievcodes Gas - gasaansluitdienst" tarieven op basis van gemiddelden inclusief meerwerk (hierna: All-in EAV's) zullen gelden, worden deze verschillen in de nieuwe tariefstructuur opgeheven. Daarbij is het dan echter wel van belang dat bij de vaststelling van deze All-in EAV's zowel het standaardtarief als de opgegeven "overige vergoedingen" (=meerwerk) uit de productiviteitsdata 2009 worden meegenomen. De "overige vergoedingen" worden overigens in Tabel 5A van de 'Productiviteitsdata 2009 Regionale Netbeheerders Gas' (NG-PRD-10-01) uitgevraagd.

Met andere woorden betekent dit dat de EAV's 2010 op de volgende wijze uit de productiviteitsdata 2009 moeten worden berekend:

- per type aansluiting de "inkomsten op basis van standaardtarief" en de "overige vergoedingen" optellen;
- de resultanten van deze optellingen delen door de bijbehorende volumes geeft de All-in EAV's 2009;
- conform randnummer 180 van het ontwerpbesluit deze All-in EAV's 2009 indexeren door gebruik te maken van dezelfde indexering die gebruikt is om in de tariefbesluiten de transporttarieven voor 2010 te bepalen (= cpi_{2010}).

In formule:

$$p_{i,j,2010} = [(ink_{stand,i,j,2009} + ink_{overig,i,j,2009})/v_{i,j,2009}] \cdot (cpi_{2010} + 1)$$

waarbij

$p_{i,j,2010}$	Het tarief voor tariefelement j van netbeheerder i in het jaar 2010
$ink_{stand,i,j,2009}$	De inkomsten op basis van standaardtarief bij tariefelement j van netbeheerder i in het jaar 2009
$ink_{overig,i,j,2009}$	De inkomsten op basis van meerwerk (= overige vergoedingen) bij tariefelement j van netbeheerder i in het jaar 2009
$v_{i,j,2009}$	Het gefactureerde volume voor tariefelement j van netbeheerder i in het jaar 2009

cpi₂₀₁₀ De indexering die gebruikt is om in de tariefbesluiten de transporttarieven voor 2010 te bepalen

Neutralisatie eventueel onder- of overgewicht van de gasaansluitdienst

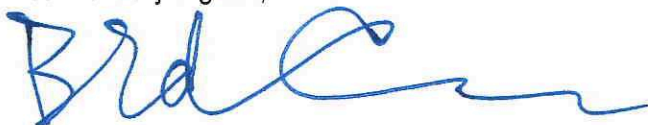
In randnummer 134 van het ontwerpbesluit beschrijft de Raad hoe hij door het gebruik van een balansfactor een eventueel onder- of overgewicht van de gasaansluitdienst in de samengestelde output zal neutraliseren. Deze correctie is noodzakelijk als niet bij alle netbeheerders de verhouding tussen kosten en omzet bij de nieuwe producten hetzelfde is als bij de reeds gereguleerde producten. Of een dergelijke correctie met betrekking tot de regulering van de gasaansluitdienst nodig is, zal pas blijken zodra de berekeningen afgerond zijn.

Indien uit de berekeningen blijkt dat deze correctie niet noodzakelijk is, dan pleit Netbeheer Nederland er in het kader van de leesbaarheid voor om deze correctie uit de methode te verwijderen.

Indien blijkt dat de correctie wel noodzakelijk is, zal vervolgens op basis van de berekeningen pas kunnen worden beoordeeld of de uitwerking juist is. Derhalve dient deze zienswijze te worden beschouwd als een voorlopige zienswijze.

Tot slot verzoekt Netbeheer Nederland de Raad om het bovenstaande bij het definitieve methodebesluit te betrekken. Uiteraard is Netbeheer Nederland desgewenst graag bereid om haar zienswijze nader toe te lichten. U kunt daarvoor contact opnemen met de heer M.J.T. Artz van ons bureau (gegevens zie briefhoofd).

Met vriendelijke groet,



B.I.M. van der Cammen
Directeur