

Pleitaantekeningen ten behoeve van de hoorzitting bij de NMa op 11 maart 2010

Geachte dames en heren,

Namens Enexis en ZEBRA Gasnetwerk wil ik graag gebruik maken van de mogelijkheid in te spreken op het concept-methodebesluit gas dat op 5 februari aan ons is toegezonden. Wij zullen volgende week een meer uitgebreide schriftelijke reactie nog toezenden.

Ik wil graag kort ingaan op drie in het concept-methodebesluit omschreven onderwerpen:

1. de wijze van regulering van EHD-netten; E/Z
2. aansluitdichtheid als ORV; en tot slot E
3. de invoering van het capaciteitstarief. E

Laat ik beginnen met het eerste punt, de regulering van de EHD-netten. Het is u bekend dat in het nu vigerende methodebesluit voor de eerste keer is getracht te komen tot waardering van EHD-netten. Er zijn 3 netbeheerders die EHD-netten in eigendom hebben: DNWB, Enexis en ZEBRA.

De huidige methode van regulering betrof in eerste instantie het aanmerken van de drie netten als een gezamenlijke categorie. Na bezwaren van DNWB is er een aparte categorie geïntroduceerd. Voor ZEBRA betekende dit een hogere kortingsfactor. Deze reguleringsmethode is aangemerkt als een tijdelijke oplossing.

De NMa is op grond van het voorliggende concept-methodebesluit voornemens om deze tijdelijke oplossing te wijzigen in afwachting van een definitieve regeling. De basis zou dan zijn de wijze van factureren.

Enexis en ZEBRA plaatsen hieromtrent de volgende kanttekeningen:

- nu er nog steeds geen sprake is van een definitieve oplossing vragen wij ons af waarom de lopende tijdelijke oplossing gewijzigd moet worden. Deze immers schaadt Enexis en ZEBRA onevenredig hard in hun belangen
- als basis voor de nieuwe tijdelijke oplossing hanteert de NMa de wijze van factureren. Enerzijds is dit een willekeurige basis, anderzijds is deze basis alweer achterhaald omdat DNWB heeft aangekondigd te gaan factureren op de wijze zoals ook ZEBRA al sinds jaar en dag doet.

Wij hebben reeds eerder aangegeven dat de Gaswet voldoende mogelijkheden biedt om EHD-netten te reguleren op een wijze die evenmin een negatief effect voor de overige netten impliceert en niet gebaseerd is op niet relevante feitelijkheden.

Ten tweede wil ik graag kort ingaan op het punt van aansluitdichtheid als ORV. Wij hebben hier al veel over gecommuniceerd. Wij zijn natuurlijk blij dat de NMa toch zal bezien of aansluitdichtheid ook voor gas betrokken moet worden in de regulering. Twee punten wil ik graag onder uw aandacht brengen:

1. volgens de NMa is het bepalen van de aan aansluitdichtheid gerelateerde kapitaalkosten problematisch. De NMa heeft geadviseerd heeft onderkent 2 mogelijke benaderingen: . De eerste benadering herleidt de aan aansluitdichtheid gerelateerde kapitaalkosten uit de start-GAW. De tweede benadering is een modelmatige benadering. NMa wijst feitelijk beide benaderingen af. Enexis stelt als compromis voor om beide benaderingen te combineren. Dit zou kunnen door de leidinggerelateerde kosten te bepalen aan de hand van de modelmatige benadering van

D-cision en vervolgens de uitkomsten hiervan terug te schalen naar het totaalbedrag van de sector-GAW;

2. Enexis is niet gelukkig met het voornemen van de NMa om geen terugwerkende kracht toe te kennen aan de introductie van aansluitdichtheid als ORV. Op de eerste plaats bepaalt het vigerende methodebesluit gas dat ORV's vanaf de 3^e reguleringsperiode in de tarieven zullen worden verwerkt. Het vertrouwensbeginsel brengt met zich mee dat NMa dit voornemen ongewijzigd handhaaft. Temeer ook daar op de tweede plaats het onderzoek naar aansluitdichtheid als ORV meerdere malen aanzienlijke vertraging heeft opgelopen, dit buiten de schuld van Enexis dat zelfs meerdere malen heeft aangedrongen op tijdige afronding van het onderzoek. Door nu de eventuele introductie van aansluitdichtheid als ORV over te hevelen naar de nieuwe reguleringsperiode wordt Enexis onevenredig hard in haar belangen getroffen.

Tot slot wijd ik nog een paar woorden aan de invoering van het capaciteitstarief. Het capaciteitstarief is, zelfs op initiatief van Enexis, door de sector voorgesteld om het eenvoudiger te maken het gewenste leveranciersmodel in te voeren. Het is daarbij expliciet niet de bedoeling geweest de inkomensverdeling tussen de netbeheerders om die reden aan te passen. Daar was ook geen enkele aanleiding voor. De NMa is blijkbaar van mening dat capaciteit een betere cost-driver is dan volume en tracht de huidige verschillen in inkomstenniveaus te nivelleren door de gefactureerde capaciteiten als maat te nemen voor de prestatie van netbeheerders, en daarmee als basis voor de toegestane inkomsten. Bij grootverbruikers wordt de werkelijk benutte capaciteit gemeten en gefactureerd en is daarmee in lijn met de prestatie van een netbeheerder. De uniforme, forfaitaire rekencapaciteit van kleinverbruikers die ingevoerd is ten behoeve van eenvoudige facturatie, zegt echter niets over de werkelijk benutte capaciteit van deze groep aangeslotenen. Het is voor Enexis

onverklaarbaar dat de NMa deze rekenhoeveelheden als maat voor de prestatie van netbeheerders wil gebruiken. Zij gaat op die manier namelijk geheel voorbij aan het feit dat er tussen netbeheerders verschillen (kunnen) bestaan in werkelijke benutting van capaciteit door kleinverbruikers. Enexis heeft het afgelopen jaar als pilot een groot aantal slimme meters geplaatst bij verschillende afnemers. Deze slimme meters registreren naast het reguliere verbruik van de aansluiting ook de maximale benutting van de aansluiting in een bepaalde periode. Analyse van deze data bevestigt dat een hoger verbruik (m³) ook daadwerkelijk leidt tot een hogere maximale benutting (m³ per uur) en daarmee tot een hogere benutting van het gasnet.

Ons inziens zou de Energiekamer bij het bepalen van de Samengestelde Output per netbeheerder dan ook rekening moeten houden met de verschillen in werkelijk benutte capaciteit tussen netbeheerders. De NMa zou moeten corrigeren voor dit verschil, indien zij ook voor de afzet aan kleinverbruikers wil uitgaan van de benutte capaciteit.

Een praktische manier om hiermee om te gaan is door (per afnemerscategorie) het verbruik per aansluiting te berekenen en de verschillen ten opzichte van het gemiddelde te verdisconteren in de rekencapaciteiten van de verschillende netbeheerders.

Tot slot, ik ben aan het einde van mijn betoog, is de NMa naar onze mening verplicht om bij een wijziging van de methode (prestatiemeting op basis van capaciteit in plaats van verbruik) dit gedegen te onderbouwen. Het zonder onderbouwing wijzigen van de methode op dit punt is volgens Enexis arbitrair.

Ik dank u voor uw aandacht en zie het resultaat van onze reacties met belangstelling tegemoet!