

Overleg met Netbeheer Nederland naar aanleiding van zienswijze op NG4R

(betreft ontwerp-methodebesluit vierde reguleringsperiode regionale netbeheerders gas)

Notulen bijeenkomst op 31 maart 2010, 10-11 uur, NMa
1 april 2010

Agenda

1. Opening
2. Inhoudelijke onderwerpen; zienswijze Netbeheer Nederland
3. Afsluiting

Aanwezig

- Dhr. Nieuwenhuysse – Netbeheer Nederland (hierna: NN), namens de gezamenlijke netbeheerders
- Dhr. Blommaert – Enexis, namens NN
- Dhr. van der Bie – Stedin, namens NN
- Dhr. Odijk – Energiekamer (hierna: EK)
- Dhr. Gielen – Energiekamer

1. Opening

De EK opent de vergadering en licht toe wat de aanleiding voor het gesprek is. De aanleiding is een zienswijze van NN op het ontwerp-methodebesluit voor de vierde reguleringsperiode regionale netbeheerders gas (hierna: NG4R). Hierin stelt NN, kort gezegd, dat de EK het wettelijk voorgeschreven overleg niet adequaat heeft ingevuld. De EK heeft naar aanleiding van deze zienswijze NN uitgenodigd voor een gesprek daarover met een dubbele insteek:

(1) Hoe gaan we (EK en sector) om met het overleg tussen het ontwerp-methodebesluit en het definitieve methodebesluit?

(2) Waar is het naar mening van NN door vermeend inadequaat overleg misgegaan in het ontwerp-methodebesluit?

Op verzoek van NN is hier een derde agendapunt aan toegevoegd, zijnde de wijze van voering van overleg. Dit punt is vervolgens als eerste besproken.

2. Inhoudelijke onderwerpen; zienswijze NN

Wijze van voering van overleg

NN geeft aan de voorkeur te geven aan een andere overlevorm gedurende de klankbordgroepen die voorafgaan aan en volgen op het ontwerp-methodebesluit. NN zou graag zien dat er meer discussie plaatsvindt, waarbij duidelijker de standpunten van alle partijen naar voren komen. Dat op onderwerpen mogelijk geen overeenstemming wordt bereikt doet daarbij niet ter zake, zo lang maar helder is waarom bepaalde keuzes gemaakt worden. NN geeft aan tijdens het overleg voorafgaand aan het ontwerp-methodebesluit NG4R niet altijd het gevoel te hebben gehad of hun standpunten wel goed waren overgekomen bij de EK en dat de EK te terughoudend was om zijn standpunt duidelijk te maken.

Daardoor worden mogelijk keuzes gebaseerd op misverstanden. EK en NN zijn het er over eens dat dat nooit de bedoeling van overleg kan zijn. NN trekt hierbij de parallel met het GEN-overleg, waarin meer de discussie wordt gevoerd en waarbij ook gezamenlijk een vergaderverslag wordt vastgesteld. Het overleg binnen het GEN is recentelijk diepgaand geëvalueerd. Inhoudelijke tegenstellingen zijn er legio, maar op de uitvoering van het overlegproces zijn uiteindelijk weinig verbeterpunten gesignaleerd. NN vindt in dit verband de klankbordgroep van 24 november 2009 waarin zij de mogelijkheid kreeg om zelf onderwerpen aan te dragen een goed initiatief.

De EK geeft aan begrip te hebben voor de standpunten van NN en geeft aan in komend overleg hier rekening mee te willen houden. In dit verband noemt de EK het al eerder uitgesproken voornemen om ook "midden in een reguleringsperiode" vaker informeel overleg te voeren over thema's die aandacht vergen. NN geeft aan dit initiatief te ondersteunen.

De EK stelt de vraag aan NN of het zou helpen om alle klankbordgroepen gezamenlijk met de belangenorganisaties te doen. NN zegt dat dit naar hun mening niet altijd hoeft en ook niet altijd vruchtbaar is. Immers er worden nogal eens financiële en technische zaken besproken.

Door de EK wordt het punt van NN als volgt samengevat. NN zou graag tijdens de klankbordgroepen een diepere discussies over bepaalde onderdelen zien. Er zou meer een wisselwerking moeten ontstaan waarin, zowel de EK als NN, hun standpunten en ideeën naar voren brengen. Dit leidt ertoe dat beide partijen elkaar volledig begrijpen en er geen misverstanden kunnen optreden, hetgeen de kans vergroot op een breed draagvlak. Dat er daarbij afwijkende meningen kunnen zijn en dat het de rol van de EK is om die af te wegen is evident. Van belang is in elk geval dat partijen in het overleg elkaar goed begrijpen.

Overleg tussen ontwerp en definitief besluit

De EK geeft aan dat zij tussen het ontwerp en definitieve methodebesluit een nieuwe ronde klankbordgroepen zal gaan houden. Voor aansluitdichtheid is deze al gepland en ook zal voor zowel het gasbesluit als het elektriciteitsbesluit een separate klankbordgroep worden gehouden. De EK wil hierin met de sector bespreken welke wijzigingen de EK wil aanbrengen op het ontwerp-methodebesluit.

NN geeft aan dat zij hier positief tegenover staat en vraagt of het mogelijk is om de agenda op voorhand te ontvangen en of het mogelijk is hier punten aan toe te voegen. De EK beaamt dat dit zijn bedoeling is en bij de uitnodiging voor de klankbordgroep methodebesluit NG4R (en NE5R) een overzicht mee te sturen van de onderwerpen die de EK aan de orde wil stellen (zijnde de voorgenomen wijzigingen op het ontwerp-besluit). Afgesproken wordt dat NN hier vervolgens zijn onderwerpen aan toe zal voegen (zijnde enkele belangrijke zienswijzen die partijen hebben ingediend, los van de vraag wat de EK daar mee wil doen) voorafgaand aan de klankbordgroep.

Wat is er misgegaan?

Op de vraag van de EK welk effect het vermeende inadequate overleg heeft gehad op het ontwerp-methodebesluit NG4R, antwoordt NN dat dit niet alleen speelt ten aanzien van het overleg over het ontwerp-methodebesluit NG4R, maar misschien nog wel nadrukkelijker ten aanzien van het ontwerp-methodebesluit NE5R. Het overleg is immers binnen één klankbordgroep gevoerd. Er zijn ook verbanden. Zo heeft NN het gevoel, dat de EK de argumenten van de netbeheerders ten aanzien van de

q-factor niet heeft verwerkt in het ontwerp-methodebesluit NG4R, terwijl zij zich desondanks kunnen vinden in het voorgenomen besluit in deze. NN heeft vergelijkbare argumenten aangevoerd in het overleg over de q-factor elektriciteit. In het ontwerp-methodebesluit NE5R is daar evenmin op ingegaan en in dat geval hebben de netbeheerders wèl bezwaar tegen het voorgenomen besluit van de Raad.

NN geeft aan dat het ontwerp-methodebesluit NG4R bij een andere invulling van overleg waarschijnlijk niet heel anders zou zijn geweest, maar dat bijvoorbeeld met de Extra Hoge Druk netten NN het gevoel heeft dat de EK niet voldoende de door NN aangedragen mogelijkheden heeft onderzocht.

Een ander punt dat NN noemt betreft het opkomende onderwerp biogas. NN geeft aan dat zij hierover niets terugziet in het ontwerp-methodebesluit. De EK geeft aan dat, omdat dit nog niet speelt, zij hier dus nog geen rekening mee kan houden en hierover bewust niets heeft opgenomen in het ontwerp-methodebesluit. De EK refereert in dit kader aan het informele tussentijdse thema-overleg (zie hierboven) dat de EK voornemens is te organiseren. De EK en NN concluderen dat een onderwerp als biogas zich inderdaad goed leent voor invulling van een dergelijk overleg.

3. Afsluiting

De EK sluit de vergadering en recapituleert de gemaakte afspraken. De EK zal, voor het nog te plannen overleg tussen het ontwerp- en definitieve methodebesluit, op voorhand een agenda aan de sector toesturen. De sector krijgt de mogelijkheid zelf agendapunten toe te voegen. Het overleg zal worden ingestoken met de gedachte zoals deze tijdens onderhavig overleg is besproken tussen NN en de EK.