

Verslag consultatiegesprek Extra Hoge Druk netten (hierna: EHD netten)

Aanwezig: heer Jobse (DNWB), heer De Groot (DNWB), heer De Regt (DNWB), heer Blommaert (Enexis/Zebra), heer van de Pas (Enexis/Zebra)

Mevrouw Van Dijk, heer Postema (beiden Energiekamer (hierna:EK))

Datum: 31 augustus 2009.

Agenda

Vooraf aan het gesprek is een agenda voorgesteld door de EK, deze wordt aangenomen door de aanwezigen:

- 1) Juridische mogelijkheid van de isolatiemethode
- 2) Bespreking van de data uit de CODATA uitvraag
- 3) Terugkoppeling van het gesprek tussen de EHD netbeheerders over hoe de output vergelijkbaar te maken is (e.g. via correctiefactor)
- 4) De vervolgstappen mbt EHD

Doel van het gesprek:

EK: het onderwerp van gesprek vandaag is de output van de EHD netten. Het doel van het gesprek is om helder te krijgen of en hoe de output van EHD netten van de verschillende netbeheerders vergelijkbaar is.

Ad 1) Juridische mogelijkheid van de isolatiemethode

- EK: de juridische mogelijkheid van de tijdens het consultatiegesprek voorgestelde isolatiemethode is door de EK onderzocht. Aangezien het invoeren van een individuele waardering van efficiënte kosten een grote afwijking zou zijn van de maatstafconcurrentie zoals de NMa die gebruikt bij de regulering van de regionale netbeheerders, verwacht de EK dat de isolatiemethode juridisch lastig te onderbouwen is. Alleen als het zeer sterk onderbouwd is met gegronde redenen waarom er voor EHD van de reguleringsmethode wordt afgeweken, lijkt het juridisch niet onmogelijk. Echter, de EK ziet zulke gegronde redenen op dit moment niet.
- Alle netbeheerders geven aan dat zij zelf op basis van een eigen juridische analyse wel juridische mogelijkheden zien om voor EHD netten af te wijken van de standaard methodiek. De NMa ziet graag deze analyses van de netbeheerders.
- Enexis/Zebra: de vraag is wat 'afwijken van maatstafconcurrentie' precies behelst. Op het moment dat er geen outputfactor te vinden is waardoor de verschillende EHD netten vergelijkbaar zijn, dan zal er toch een andere methode gekozen moeten worden om hiermee om te gaan. En op dat moment wordt ook de juridische mogelijkheid weer belangrijk.
- De EK ziet mogelijk parallellen tussen de isolatiemethode en met de methode die de EK heeft toegepast bij de eenmalige aansluitvergoedingen (hierna: EAV). En hierbij was de rechter van oordeel dat de afwijkende methode die de EK hanteerde voor EAV juridisch niet juist was. Dit geeft aan dat de EK dus alleen met zeer gegronde redenen wil afstappen van de huidige methode, om zo'n zelfde situatie met EHD te vermijden.

Ad 2) Bespreking van de data uit de CODATA uitvraag

De data van Zebra:

- Zebra: DOW chemicals is een mede-financierder van de Zebra pijp, en is aangesloten aan het begin van de pijpleiding. De opgegeven gecontracteerde capaciteit is inclusief deze klant DOW, en is gelijk aan de

maximale fysieke capaciteit. Deze capaciteit wordt gebruikt voor zowel flow als line-pack. Zebra brengt geen transportkosten meer in rekening aan DOW omdat DOW de Zebra-leiding mede heeft gefinancierd. De kosten die Zebra maakt voor transport naar DOW zijn volgens Zebra verwaarloosbaar dan wel afgekocht.

- Zebra: De benutte capaciteit opgegeven in de productiviteitsdata is niet de benutte capaciteit maar de gefactureerde capaciteit.
- Zebra: De benutte capaciteit opgegeven in de codata-uitvraag EHD-netten is wel gelijk aan de echte benutting (inclusief DOW). Het is specifiek voor deze codata-uitvraag bepaald via de gasstations, welke de flow van het gas meten. De meting is echter geen comptabele meting (waarvoor regels zijn vastgelegd in de Meetcode) maar zijn bedrijfsmetingen. Dit betekent dat de kans op meetfouten aanwezig is.
- Zebra: de gefactureerde capaciteit heeft geen relatie met de benutte capaciteit, omdat de gefactureerde capaciteit door Zebra wordt afgeleid uit de overeenkomst tussen Zebra en de shippers Essent en Delta. Zowel netbeheerder als shippers respecteren namelijk de overeenkomst en de te factureren bedragen, die voordat de EHD netten zijn opgenomen in de regulering, in de overeenkomst zijn vastgelegd. In de praktijk geeft Zebra hier invulling aan door het bedrag uit het contract te delen door het gereguleerde tarief en het zo berekende volume aan de shippers tegen het gereguleerde tarief te factureren. Daardoor is het zo dat als het tarief daalt, dat de gefactureerde volumes stijgen om zo weer op het vastgelegde facturatiebedrag voor de shipper uit te komen. Dit bevestigt volgens Zebra nogmaals dat de gefactureerde capaciteit zoals opgegeven wordt in de productiviteitsdata geen enkele relatie hebben met de werkelijk benutte capaciteit en de aan de shippers geleverde dienst.
- Zebra: Het bedrag dat volgt door de berekende gefactureerde capaciteit te vermenigvuldigen met het gereguleerde tarief is het totaalbedrag dat shippers betalen voor zowel flow als line-pack
- EK: de Gaswet regelt alleen de regulering van de transportdiensten.
- Zebra: zolang de Zebra pijp niet wordt uitgebreid leiden veranderingen in benutte transportcapaciteit, die er zijn geweest en in de toekomst ook zeker weer zullen zijn, nauwelijks tot veranderingen in kosten voor Zebra.

De data van Enexis:

- Enexis: net als Zebra is ook bij Enexis gekozen bij de benutte capaciteit in de productiviteitsdata de gefactureerde capaciteit op te geven. De benutte capaciteit is namelijk niet belangrijk aangezien de overeenkomsten tussen Enexis en hun shippers vastlegt welk bedrag gefactureerd mag worden en welke capaciteit de shippers mogen gebruiken.
- Enexis: de totstandkoming van de gefactureerde capaciteit bij Enexis, namelijk via facturatiebedrag welke reeds is vastgelegd in het contract, is gelijk aan die van Zebra.
- Enexis: de reden dat de gefactureerde capaciteit in 2006 een stuk lager ligt dan voor 2007 en 2008 is omdat Enexis pas vanaf 2 mei van dat jaar netbeheerder werd van de pijp. Omdat Enexis nog slechts een deel van het afgesproken jaarbedrag mocht factureren, heeft Enexis een lagere capaciteit gefactureerd dan dat zij zouden doen op basis van een heel jaar.
- Enexis: ook bij Enexis is het zo dat benutte capaciteit geen relatie heeft met gefactureerde capaciteit, maar dat dit geheel wordt bepaald door het contract tussen Enexis en haar shippers.

De data van DNWB:

- DNWB: het verschil tussen de gefactureerde capaciteit opgegeven in de productiviteitsdata en die in het codata-verzoek zit in de omrekenfactor waarmee de capaciteiten worden omgerekend naar de kwaliteit van Groningen gas.

- DNWB: er wordt volgens de TarievenCode Gas gefactureerd op basis van de gecontracteerde capaciteit, zoals de data laten zien. DNWB heeft de gefactureerde volumes die ze nu heeft gerapporteerd in het dataverzoek EHD netten ook daadwerkelijk in rekening gebracht. DNWB heeft nu achteraf gezien dus eigenlijk verkeerde cijfers voor gefactureerde capaciteit grootverbruik (tabel 5) in de jaarlijkse productiviteitsdata-uitvraag aangeleverd aan de EK.
- Tijdens de zienswijze procedure heeft DNWB gezegd dat zij factureren op basis van benut. Dit moet gezien worden in de context van de totstandkoming van een factuur bij DNWB en een factuur bij Zebra en Enexis. Bij deze laatste ligt het vast in het contract, en heeft het factuurbedrag geen relatie met de benutte/gebruikte capaciteit, dit is bij DNWB wel het geval omdat zij factureren op basis gecontracteerde capaciteit.
- Zebra/Enexis: de gegevens vanuit de gaststations over de benutte capaciteit van zowel Zebra als Enexis zijn niet per shipper maar totaal op de pijp. Bij DNWB is de gecontracteerde capaciteit gelijk aan de som van de maximale benutting van alle klanten in een jaar. Om de twee capaciteiten vergelijkbaar te maken moet er mogelijk gecorrigeerd worden voor gelijktijdigheid
- Het verschil tussen de benutte capaciteit 2006 opgegeven in de productiviteitsdata is gelijk aan 76.712, in de codata staat hiervoor 89.579 omdat ook hier weer sprake is van de omrekening naar Groningen gas.

Ad 3) Terugkoppeling van het gesprek tussen de EHD netbeheerders

- DNWB: de datum dat het gesprek heeft plaatsgevonden in 21 juli 2009.
- Enexis: De gecontracteerde capaciteit is geen juiste outputfactor omdat dit bij Enexis/Zebra gelijk is aan de technische capaciteit en bij DNWB is dit de som van de gecontracteerde capaciteit op klantniveau.
- Enexis: De gefactureerde capaciteit is geen juiste outputfactor omdat dit bij DNWB gelijk is aan de gecontracteerde capaciteit en bij Enexis/Zebra gelijk is aan het te factureren bedrag volgens de overeenkomst gedeeld door de dan geldende tarieven.
- Enexis/Zebra/DNWB: in het gesprek tussen de EHD netbeheerders hebben zij nogmaals geconcludeerd dat de output van de verschillende EHD netten niet vergelijkbaar is.
- EK: is het mogelijk voor Zebra/Enexis om de gecontracteerde capaciteit waarvan de definitie is vastgelegd in de TarievenCode, en welke juist wordt toegepast door DNWB, te benaderen?
- Enexis/Zebra: We kunnen de shippers vragen om capaciteit te gaan contracteren, dit doen ze nu niet (omdat het shippers zijn en geen klanten). Ook is het zo dat de shippers van deze twee pijpleidingen elke dag aangeven hoeveel gas zij wensen te transporteren (ofwel: nomineren).
- EK: We zullen verder onderzoeken of de jaarmax van de genomineerde waarden van Zebra en Enexis en vergelijkbaar is met de gecontracteerde capaciteit welke DNWB hanteert. Op deze manier kan de EK mogelijk wel een outputfactor creëren waardoor de output van de EHD netten vergelijkbaar gemaakt kan worden.

3. Sluiting

- EK: de EK zal op basis van de twee gesprekken met de EHD netbeheerders en de aangeleverde input een besluit gaan nemen over de onderlinge vergelijkbaarheid van de output van de EHD netten. Er komt zoals het er nu voorstaat geen vervolggesprek meer over dit onderwerp.
- EK: Op 30 september zal het onderwerp EHD aan bod komen in de klankbordgroep met alle netbeheerders. Hierin zal ook besproken gaan worden welke sectortarieven voor EHD gehanteerd gaan worden.
- EK: Mocht er nog meer informatie zijn welke jullie aan de EK willen aanleveren om jullie standpunten verder te verduidelijken, dan is dit welkom. Hieronder valt ook mogelijke juridische analyses van de mogelijkheid van de isolatiemethode.