

## **Verslag consultatiegesprek Extra Hoge Druk netten (hierna: EHD netten)**

*Aanwezig:* heer Jobse (DNWB), heer De Groot (DNWB), heer De Regt (DNWB), heer Blommaert (Enexis/Zebra), heer De Jaeger (Enexis/Zebra)

Mevrouw Van Dijk, heer Postema (beiden Energiekamer (hierna:EK))

*Afwezig:* mevrouw Koster

*Datum:* 2 juli 2009.

### **1. Agenda**

- Ter voorbereiding op het consultatiegesprek heeft de EK op 19 juni 2009 aan de EHD netbeheerders een brief verstuurd. Deze brief bevatte een informatieverzoek en het voorlopige standpunt van de NMa inzake de regulering van de EHD netten. De inhoud van deze brief werd in het consultatiegesprek toegelicht door de EK.

### **2. Tijdens het consultatiegesprek kwam naar voren:**

- DNWB geeft aan dat zij factureren op basis van gecontracteerde capaciteit.
- Zebra legt uit dat de wijze van factureren bij Zebra samenhangt met de participatie van de shippers in de bouw van de Zebra-pijplijn. Het contract is in 1998 opgesteld en de capaciteit per shipper is hierin vastgelegd. Shippers contracteren capaciteit voor zowel transport als linepack. De gefactureerde transportcapaciteit, die Zebra in het kader van de productiviteitsdata aan EK rapporteert, leidt Zebra af van de totale capaciteit die shippers contracteren voor transport en linepack samen.
- Enexis geeft aan dat zij op dezelfde manier factureren als DNWB.
- Enexis geeft aan dat het bij de EHD netten vaak voorkomt dat de gecontracteerde capaciteit hoger ligt dan de benutte capaciteit, omdat de shippers/afnemers verzekerd willen zijn van hun capaciteit.
- DNWB, Enexis en Zebra zijn van mening dat gecontracteerde capaciteit de best mogelijke kostenindicator is voor EHD netten.
- DNWB vraagt zich af of de EK een andere behandeling binnen de regulering wil toepassen voor de EHD netten, omdat deze netten niet te vergelijken zijn met de lage druk netten. De EK geeft aan dat dit reeds wordt toegepast, doordat er voor EHD een aparte outputcategorie is geïntroduceerd toen de regulering van EHD begon in de derde reguleringsperiode.
- Enexis geeft aan dat de EHD netten qua tarieven erg verschillen, en dat dit niet alleen vanuit efficiëntieverschillen verklaard kan worden.
- DNWB, Enexis en Zebra geven aan dat het gefactureerde bedrag gelijk is aan de kosten die zij maken voor de afnemer/shipper.
- DNWB, Enexis en Zebra leggen uit dat de EHD pijp van Enexis zo'n 5 kilometer lang is, die van Zebra zo'n 120 kilometer en die van DNWB zo'n 60 kilometer. Zebra en DNWB geven aan dat de capaciteit van hun EHD pijpen ongeveer gelijk is aan 450.000 m<sup>3</sup>/h voor Zebra en 80.000 m<sup>3</sup>/h voor DNWB.
- DNWB, Enexis en Zebra geven aan dat de benutte capaciteit op een EHD pijp erg variabel is. Het aantal afnemers op deze pijpen is laag en een aantal afnemers verbruikt relatief veel capaciteit. De benutte capaciteit is niet echt bepalend voor de kosten.
- Voorstel van DNWB aan de EK over de wijze van reguleren: haal de kosten van EHD uit de totale kosten en haal de volumina van EHD uit de SO. Bepaal vervolgens de noodzakelijke efficiëntieverbetering in de

vorm van een x-factor en pas deze toe op de EHD netten. Enexis en Zebra ondersteunen dit voorstel (gedoopt tot 'isolatiemethode').

- De EK geeft aan dat de wijze van reguleren van de overige gasnetten is gebaseerd op onderlinge vergelijkbaarheid van de output, daarom streeft de EK er naar om ook de EHD netten onderling te vergelijken. De hierboven beschreven isolatiemethode kan als optie wel nader bekeken worden. Eerst moet hiervoor worden uitgezocht of een dergelijke methode juridisch gezien mogelijk is. Daarnaast moeten er voor de EK ook overtuigende argumenten liggen om van de standaardmethodiek af te wijken. Op dit moment ziet de EK die argumenten niet.
- De EK geeft aan dat het uitgangspunt voor de volgende reguleringsperiode blijft om de output van de EHD netten onderling te vergelijken.
- Als de EK in de komende reguleringsperiode de EHD netten reguleert volgens één outputcategorie, is voor het verleden mogelijk een correctie op de data noodzakelijk, als blijkt dat data van voorgaande jaren niet goed vergelijkbaar is. De EHD netbeheerders geven aan dat zij hierover onderling in gesprek zullen gaan. Afhankelijk van de manier waarop de EHD netten gereguleerd gaan worden, van dit gesprek tussen de EHD netbeheerders onderling en van de uitkomsten van het dataverzoek, bepaalt de EK of en zo ja hoe een dergelijke correctie gaat plaatsvinden.

### **3. Sluiting**

- De EK zegt toe dat zij gaan uitzoeken of de isolatiemethode van reguleren juridisch mogelijk is.
- DNWB, Enexis en Zebra spreken af dat zij op korte termijn rond de tafel gaan om met een voorstel te komen over of en zo ja hoe de gefactureerde capaciteit of de weging in de samengestelde output van de EHD netbeheerders gecorrigeerd kunnen worden zodat deze vergelijkbaar zijn.
- De EK geeft aan dat het voorlopige standpunt om de EHD netten onderling vergelijkbaar te laten zijn nog steeds staat.
- De EK maakt voor eind augustus een vervolgspraak tussen de EHD netbeheerders en de EK. Tijdens deze afspraak zullen de netbeheerders toelichten hoe de output (de gefactureerde capaciteit) van de EHD netten onderling vergelijkbaar gemaakt kan worden (correctie op de data of andere wijze)
- Na deze afspraak maakt de EK op basis van de in de consultatie verkregen informatie een keuze in de manier waarop de EHD netten in de volgende reguleringsperiode behandeld gaan worden. Deze keuze wordt op een later moment in de algemene klankbordgroep voorgelegd en getoetst.