

Inleiding

De Energiekamer is bezig met de voorbereidingen voor het methodebesluit voor de regionale netbeheerders gas voor de vierde reguleringsperiode. Volgens de Gaswet dient de Energiekamer de tarieven voor alle regionale transportnetten te reguleren. De extra hoge druk netten (hierna: EHD netten) vallen hier ook onder. Vanaf de derde reguleringsperiode (in het methodebesluit NG3R) wordt de reguleringsystematiek voor regionale netbeheerders gas dan ook toegepast op de EHD netten

Aanleiding

De Energiekamer heeft in het methodebesluit¹ NG3R aangegeven de derde periode te gebruiken om te komen tot een definitief oordeel over de vergelijkbaarheid van de EHD netten. De Energiekamer had namelijk naar aanleiding van een zienswijze van DNWB op het ontwerp methodebesluit² NG3R geconstateerd dat de output van de EHD-netten mogelijk niet vergelijkbaar was. In het methodebesluit NG3R heeft de Energiekamer daarom voor een tussenoplossing gekozen. In de genoemde zienswijze stelde DNWB dat zij van mening is dat de output van de verschillende EHD netbeheerders niet zonder meer onderling vergelijkbaar is, omdat de wijze van contracteren en factureren van capaciteit bij de regionale netbeheerders met EHD netten op verschillende wijzen plaatsvindt. De wijze van factureren is bepalend voor de output van een netbeheerder en hiermee bepalend voor de uitkomsten van de methode van reguleren.

De output in de reguleringsmethode

De Energiekamer definieert de samengestelde output als een eenduidige norm voor de prestaties van de netbeheerders. Deze norm is een eenduidige waardering van de afzet van elke netbeheerder in de verschillende categorieën. Op deze wijze maakt de Energiekamer prestaties van netbeheerders vergelijkbaar. Binnen de reguleringsmethode NG3R wordt de prestatie van regionale netbeheerders met EHD netten gelijk gesteld aan de gefactureerde capaciteit.

Verricht onderzoek

De Energiekamer heeft de afgelopen maanden tweemaal gesproken met de drie regionale netbeheerders met EHD netten. Dit zijn Zebra, DNWB en Enexis. De Energiekamer heeft ook over meerdere jaren gegevens opgevraagd over gefactureerde, gecontracteerde en benutte capaciteit. De resultaten zijn in het tweede gesprek uitvoerig besproken. Deze gesprekken hebben opgeleverd dat de Energiekamer nu een goed beeld heeft van de dienst die de drie netbeheerders leveren en de wijze van contracteren en factureren van capaciteit op de EHD netten.

Resultaten van het onderzoek

Uit het onderzoek trekt de Energiekamer de (voorlopige) conclusie dat de afzet van de drie netbeheerders met EHD netten niet onderling vergelijkbaar is. Specifiek is het zo dat de gefactureerde capaciteit die de drie netbeheerders aan de Energiekamer opgeven op verschillende wijzen tot stand komt. DNWB heeft aangegeven dat zij aan de afnemers volgens de TarievenCode Gas factureren op basis van gecontracteerde capaciteit. Enexis en Zebra hebben aangegeven dat vóór de regulering contractueel is vastgelegd welk bedrag

¹ Besluit met kenmerk 102449 / 167 d.d. 25 april 2008 (NG3R besluit)

² Besluit met kenmerk 102449 / 28 d.d. 17 juli 2007

gefactureerd mag worden en welke capaciteit de shippers mogen gebruiken. Zowel de netbeheerders als de shippers respecteren volgens Enexis en Zebra nog steeds genoemd contract, ook onder de regulering. De capaciteit die Enexis en Zebra factureren komt tot stand via een deling van het bedrag uit het contract door het gereguleerde tarief. Hierdoor heeft de gefactureerde capaciteit dus geen directe relatie met de (transport)dienst van de netbeheerders. Ook kan gesteld worden dat de regulering van transporttarieven voor EHD-netten van Enexis en Zebra feitelijk geen effect heeft op het uiteindelijk aan de netgebruikers te factureren bedrag.

Concluderend, de afzet van de EHD netten van DNWB is niet vergelijkbaar met de afzet van EHD netten van Zebra en Enexis. De afzet van Zebra en Enexis is onderling ook niet vergelijkbaar aangezien elk een overeenkomst heeft gesloten met zijn eigen shippers. DNWB factureert volgens de TarievenCode Gas, waardoor de prestatie van DNWB op de EHD netten goed gemeten kan worden. Voor Enexis en Zebra is de transportdienst die zij leveren aan hun netgebruikers niet op basis van specifieke meetgegevens vast te stellen.

Consequenties voor de reguleringsmethode

Binnen de huidige reguleringsperiode heeft de Energiekamer, als tussenoplossing, ervoor gekozen om de EHD netten van de verschillende netbeheerders elk als aparte outputcategorie te beschouwen, om te voorkomen dat hij afzet vergelijkt die mogelijk niet goed vergelijkbaar is. Uit het onderzoek in nu gebleken dat de afzet van de EHD netten in de huidige omstandigheden niet onderling tussen de diverse netbeheerders te vergelijken is. In de hieronder voorgestelde aanpak maakt de Energiekamer onderscheid tussen DNWB, waarvoor de prestatie wel goed is vast te stellen, en Enexis en Zebra, waarvoor de prestatie niet goed is vast te stellen.

DNWB

De Energiekamer is voornemens om de EHD-afzet van DNWB op te nemen in de afzetcategorie 'grootverbruik'. Deze categorisering is in lijn met de tariefvaststelling voor DNWB, waarbij is vastgesteld dat op basis van kostenoriëntatie de transportdienst op EHD-netten tegen hetzelfde tarief kan worden gefactureerd als de transportdienst op de overige netten voor grootverbruik.

Enexis en Zebra

De Energiekamer is voornemens om de EHD-afzet van Enexis en Zebra elk in een afzonderlijke afzetcategorie op te nemen. Omdat de regulering van de EHD-netten geen effect heeft op de uitkomsten voor Enexis en Zebra, maakt het voor hen niet uit welke afzetcategorie de Energiekamer hanteert. De Energiekamer is dan ook voornemens om, binnen de wettelijke kaders, bij de invulling van de regulering van de EHD-netten van Enexis en Zebra als belangrijkste uitgangspunt te hanteren dat de wijze van regulering zo min mogelijk effect heeft op de uitkomsten van de regulering voor andere netbeheerders. Een aparte afzetcategorie lijkt het meest in lijn met dit uitgangspunt.