

OPTA
Mw. drs. P. Sneekes
Postbus 90420
2509 LK Den Haag

Datum 10 februari 2012
Ons kenmerk 2012-007
Onderwerp 10.03143.23 Ziggo reactie op het verzoek om dupliek op de reikwijdte van de integrale retailopslag VT

Geachte mevrouw Sneekes,

Met deze brief reageert Ziggo op het verzoek om dupliek dat zij op 7 februari 2012 heeft ontvangen¹. Gezien de zeer korte reactietijd beperkt Ziggo zich tot een bondige reactie op hoofdpunten. Ziggo wenst te benadrukken dat deze reactie op hoofdpunten niets afdoet aan het belang dat Ziggo toekent aan een effectieve retailverplichting voor KPN op de zakelijke markt.

KPN is immers al jaren zeer dominant op deze markt. Ziggo investeert fors om haar beperkte klantenbasis in deze markt te vergroten. Wanneer de door OPTA voorgestelde aanpassing zou worden doorgevoerd zal de verplichting niet effectief zijn en zal het door OPTA beoogde resultaat van een level playing field niet worden bereikt, waardoor het voor Ziggo moeilijk zal blijven om klanten te winnen op deze markt.

Beperking reikwijdte maakt de verplichting ineffectief

OPTA heeft in het aanvullende Vaste Telefoniebesluit 2008² en het aanvullende Vaste Telefoniebesluit 2011³ (hierna: de aanvullende besluiten) geconstateerd dat KPN een prikkel heeft om in de zakelijke vaste telefonie markt op retailniveau te proberen de marges van haar concurrenten uit te hollen. Daarbij heeft OPTA aangetoond dat dit niet enkel een theoretische prikkel is maar dat KPN dit type gedraging ook daadwerkelijk vertoond, gezien de door OPTA aangehaald

¹ OPTA/AM/2012/200354, 7 februari 2012.

² OPTA/AM/202785, 7 december 2011

³ OPTA/AM/202784, 7 december 2011

kenmerk 2011-007
pagina 2 van 3

boetebesluiten en het recent aangekondigde verscherpt toezicht⁴.

Hierbij geldt dat KPN door de verschillende voordelen die zij heeft ten opzicht van haar concurrenten de marges van haar concurrenten kan uithollen zonder dat zij hierdoor zelf verlies lijdt.

Om marge-utholling op retailniveau te voorkomen heeft OPTA in de aanvullende besluiten de ondergrenstariefregulering verplichting opgenomen. Zonder deze ondergrenstariefregulering is het zeer waarschijnlijk dat KPN lagere tarieven zal hanteren, waardoor concurrenten niet in staat zullen zijn om nieuwe klanten aan te trekken, dan wel de bestaande klanten te behouden.

Wanneer de retailopslag, in lijn met het voorstel van KPN, zou worden beperkt tot enkel de gereguleerde vaste telefonie componenten van een dienst, dan zal KPN de hierdoor gecreëerde ruimte maximaal inzetten om alsnog concurrenten uit de markt te drijven.

[vertrouwelijk:

]

Beperking reikwijdte leidt tot een afwijking van de bestaande dienstdefinitie

KPN stelt dat het zeer merkwaardig is dat de retailopslag ook zou worden toegepast op ongereguleerde diensten en doet daarmee voorkomen alsof dit een nieuw gegeven is voor haar.

Reeds in de marktanalyse Vaste Telefonie 2008 hanteert OPTA de volgende definitie voor een dienst⁵:

*“Onder het begrip “dienst” wordt verstaan de aanbidding die door KPN aan een eindgebruiker wordt gedaan of reeds door een eindgebruiker wordt afgenomen. Diensten onderscheiden zich van elkaar indien deze de eindgebruiker een andere toegevoegde waarde bieden. De toegevoegde waarde wordt daarbij bepaald door functionaliteit, prijs, tariefstructuur, kwaliteit en/ of leveringsvoorwaarden. **Bij een aanbidding met verschillende keuzemogelijkheden (bijvoorbeeld zelfselectieschema’s) is iedere combinatie van keuzes een aparte dienst”**(nadruk toegevoegd)*

⁴ “OPTA: KPN per direct onder verscherpt toezicht” 21 december 2011, <http://www.opta.nl/nl/actueel/alle-publicaties/publicatie/?id=3527>

⁵ Marktanalyse Vaste Telefonie 2008, OPTA/AM/2008/202721, 19 december 2008, randnummer 214.

kenmerk 2011-007
pagina 3 van 3

Het zijn juist deze diensten die zijn onderworpen aan de ND-5 verplichting, inclusief eventueel ongereguleerde diensten waarvan KPN ervoor kiest om deze tezamen met gereguleerde diensten aan te bieden.

Het zou daarom juist vreemd zijn wanneer de retailopslag *niet* zou gelden voor de volledige dienst. Het is immers de hele dienst die getoetst dient te worden aan ND-5. Door slechts één element uit de toets te onderwerpen aan de retailopslag lijkt KPN af te willen wijken van de sinds 2008 bestaande dienstdefinitie.

EDC minus als kostenbasis ongereguleerd

KPN probeert door een aantal getallenvoorbeelden illustratief te maken waarom het niet juist zou zijn om de retailopslag over de gehele dienst toe te passen. Daarbij stelt zij:

*"... stel dat binnen de eerder onder (ii) genoemde kosten-ondergrens het aandeel van de componenten binnen het vaste net 50 bedraagt. Deze 50 zullen moeten worden gecalculeerd op EDC minus. Stel hier komt 80 uit in plaats van 50."*⁶

Dit is natuurlijk de wereld op zijn kop. Waarschijnlijker is het dat de daadwerkelijke kosten van een component 100 zijn (EDC) maar wordt KPN nu toegestaan deze tegen 80 (EDC-minus) op te nemen in de toets in plaats van de 50 die volgt uit een hypothetisch LRIC model.

Het is duidelijk dat KPN graag een LRIC kostenbasis wenst te hanteren, maar het gaat te ver om te zeggen dat een component onder EDC-minus meer kosten gaat dragen dan dat hij daadwerkelijk doet. Het feit dat OPTA KPN heeft toegestaan om voor ND-5 een LRIC model te *ontwikkelen*, betekent niet dat KPN dit nu als een uitgangspunt kan hanteren alsof dit de staande praktijk is. Het uitgangspunt is immers EDC. OPTA geeft dus opnieuw KPN de ruimte om voor ongereguleerde diensten niet de volledige kosten op te hoeven nemen door EDC-minus voor te schrijven. Hier is beperkt reden toe, gezien het ongereguleerde diensten betreft, maar betekent wel dat KPN feitelijk diensten kan opnemen in de ND-5 toets tegen een kostprijs die niet de volledige kosten weerspiegelt en die dus zeker niet meer zijn dan de daadwerkelijke kosten, zoals KPN lijkt te suggereren.

Hoogachtend,

Arie Landsmeer
Director Regulatory & Public Affairs

⁶ Reactie van KPN op het aanvullende ontwerpbesluit van 7 december 2011, R/12/U/012, 18 januari 2012.