



Besluit

Ons kenmerk : ACM/UIT/551555
Zaaknummer : ACM/20/043446
Datum : 30 maart 2021

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt op het verzoek van Glasvezel Buitenaf B.V. om een beschikking als bedoeld in artikel 5.3, derde lid, van de Telecommunicatiewet te geven in het geschil met de besloten vennootschap Landgoed De Hemelse Berg

1 Samenvatting

1. De Autoriteit Consument en Markt (ACM) beslist op het verzoek tot geschilbeslechting van Glasvezel Buitenaf B.V. (GVB) van 23 november 2020 dat Landgoed De Hemelse Berg B.V. als grondeigenaar op grond van artikel 5.2, derde lid, van de Telecommunicatiewet (Tw) verplicht is te gedogen dat door GVB ten dienste van een openbaar elektronisch communicatienetwerk kabels worden aangelegd:
 - o voor zover deze worden aangelegd in of op het perceel, kadastraal bekend **[vertrouwelijk]**, en
 - o op de locatie zoals aangegeven in de schriftelijke kennisgeving die GVB op 8 september 2020 naar Landgoed De Hemelse Berg B.V. heeft gestuurd.

2 Verloop van de procedure

2. Bij brief van 20 november 2020¹ en fax van 22 november 2020,² beide ontvangen op 23 november 2020, verzoekt de gemachtigde van GVB de ACM om een beschikking als bedoeld in artikel 5.3 van de Tw (hierna: het verzoek) in het geschil met Landgoed De Hemelse Berg B.V. (hierna: de grondeigenaar). Het geschil betreft de aanleg van kabels ten behoeve van een openbaar elektronisch communicatienetwerk teneinde de woningen aan de **[vertrouwelijk]** op dit netwerk aan te sluiten.
3. Per e-mail van 2 december 2020³ bevestigt de ACM de ontvangst van het verzoek. In reactie hierop geeft de gemachtigde van GVB per e-mail d.d. 2 december 2020⁴ onder andere aan dat de grondeigenaar kort na het indienen van de geschilaanvraag op 1 december 2020 een e-mail heeft gestuurd aan GVB. In die e-mail geeft de grondeigenaar aan dat hij de aanleg van glasvezelkabels niet zal gedogen. Deze e-mail van de grondeigenaar is door de gemachtigde van GVB als bijlage toegevoegd bij de voornoemde e-mail van de gemachtigde, met daarbij de opmerking dat het geen verandering brengt in het verzoek.
4. De ACM heeft per brief van 15 december 2020⁵ de gemachtigde van GVB verzocht om aanvullende informatie aan te leveren ten aanzien van een tweetal genoemde overeenkomsten in

¹ Kenmerk: ACM/IN/559859.

² Kenmerk: ACM/IN/559376.

³ Kenmerk: ACM/UIT/545318.

⁴ Kenmerk: ACM/IN/562394.

⁵ Kenmerk: ACM/UIT/545973.

de geschilaanvraag. Daarnaast is verzocht om aan te geven of het verzoek al dan niet vertrouwelijke gegevens bevat, alvorens deze door te sturen aan de grondeigenaar.

5. Bij e-mail van 16 december 2020⁶ heeft de gemachtigde van GVB de verzochte aanvullende informatie verstrekt.
6. Vervolgens heeft de gemachtigde van GVB per e-mail op 17 december 2020⁷ laten weten dat het verzoek, inclusief alle bijlagen, geen vertrouwelijke informatie bevat voor de grondeigenaar.
7. Voorts heeft de ACM per brief d.d. 18 december 2020⁸ het verzoek, inclusief alle bijlagen, doorgestuurd aan de grondeigenaar, met het verzoek om uiterlijk 15 januari 2021 een zienswijze in te dienen.
8. In reactie op het voorgaande heeft de grondeigenaar per brief op 4 januari 2021⁹ de ACM verzocht om uitstel te verlenen tot 1 februari 2021 voor het indienen van een zienswijze. Naar aanleiding hiervan is er op 5 januari 2021 telefonisch contact geweest tussen de ACM en de grondeigenaar. Tijdens dit gesprek heeft de grondeigenaar aangegeven wat de redenen zijn waarom hij meer tijd nodig heeft voor het geven van een zienswijze.
9. Per brief van 6 januari 2021¹⁰ heeft de ACM het verzoek van de grondeigenaar, om meer tijd voor het geven van een zienswijze, ingewilligd. In deze brief heeft de ACM tevens verzocht om verhinderdata door te geven voor het inplannen van een hoorzitting in februari 2021 en heeft de ACM de beslistermijn voor de behandeling van het geschilverzoek verlengd met twee maanden. Een brief met gelijke strekking is op 6 januari 2021¹¹ ook verzonden aan de gemachtigde van GVB.
10. Per e-mail van 19 januari 2021¹² en brieven van 20 januari 2021¹³ heeft de ACM GVB en de grondeigenaar uitgenodigd voor een hoorzitting op 16 februari 2021.
11. Bij brief van 1 februari 2021 heeft de gemachtigde van de grondeigenaar zijn zienswijze op het verzoek naar de ACM en GVB gestuurd.¹⁴
12. Per e-mail van 9 februari 2021¹⁵ heeft de ACM aan de gemachtigde van GVB en de gemachtigde van de grondeigenaar doorgegeven over welke onderwerpen de hoorcommissie in ieder geval vragen zal stellen tijdens de hoorzitting. De ACM heeft beide partijen verzocht om antwoorden op een aantal vragen en een eventuele pleitnota voor de hoorzitting naar de ACM en de wederpartij te sturen. Hierbij is tevens aan de gemachtigde van GVB verzocht om de volledige versie van het document "Natuurtoets aanleg glasvezel Gelderse Vallei, uitgevoerd door Bureau Waardenburg, d.d. 15 februari 2019"¹⁶ aan de ACM en de gemachtigde van de grondeigenaar te sturen. Per e-

⁶ Kenmerk: ACM/IN/566184.

⁷ Kenmerk: ACM/IN/566710.

⁸ Kenmerk: ACM/UIT/545837.

⁹ Kenmerk: ACM/IN/571106.

¹⁰ Kenmerk: ACM/UIT/546849.

¹¹ Kenmerk: ACM/UIT/546852.

¹² Kenmerk: ACM/UIT/547583.

¹³ Brief aan GVB met kenmerk: ACM/UIT/547555 en brief aan de grondeigenaar met kenmerk ACM/UIT/547561.

¹⁴ Kenmerk: ACM/IN/580390 en kenmerk: ACM/IN/580495.

¹⁵ Kenmerk: ACM/UIT/548641.

¹⁶ Een deel van dit document heeft GVB bij het verzoek gevoegd als bijlage 18.

mail van 10 februari 2021¹⁷ heeft de gemachtigde van GVB dit document naar de ACM en de gemachtigde van de grondeigenaar gestuurd.

13. Per e-mail van 15 februari 2021 heeft de gemachtigde van GVB de vragen van de ACM uit haar e-mail van 9 februari 2021 beantwoord.¹⁸
14. Per e-mail van 15 februari 2021 heeft de gemachtigde van de grondeigenaar de vragen van de ACM uit zijn e-mail van 9 februari beantwoord en een pleitnota opgestuurd.¹⁹
15. Op 16 februari 2021 heeft de hoorzitting digitaal plaatsgevonden.
16. Bij brieven van 8 maart 2021 is het verslag van de hoorzitting aan de gemachtigde van GVB²⁰ en de gemachtigde van de grondeigenaar²¹ gestuurd.
17. Per e-mail van 9 maart 2021 heeft de gemachtigde van de grondeigenaar een ontbrekend deel van zijn pleitnota naar de ACM en de gemachtigde van GVB gestuurd.²²
18. Per e-mail van 12 maart 2021 heeft de gemachtigde van de grondeigenaar een reactie gestuurd op het verslag van de hoorzitting.²³ Per e-mail van 14 maart 2021 heeft de gemachtigde van GVB een reactie gestuurd op het verslag van de hoorzitting en het ontbrekende deel van de pleitnota van de gemachtigde van de grondeigenaar.²⁴

3 Juridisch Kader

19. Onder het aanbieden van een openbaar elektronisch communicatienetwerk wordt op grond van artikel 1.1 van de Tw verstaan: het bouwen, exploiteren, beheren of beschikbaar stellen van een elektronisch communicatienetwerk.
20. Openbare gronden zijn op grond van artikel 1.1 van de Tw:
 - o openbare wegen met inbegrip van de daartoe behorende stoepen, glooiingen, bermen, sloten, bruggen, viaducten, tunnels, duikers, beschoeiingen en andere werken;
 - o wateren met de daartoe behorende bruggen, plantsoenen, pleinen en andere plaatsen, die voor eenieder toegankelijk zijn;
21. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Tw is de rechthebbende op of de beheerder van openbare gronden verplicht te gedogen dat ten dienste van een openbaar elektronisch communicatienetwerk kabels in en op deze gronden worden aangelegd, in standgehouden of opgeruimd.
22. Het derde lid, van artikel 5.2 van de Tw bepaalt dat voor zover het voor het aansluiten van gebruikers op een openbaar elektronisch communicatienetwerk nodig is, de gedoogplicht zich wat

¹⁷ Kenmerk: ACM/IN/583857.

¹⁸ Kenmerk: ACM/IN/584960.

¹⁹ Kenmerk: ACM/IN/585037.

²⁰ Kenmerk: ACM/UIT/550018.

²¹ Kenmerk: ACM/UIT/550019.

²² Kenmerk: ACM/IN/592626.

²³ Kenmerk: ACM/IN/593985. Deze e-mail is ook gestuurd naar de gemachtigde van GVB.

²⁴ Kenmerk: ACM/IN/593986. Deze e-mail is ook gestuurd naar de gemachtigde van de grondeigenaar.

lokale kabels betreft tevens uitstrekt tot niet-openbare gronden, met inbegrip van tuinen en erven die met bewoonde percelen één geheel vormen.

23. Op grond van artikel 5.3, eerste lid, onder a, van de Tw stelt de aanbieder van een openbaar elektronisch communicatienetwerk die het voornemen heeft werkzaamheden uit te voeren in verband met de aanleg, instandhouding of opruiming van kabels of netwerkaansluitpunten, de rechthebbende of de beheerder, bedoeld in artikel 5.2, schriftelijk in kennis van dit voornemen en streeft vervolgens naar overeenstemming over de plaats, het tijdstip en de wijze van uitvoering van de werkzaamheden.
24. Indien binnen twee maanden na de datum van verzending van de schriftelijke kennisgeving geen overeenstemming is bereikt, kan de aanbieder alsmede de rechthebbende of de beheerder, op grond van artikel 5.3, tweede lid, van de Tw binnen twee weken de ACM verzoeken een beschikking te geven over de toepasselijkheid van de gedoogplicht of de plaats, het tijdstip en de wijze van de uit te voeren werkzaamheden.
25. Op grond van artikel 5.3, derde lid, van de Tw geeft de ACM de beschikking zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen twee maanden na ontvangst van het verzoek. Artikel 12.5, derde lid, van de Tw, dat aangeeft dat de ACM deze termijn in uitzonderlijke gevallen kan verlengen, is van overeenkomstige toepassing.
26. Artikel 5.8, eerste lid, van de Tw bepaalt dat de aanbieder van een openbaar elektronisch communicatienetwerk verplicht is op eigen kosten over te gaan tot het nemen van maatregelen ten aanzien van kabels ten dienste van zijn netwerk, waaronder het verplaatsen van kabels, op verzoek van:
 - a. degene op wie de gedoogplicht rust,
 - b. degene die van de rechthebbende een huurrecht, of een recht van erfpacht of opstal, of een gebruiksrecht strekkende tot de oprichting van gebouwen of de uitvoering van werken heeft verkregen,voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn voor de oprichting van gebouwen of de uitvoering van werken door of vanwege de in de onderdelen a en b genoemden.
27. Op grond van artikel 5.10 van de Tw moet de aanleg, instandhouding en opruiming van kabels ten dienste van een openbaar elektronisch communicatienetwerk op zodanige wijze gebeuren dat bomen en beplantingen zoveel mogelijk worden beschermd en de mogelijkheid tot groei niet wordt ontnomen.

4 De relevante feiten

4.1 Aanleg glasvezelnetwerk

28. GVB te Schiedam is een aanbieder van een openbaar elektronisch communicatienetwerk²⁵ en is bezig met (voorbereidingen voor) de aanleg van een glasvezelnetwerk (als bedoeld in artikel 1.1,

²⁵ Op grond van artikel 2.1, eerste lid, van de Tw en is als zodanig ingeschreven in het register van de ACM op grond van artikel 2.1, vierde lid, van de Tw: <https://www.acm.nl/nl/onderwerpen/telecommunicatie/registraties/geregistreerde-ondernemingen/resultaat?query=glasvezel%20buitenaf&categorie=&plaats=>.

eerste lid, van de Tw) in de gemeente Renkum. GVB heeft het voornemen een kabel ten behoeve van dit netwerk aan te leggen via de weg [vertrouwelijk:] naar de woningen aan de [vertrouwelijk:]. De percelen van deze woningen zijn geen eigendom van Landgoed De Hemelse Berg.

29. De bewoners van de woningen [vertrouwelijk:] hebben aan GVB kenbaar gemaakt dat zij op het netwerk van GVB aangesloten willen worden en hebben daartoe overeenkomsten gesloten, zowel met GVB als de provider van hun keuze. De aanleg van de kabel is nodig voor de aansluiting van deze woningen.
30. Voor de aanleg van het glasvezelnetwerk naar de voornoemde woningen zijn drie tracés voorgesteld. Deze voorgestelde tracés zijn weergegeven op onderstaande afbeelding. In rood het eerste voorstel van GVB (§ 4.2). In blauw het huidige voorstel van GVB (§ 4.3). Tenslotte in geel het tracé dat door de grondeigenaar wordt voorgesteld (§ 4.4).

[vertrouwelijk:



Afbeelding 1. Voorgestelde tracés door partijen

4.2 Het eerste tracé dat GVB voorstelt

31. De gemeente Renkum heeft op 28 augustus 2019 een instemming, als bedoeld in artikel 5.4, tweede lid, van de Tw, afgegeven voor aanleg van een glasvezelnetwerk in de openbare gronden van de gemeente.²⁶ Aanvankelijk was het voorstel van GVB om het tracé vanuit de openbare gronden van de gemeente door te laten lopen via de verharde weg [vertrouwelijk:] vanuit het zuidelijke deel naar de voornoemde woningen. Deze verharde weg is gelegen op de gronden kadastraal bekend [vertrouwelijk:], welke toebehoort aan de besloten vennootschap Landgoed De Hemelse Berg. Uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel blijkt dat de heer [vertrouwelijk:] bestuurder en sinds mei 2020 enig aandeelhouder is van de voornoemde B.V.²⁷ Uit de wegenlegger van de gemeente Renkum blijkt dat de weg [vertrouwelijk:] niet is opgenomen als openbare weg.²⁸ De weg

²⁶ Zie bijlage 1 van de geschilaanvraag.

²⁷ Zie bijlage 3 van de geschilaanvraag.

²⁸ Zie bijlage 4 van de geschilaanvraag. De gemeente Renkum heeft dit op 30 juni 2020 nogmaals bevestigd na raadpleging en toezending van een *print screen* uit de wegenlegger. Alleen de geel aangeduide gronden (inclusief wegen) op deze *print screen* behoren toe aan de gemeente en zijn openbaar.

[vertrouwelijk:] valt dus niet onder het voornoemde instemmingsbesluit van de gemeente Renkum wat betreft openbare gronden.

32. GVB heeft de grondeigenaar onder meer bij aangetekende brieven in de periode januari 2020 en juli 2020 bericht over het aanvankelijke voorstel ten behoeve van de kabelaanleg en een kennisgeving in de zin van artikel 5.3, eerste lid, van de Tw gezonden teneinde tot overeenstemming te komen over de plaats, het tijdstip en de wijze van uitvoering van de kabelaanleg over het perceel, kadastraal bekend, gemeente [vertrouwelijk:]²⁹.
33. Uit de door partijen overgelegde stukken blijkt dat de grondeigenaar niet instemt met de gedoogplicht. De grondeigenaar laat weten, na extern advies te hebben ingewonnen, dat de voorgestelde route door GVB via de weg [vertrouwelijk:] vanuit het zuidelijke deel niet bestaat. Verder geeft de grondeigenaar aan dat het landgoed een kwetsbaar natuurgebied is dat valt onder Natura 2000.³⁰

4.3 GVB stelt gewijzigd tracé voor

34. GVB heeft naar aanleiding van bovenstaande reactie van de grondeigenaar het aanvankelijke voorstel opnieuw feitelijk gecontroleerd en concludeert dat de verharde weg vanaf het zuidelijke deel inmiddels overgroeid is door struiken en anders dan bij de schouw in 2018 lastiger begaanbaar oogt.³¹ GVB stelt vast dat het noordelijke deel van de weg [vertrouwelijk:], vanaf de openbare weg de [vertrouwelijk:] begaanbaar is en toegang biedt tot de woningen aan de [vertrouwelijk:]. Daarom stelt GVB een gewijzigd tracé voor vanaf de [vertrouwelijk:] langs de openbare wegen [vertrouwelijk:] en [vertrouwelijk:] tot de aftakking van de [vertrouwelijk:]. Vandaar kan volgens GVB de kabel langs de weg [vertrouwelijk:] in zuidwaartse richtlijn aangelegd worden tot de desbetreffende woningen. Door deze wijziging wordt de gedoogplicht van de grondeigenaar voor de aanleg langs de weg [vertrouwelijk:] teruggebracht tot een lengte van 140 meter in plaats van ongeveer 440 meter. Tevens geeft GVB aan dat de consequenties van de aanleg door het Natura 2000-gebied Veluwe zijn onderzocht en door deskundigen in kaart zijn gebracht in het document "Natuurtoets aanleg glasvezel Gelderse Vallei, uitgevoerd door Bureau Waardenburg, d.d. 15 februari 2019" (hierna: Natuurtoets).³² Uit dit onderzoek blijkt dat er geen vrees bestaat voor aantasting van natuurlijke kenmerken van dit gebied en/of significante gevolgen voor de instandhouding van soorten die hier voorkomen.
35. Deze wijziging van het tracé is door GVB besproken met de gemeente Renkum, die vervolgens een gemeentelijke instemming hiervoor heeft verleend.³³
36. Op 8 september 2020 heeft GVB de grondeigenaar schriftelijk in kennis gesteld van het gewijzigde tracé en een kennisgeving in de zin van artikel 5.3, eerste lid, van de Tw gezonden teneinde tot

²⁹ Zie bijlage 5, 7 en 10 van de geschilaanvraag.

³⁰ Zie bijlage 11 van de geschilaanvraag.

³¹ Zie bijlage 12 van de geschilaanvraag.

³² Zie bijlage 18 van de geschilaanvraag. De complete versie van dit document is door de gemachtigde van GVB per e-mail van 10 februari 2021 toegestuurd, kenmerk: ACM/IN/583857.

³³ Zie bijlage 15 van de geschilaanvraag.

overeenstemming te komen over de plaats, het tijdstip en de wijze van uitvoering van de kabelaanleg in de grond nabij **[vertrouwelijk:**

].³⁴

4.4 De grondeigenaar stelt een ander tracé voor

37. Na beraad heeft de grondeigenaar GVB op 13 oktober 2020 laten weten de aanleg van een aansluiting via het gewijzigde tracé naar de woningen in kwestie niet te willen gedogen. Hij stelt een alternatief voor, namelijk een tracé vanaf de **[vertrouwelijk:**] via een onverhard wandelpad dat achterlangs de erfgrans van de woningen **[vertrouwelijk:**] loopt. De grondeigenaar stelt voor om deze woningen via dit wandelpad aan te sluiten op het glasvezelnetwerk, omdat hier sprake is van openbare grond.
38. Het onverhard wandelpad loopt door openbare gronden die in bezit zijn van de gemeente Renkum, kadastraal bekend, **[vertrouwelijk:**]³⁵, welke alleen toegankelijk is voor wandelaars en niet voor gemotoriseerd verkeer.

4.5 Geen overeenstemming tussen partijen

39. Uit de door partijen overlegde stukken blijkt dat GVB en de grondeigenaar geen overeenstemming hebben bereikt over de plaats, het tijdstip en de wijze van uitvoering van de werkzaamheden.

5 Het standpunt van GVB

40. GVB stelt dat de termijn van twee maanden uit artikel 5.3, tweede lid, van de Tw - dat is de termijn waarin partijen moeten trachten overeenstemming te bereiken over de plaats, het tijdstip en de wijze van uitvoering van de werkzaamheden - op 8 november 2020 is verstreken. GVB maakt gebruik van de mogelijkheid om binnen twee weken hierna de ACM te verzoeken een beschikking te geven.
41. GVB is van oordeel dat de glasvezelkabel, die hij voornemens is aan te leggen in de berm van de weg **[vertrouwelijk:**] naar de woningen met het huisnummer 2 en 3, kwalificeert als een kabel die wordt aangelegd in niet-openbare gronden in de zin van artikel 5.2, derde lid, jo. artikel 1.1 van de Tw, namelijk een aansluitkabel door niet-openbare gronden. Op de rechthebbende van deze gronden, in dit geval de besloten vennootschap Landgoed De Hemelse Berg, rust volgens GVB de verplichting om de aanleg van de glasvezelkabel te dulden.
42. GVB stelt dat er geen realistische alternatieve tracés voorhanden zijn. In de nabijheid van de woningen **[vertrouwelijk:**] bevinden zich volgens GVB geen openbare gronden, die het mogelijk maken om de gronden van de grondeigenaar te ontzien. Er zijn volgens GVB ook geen ondergrondse voorzieningen in de vorm van mantelbuizen aanwezig,

³⁴ Zie bijlage 13 van de geschilaanvraag.

³⁵ Zie bijlage 19 van de geschilaanvraag.

waarvan GVB medegebruik zou kunnen maken om graafwerkzaamheden in de gronden van de grondeigenaar te voorkomen.

43. GVB geeft aan dat hij herhaaldelijk gedurende meerdere maanden heeft getracht met de grondeigenaar overeenstemming te bereiken over de aanleg van de kabel. GVB stelt dan ook dat hij heeft voldaan aan het vereiste in artikel 5.3, eerste lid, van de Tw om de grondeigenaar als gedoogplichtige vooruitlopend op de aanleg schriftelijk in kennis te stellen van de plaats, het tijdstip en de wijze van uitvoering van de voorgenomen werkzaamheden. Daarbij heeft GVB de gegevens verstrekt die op grond van de Regeling schriftelijke kennisgeving aanleg kabels bij een dergelijke kennisgeving moeten worden gevoegd. GVB heeft de grondeigenaar in kennis gesteld van een mogelijke wijziging van het tracé die zijn bezwaren tegen de gedoogplicht weliswaar niet wegneemt, maar het te gedogen tracé korter maakt. GVB heeft de grondeigenaar naar aanleiding van deze wijziging opnieuw gedurende twee maanden gevraagd om haar bezwaren tegen het voorgestelde tracé kenbaar te maken.
44. GVB heeft het alternatief dat de grondeigenaar op 13 oktober 2020 aan hem heeft voorgelegd ter plaatse onderzocht en met een uitgebreide motivering aan de grondeigenaar kenbaar gemaakt waarom dit alternatief niet haalbaar is. Volgens GVB is dit tracé ongeschikt voor de aanleg van het netwerk. GVB geeft aan dat het wandelpad van dit tracé niet alleen langer is (en dus duurder in aanleg), maar ook erg moeilijk begaanbaar door de accentuering, dichte begroeiing en boomwortels. Schade aan de omgeving is bij graaf- en/of boorwerkzaamheden niet te voorkomen. GVB verwijst hierbij naar de Natuurtoets waarin het uitgangspunt is gehanteerd dat de aanleg zoveel mogelijk wegen volgt met dagelijks verkeer en dat werkzaamheden vanaf de weg worden uitgevoerd, zodat schade aan taluds, bomen, struiken en waterwegen kan worden voorkomen.
45. Ook geeft GVB aan dat het wandelpad is aangewezen als Natura 2000-gebied bij het besluit van 11 juni 2014 '*Natura 2000-gebied Veluwe*' door de Staatssecretaris van Economische Zaken³⁶. In de toelichting bij dit besluit staat dat kunstmatig verharde wegen die door gemotoriseerd verkeer worden gebruikt, inclusief de daartoe behorende duikers, bruggen, paden, bermen of zijkanten, geen onderdeel uitmaken van het aangewezen Natura 2000-gebied. Dit betekent volgens GVB dat het de voorkeur verdient om de glasvezel aan te leggen via het door GVB voorgestelde tracé.
46. Daarnaast geeft GVB aan dat het aanleggen van een glasvezelkabel via het tracé dat de grondeigenaar voorstelt, technisch gecompliceerd is. Het ontgraven van de grond is vanwege de vele boomwortels onmogelijk. Dit tracé buigt op diverse punten af in zuidwestelijke richting. Een gestuurde boring vanaf de **[vertrouwelijk:]** kan niet over de gehele lengte in één keer worden uitgevoerd. De boorstelling moet een paar keer worden verplaatst om de richting te kunnen bepalen. Steeds op de plaats waar de boring weer bovengronds komt, wordt de juiste richting van de boring opnieuw ingezet. De aannemer van GVB heeft laten weten dat hij niet in staat is een boorstelling via het smalle bospad op de juiste plaatsen te positioneren. Daar komt bij dat het uitvoeren van onderhoud aan een glasvezelkabel die over een lange afstand onder een geaccentueerd, aan weerszijden begroeid bospad is geboord (om grote boomwortelstelsel te ontzien), zonder meer problematisch zo niet onmogelijk is. Het bospad is niet toegankelijk voor gemotoriseerd verkeer en dus ook niet voor graafmachines die moeten worden ingezet als er een storing aan een diepliggende kabel zou optreden.

47. GVB geeft aan dat de glasvezelkabel via het tracé dat hij voorstelt, in de berm kan worden aangelegd door ontgraving. Als plaatselijk boomwortels worden aangetroffen, zal de aanleg bestaan uit een boring. Dit tracé biedt anders dan het tracé dat de grondeigenaar voorstelt ruimte om een boorstelling te plaatsen, als dat nodig zou blijken. Eventueel onderhoud aan de glasvezelkabel kan ook vanaf de verharding van de **[vertrouwelijk:]** worden uitgevoerd.
48. GVB geeft aan dat er binnen de in de Tw gestelde termijn van twee maanden geen overeenstemming is bereikt. GVB stelt dat de grondeigenaar gedoogplichtige is en de aanleg van kabels zou moeten gedogen. De grondeigenaar heeft aan GVB laten weten dat hij van mening is dat hij de aanleg van de kabel niet hoeft te gedogen. Gelet hierop verzoekt GVB aan de ACM om te besluiten dat de grondeigenaar gehouden is de aan hem kenbaar gemaakte aanleg van een glasvezelkabel en de instandhouding daarvan, te gedogen, vanaf de openbare weg de **[vertrouwelijk:]** via de berm van de weg **[vertrouwelijk:]** naar de aan te sluiten woningen **[vertrouwelijk:]**.

6 Het standpunt van de grondeigenaar

49. De grondeigenaar is van mening dat er geen sprake kan zijn van een op hem rustende gedoogplicht in de zin van artikel 5.2, derde lid, van de Tw, omdat er sprake is van een redelijk alternatief, waarbij aanleg van het glasvezelnetwerk van GVB kan plaats vinden over openbare gronden. Daarnaast is de aanleg van de glasvezelkabels zoals door GVB voorgesteld, volgens de grondeigenaar onwenselijk in verband met de plannen die de grondeigenaar voor de toekomst heeft met betrekking tot het landgoed.
50. De grondeigenaar geeft aan dat de gedoogplicht uit artikel 5.2, derde lid, van de Tw uiterst nauw geïnterpreteerd moet worden, waarbij er in ieder geval geen sprake kan zijn van een gedoogplicht bij een aanwezig realistisch en redelijk alternatief over openbare gronden. Ter onderbouwing hiervan verwijst de grondeigenaar naar de Memorie van Toelichting behorende bij de wijziging van de Tw in verband met de herziening van het nationale beleid ten aanzien van de aanleg van kabels ten dienste van openbare elektronische communicatienetwerken, het consultatiedocument 'Inzake de gedoogplicht voor de aanleg, instandhouding en opruiming van kabels' van de OPTA, en ingetrokken beleidsregels van de ACM.
51. Volgens de grondeigenaar heeft GVB onvoldoende onderbouwd waarom het door de grondeigenaar voorgestelde tracé ontoereikend is. GVB baseert zijn standpunt op de Natuurtoets die in 2019 vooruitlopend op de aanleg van het glasvezelnetwerk in de Gelderse Vallei is opgesteld. Daarnaast beroept GVB zich op de toelichting van het aanwijzingsbesluit Natura 2000-gebied Veluwe, volgens welke verhardingen geen deel uitmaken van het aangewezen gebied. De grondeigenaar stelt dat in de door GVB ingebrachte stukken afkomstig uit de Natuurtoets telkens gesproken wordt van wegen en paden met dagelijks verkeer. Het door de grondeigenaar voorgedragen tracé, een bospad, wordt niet alleen door wandelaars gebruikt, maar fungeert als achteruitgang van de adressen **[vertrouwelijk:]**, en betreft een pad met dagelijks verkeer. Het feit dat het pad niet toegankelijk is voor gemotoriseerde voertuigen doet hier volgens de grondeigenaar niet aan af.

52. De grondeigenaar stelt dat de Natura 2000 status van de betreffende tracés met betrekking tot de systematiek van de Tw niet uitmaakt, omdat uit de Natuurtoets blijkt dat aanleg in Natura 2000 gebieden niet uitgesloten is. Het enkele feit dat het door de grondeigenaar voorgestelde tracé is aangewezen als Natura 2000-gebied maakt volgens de grondeigenaar dan ook niet dat dit geen reëel alternatief kan zijn, vooral nu in de praktijk de natuurschade identiek of zelfs kleiner zal zijn. De Natura 2000 status van het gebied is volgens de grondeigenaar niet relevant met betrekking tot de vraag of de aanleg van de kabels over de grond van de grondeigenaar 'nodig is' in de zin van artikel 5.2, derde lid, van de Tw.
53. Ook het feit dat het door de grondeigenaar voorgestelde tracé langer is dan het tracé dat GVB voorstelt, kan volgens de grondeigenaar niet leiden tot de conclusie dat de aanleg over de grond van de grondeigenaar 'nodig is'. Dit betreft een puur financiële afweging, die de vergaande inbreuk op het eigendomsrecht van de grondeigenaar niet kan rechtvaardigen. Hetzelfde geldt voor de toegankelijkheid voor gemotoriseerde voertuigen. Volgens de grondeigenaar kunnen eventuele graafwerkzaamheden ook met kleinere machines of met de hand worden uitgevoerd. Hierbij verwijst de grondeigenaar naar een onderzoek dat hij heeft laten uitvoeren waaruit blijkt dat het werk te realiseren is met behulp van een zogeheten 'gestuurde raket' of 'bodemraket' en enkele grondwerkzaamheden. Tevens verwijst de grondeigenaar naar het document "Natuurtoets aanleg glasvezel Gelderse Vallei, uitgevoerd door Bureau Waardenburg, d.d. 15 februari 2019" waaruit volgens de grondeigenaar blijkt dat een 'gestuurde boring' een geschikt alternatief is om glasvezelkabels aan te leggen op locaties die vergelijkbaar zijn met het tracé dat de grondeigenaar voorstelt.
54. Daarnaast is de aanleg van de glasvezelkabels zoals door GVB voorgesteld volgens de grondeigenaar onwenselijk in verband met de plannen die de grondeigenaar voor de toekomst heeft met betrekking tot het landgoed. **[vertrouwelijk:**

].

55. **[vertrouwelijk:**

].

56. De grondeigenaar acht het zeer onwenselijk dat er netwerkinfrastructuur wordt aangelegd waarvan al ten tijde van de aanleg bekend is dat deze als gevolg van toekomstige werken (deels) verplaatst zal moeten worden. Een dergelijke situatie zou de planning van toekomstige werken in de weg staan, of ten minste leiden tot administratieve rompslomp ten gevolge van een beroep op artikel 5.8 van de Tw. Deze situatie is volgens de grondeigenaar ook voor de bewoners van de adressen **[vertrouwelijk:**
] onwenselijk, nu een latere verplaatsing van

de kabel de continuïteit van de dienstverlening op deze adressen zal schaden. Tevens geeft de grondeigenaar aan dat deze situatie leidt tot dubbel werk en dubbele kosten voor GVB, aangezien GVB conform artikel 5.8 van de Tw op eigen kosten maatregelen zal moeten nemen ten aanzien van de betreffende kabels waaronder het verplaatsen van kabels wanneer dit noodzakelijk is voor de oprichting van gebouwen of de uitvoering van werken door de grondeigenaar.

57. De grondeigenaar verzoekt de ACM in een beschikking te bepalen dat de grondeigenaar niet gehouden is de aan hem kenbaar gemaakte aanleg van een glasvezelkabel en de instandhouding daarvan te gedogen. Indien de ACM onverhoopt zou beslissen dat de grondeigenaar wel gehouden is de aanleg en instandhouding van een glasvezelkabel te gedogen, verzoekt de grondeigenaar de ACM om in haar beschikking op te nemen dat de grondeigenaar al ten tijde van de aanleg van deze kabel GVB heeft gewezen op haar plannen om de betreffende weg te verleggen en grootschalige projectontwikkeling op het landgoed te realiseren.

7 Overwegingen van de ACM

58. In dit hoofdstuk worden de overwegingen van de ACM uiteen gezet. Hierbij gaat de ACM in op de vraag of de grondeigenaar verplicht is om te gedogen dat GVB glasvezelkabels in haar grond aanlegt. Dit hoofdstuk wordt afgesloten met een conclusie.

7.1 Verplichting om aanleg te gedogen

59. In deze paragraaf staan de overwegingen van de ACM ten aanzien van de vraag of de grondeigenaar verplicht is om te gedogen dat GVB glasvezelkabels in zijn grond aanlegt. In paragraaf 7.1.1 wordt het beoordelingskader van de ACM uiteengezet om duidelijk te maken binnen welke kaders de ACM beoordeelt of de grondeigenaar in dit geval verplicht is om de aanleg te gedogen of niet. Paragraaf 7.1.2 bevat de beoordeling van de ACM van het tracé dat de grondeigenaar aan GVB heeft voorgesteld. In paragraaf 7.1.3 gaat de ACM vervolgens in op het standpunt van de grondeigenaar dat de aanleg onwenselijk is in verband met de plannen die de grondeigenaar voor de toekomst heeft met betrekking tot het landgoed.

7.1.1 Beoordelingskader van de ACM

60. De ACM constateert dat GVB en de grondeigenaar het erover eens zijn dat artikel 5.2, derde lid, van de Tw in dit geschil centraal staat. Dat artikel schrijft voor dat voor zover het voor het aansluiten van gebruikers op een openbaar elektronisch communicatienetwerk nodig is, de gedoogplicht zich wat lokale kabels betreft tevens uitstrekt tot niet-openbare gronden, met inbegrip van tuinen en erven die met bewoonde percelen één geheel vormen.

61. In de Memorie van Toelichting bij dit artikel staat het volgende vermeld:

“Het college wijst op de verstrekkendheid van de bepaling in het derde lid van artikel 5.2 over het aansluiten van gebruikers op openbare netwerken en acht het mede daarom van belang om in de memorie van toelichting te verduidelijken dat alleen in gevallen waarin er geen redelijk alternatief is, de gedoogplicht zich inderdaad zo ver uitstrekt.

[...]

*Wat betreft de verstrekking van artikel 5.2, derde lid, is in de toelichting bij deze bepaling reeds aangegeven dat de gedoogplicht zich alleen zover uitstrekt indien de aanleg op andere wijze niet mogelijk is; een aanvulling hierop acht ik niet nodig.*³⁷

*“Het derde lid regelt de gedoogplicht ten aanzien van de aanleg, instandhouding en opruiming van de kabels behorende tot het laatste stuk van het aansluitnetwerk. Deze kabels worden vanaf de openbare grond naar een netwerkaansluitpunt in een gebouw aangelegd. Alleen dan wanneer het nodig is om deze kabels in niet-openbare gronden aan te leggen, waaronder in dit geval ook tuinen en erven die een geheel vormen met bewoonde percelen worden verstaan, bestaat hiervoor een gedoogplicht. Met gronden die met bewoonde percelen een geheel vormen wordt bedoeld op de feitelijke situatie. Gronden die door een openbare weg gescheiden worden van het bewoonde perceel worden hiertoe niet gerekend. Deze gedoogplicht is met name van belang in het geval waarin de aansluitkabel in de grond van een ander dan degene die dient te worden aangesloten wordt aangelegd. Indien het alleen mogelijk is de aansluiting te realiseren door de aansluitkabel vanaf de openbare grond in de grond van een ander dan degene die om de aansluiting heeft verzocht aan te leggen, zal de rechthebbende op deze grond de aanleg dienen te gedogen. Dus ook voor zover het noodzakelijk is voor het aanbrengen van aansluitingen in naburige gebouwen, dienen in niet-openbare grond lokale kabels te worden gedoogd.”*³⁸

62. Hieruit blijkt dat de gedoogplicht uit artikel 5.2, derde lid, van de Tw met betrekking tot niet-openbare gronden zich alleen zover uitstrekt indien de aanleg op andere wijze niet mogelijk is. De gedoogplicht bestaat slechts indien het *alleen* mogelijk is de aansluiting te realiseren door de aansluitkabel vanaf de openbare grond in de grond van een ander dan degene die om de aansluiting heeft verzocht aan te leggen. Dat houdt in dat er redelijkerwijs geen alternatief moet bestaan voor aanleg in niet-openbare gronden. In dit geschil is dan ook de vraag of er een redelijk alternatief bestaat voor de aanleg volgens het tracé dat GVB voorstelt. Hierbij speelt mee dat de grondeigenaar een tracé heeft voorgesteld.

7.1.2 Beoordeling tracé dat door de grondeigenaar is voorgesteld

63. De grondeigenaar stelt dat op hem geen gedoogplicht kan rusten in de zin van artikel 5.2, derde lid, van de Tw, aangezien sprake is van een redelijk alternatief voor de aanleg van de glasvezelkabel via openbare gronden. De grondeigenaar wijst op het onverharde wandelpad dat achter langs de erfgronden van de woningen **[vertrouwelijk:]** loopt, zoals beschreven in paragraaf 4.4. van onderhavig besluit.
64. GVB geeft aan dit voorstel geen redelijk alternatief te vinden voor de aanleg van het glasvezelnetwerk, omdat het langer, duurder en technisch gecompliceerd is. Bovendien is het wandelpad gelegen in het Natura 2000-gebied Veluwe, hetgeen maakt dat vanuit het oogpunt van het voorkomen van aantasting van de natuurlijke kenmerken van dit gebied en/of verstoring van de hier aanwezige soorten, het niet de voorkeur geniet om de aanleg via dit tracé uit te voeren.
65. De ACM stelt vast dat beide partijen van mening zijn dat het wandelpad in kwestie via openbare gronden loopt die in bezit zijn van de gemeente Renkum. Het wandelpad wordt gebruikt door wandelaars en fungeert als achteruitgang van de voornoemde woningen, maar is uitgesloten voor

³⁷ Kamerstukken II 2004/05, 29 834, nr. 3, p. 39.

³⁸ Kamerstukken II 2004/05, 29 834, nr. 3, p. 48.

regulier gemotoriseerd verkeer.

66. De ACM stelt vast dat in dit geschil van belang is om te weten of het wandelpad dat door openbare gronden van de gemeente Renkum loopt, ook openbare grond in de zin van de Tw is. Na vaststelling hiervan kan bekeken worden in hoeverre de woningen **[vertrouwelijk:**
] aangesloten kunnen worden via de openbare weg en of aanleg via de openbare weg technisch gezien redelijkerwijs mogelijk is.

(a) Openbare gronden

67. De Tw hanteert als uitgangspunt dat kabels zoveel mogelijk in en op *openbare grond* moeten worden aangelegd. Zoals reeds in randnummer 62 aangehaald, bestaat de gedoogplicht enkel indien het alleen mogelijk is de aansluiting te realiseren door de aansluitkabel vanaf de openbare grond in de grond van een ander dan degene die om de aansluiting heeft verzocht aan te leggen. Volgens artikel 1.1., onder a, van de Tw zijn openbare gronden: "openbare wegen met inbegrip van de daartoe behorende stoepen, glooiingen, bermen, sloten, bruggen, viaducten, tunnels, duikers, beschoeiingen en andere werken"; (...)".
68. De openbaarheid van wegen wordt beheerst door artikel 4 van de Wegenwet.³⁹ Kort samengevat, bepaalt dit artikel dat sprake is van een openbare weg, indien deze:
- I. Gedurende 30 achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest;
 - II. Gedurende 10 achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest en gedurende die tijd is onderhouden door de overheid;
 - III. Wanneer de rechthebbende daaraan de bestemming van openbare weg heeft gegeven.
69. De ACM heeft informatie gevraagd aan de gemeente Renkum over het tracé dat de grondeigenaar heeft voorgesteld. Uit de verstrekte informatie blijkt dat op basis van hun digitale versie van de wegenlegger en beheersysteem het wandelpad een onverhard voetpad is dat over openbare gronden loopt die in eigendom zijn van de gemeente. Volgens de gemeente Renkum is aan dit wandelpad niet de bestemming 'openbare weg' gegeven in hun wegenlegger. De wegenlegger van de gemeente Renkum is incompleet en niet op orde, aldus de gemeente Renkum. Echter, de gemeente Renkum stelt dat dit wandelpad wel als een *openbare weg* kan worden gekwalificeerd in de zin van artikel 4, eerste lid, onder II, van de Wegenwet, omdat – indien nodig – zij kunnen aantonen dat dit wandelpad zeker voor een periode van tien achtereenvolgende jaren door een ieder toegankelijk is geweest en is onderhouden door haar.⁴⁰

³⁹ Artikel 4 van de Wegenwet bepaalt dat: "1. Een weg is openbaar:

I. wanneer hij, na het tijdstip van dertig jaren vóór het in werking treden van deze wet, gedurende dertig achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest;

II. wanneer hij, na het tijdstip van tien jaren vóór het in werking treden van deze wet, gedurende tien achtereenvolgende jaren voor een ieder toegankelijk is geweest en tevens gedurende dien tijd is onderhouden door het Rijk, eene provincie, eene gemeente of een waterschap;

III. wanneer de rechthebbende daaraan de bestemming van openbaren weg heeft gegeven.

2. Het onder I en II bepaalde lijdt uitzondering wanneer, loopende den termijn van dertig of van tien jaren, gedurende een tijdvak van ten minste een jaar duidelijk ter plaatse is kenbaar gemaakt, dat de weg slechts ter bede voor een ieder toegankelijk is.

3. Dit kenbaar maken kan geschieden door het stellen van opschriften als: eigen weg, particuliere weg, private weg en soortgelijke, of door andere kenteekenen."

⁴⁰ Kenmerk: ACM/UIT/550772.

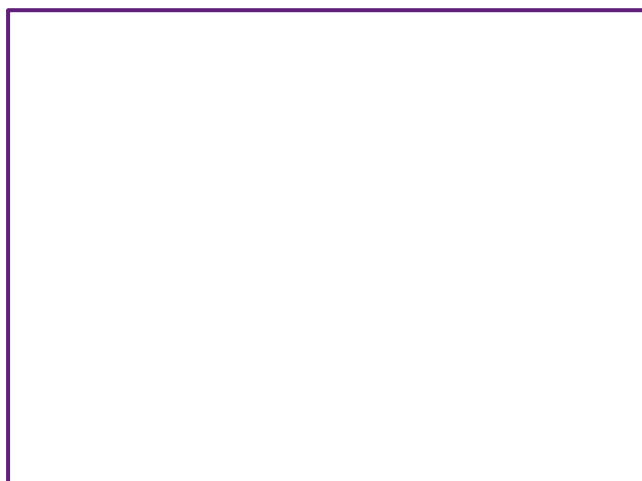
Conclusie

70. Op basis van hetgeen partijen stellen en de verstrekte informatie door de gemeente Renkum concludeert de ACM dat het wandelpad in kwestie een openbare weg is in de zin van de artikel 1.1., onder a, van de Tw jo. artikel 4, eerste lid, onder II, van de Wegenwet.

(b) Is aanleg via de openbare weg mogelijk?

71. Nu vaststaat dat het door de grondeigenaar voorgestelde tracé over de openbare gronden van de gemeente Renkum via een openbare weg loopt, zijn de vervolgvragen in hoeverre de woningen **[vertrouwelijk:]** aangesloten kunnen worden via de openbare weg en of aanleg via de openbare weg technisch gezien redelijkerwijs mogelijk is.
72. De grondeigenaar stelt zich op het standpunt dat de woningen **[vertrouwelijk:]** via het door hem voorgestelde tracé aangesloten kunnen worden op het glasvezelnetwerk en derhalve op haar geen gedoogplicht rust op grond van de Tw.
73. Uit informatie verstrekt door de gemeente Renkum lijkt dit niet evident.⁴¹ In de afbeelding hieronder is in mintgroen weergegeven welke openbare gronden de gemeente in haar eigendom heeft. De gemeente Renkum geeft aan dat de openbare gronden als een boog om het landgoed van de grondeigenaar loopt. Links boven van deze afbeelding is te zien hoe de percelen van de woningen **[vertrouwelijk:]** grenzen aan de openbare gronden van de gemeente. De woning **[vertrouwelijk:]** grenst wel aan openbare grond van de gemeente, echter de woning **[vertrouwelijk:]** niet.

[vertrouwelijk:



Afbeelding 2. Openbare grond gemeente Renkum.

74. Gelet op het voorgaande is de ACM van oordeel dat via het door de grondeigenaar voorgestelde tracé enkel de woning **[vertrouwelijk:]** kan worden aangesloten op het glasvezelnetwerk. Het realiseren van een aansluiting op het glasvezelnetwerk voor de woning **[vertrouwelijk:]** is via dit tracé niet mogelijk, omdat het wandelpad niet grenst aan het perceel van deze woning. Dit betekent dat GVB, indien hij via het door de grondeigenaar

⁴¹ Kenmerk: ACM/UIT/550772.

voorgestelde tracé zou aanleggen, alsnog via niet-openbare gronden de aansluiting voor de woning
[vertrouwelijk:] zal moeten realiseren.

75. Daarnaast oordeelt de ACM dat GVB voldoende aannemelijk heeft gemaakt waarom de aanleg via dit onverhard wandelpad technisch gecompliceerd is. Het ontgraven van de grond is vanwege de vele boomwortels onmogelijk.⁴² Dit tracé buigt op diverse punten af in zuidwestelijke richting. Een gestuurde boring kan niet over de gehele lengte in één keer worden uitgevoerd. De boorstelling moet een paar keer worden verplaatst om de richting te kunnen bepalen. De aannemer van GVB heeft laten weten dat hij niet in staat is een boorstelling via het smalle bospad op de juiste plaatsen te positioneren. Daar komt bij dat het uitvoeren van onderhoud aan een glasvezelkabel die over een lange afstand onder een geaccentueerd, aan weerszijden begroeid bospad is geboord (om grote boomwortelstelsel te ontzien), zonder meer problematisch zo niet onmogelijk is. Het bospad is niet goed toegankelijk voor gemotoriseerd verkeer en dus ook niet voor graafmachines die moeten worden ingezet als er een storing aan een diepliggende kabel zou optreden. De grondeigenaar heeft dit onvoldoende weerlegd.
76. Wat betreft de Natura 2000 status van het gebied in kwestie, is de ACM van oordeel dat de systematiek van de Tw, in het kader van de beoordeling van de gedoogplicht, hier geen rekening mee houdt. Kortom, de Natura 2000 status van het gebied is volgens de ACM niet relevant met betrekking tot de vraag of de aanleg van de kabels over de grond van de grondeigenaar 'nodig is' in de zin van artikel 5.2, derde lid, van de Tw.

Conclusie

77. De ACM concludeert op basis van het voorgaande dat via het door de grondeigenaar voorgestelde tracé alleen de woning met [vertrouwelijk:] kan worden aangesloten, de woning [vertrouwelijk:] kan niet worden aangesloten via dit tracé. Bovendien is de ACM van oordeel dat GVB voldoende aannemelijk heeft gemaakt waarom de aanleg van een glasvezelnetwerk via het door de grondeigenaar voorgestelde tracé dit technisch gecompliceerd is. Gelet hierop is de ACM van oordeel dat de grondeigenaar verplicht is om de aanleg van de kabels te gedogen op grond van artikel 5.2, derde lid, van de Tw.

7.1.3 Toekomstige plannen voor de locatie

78. De grondeigenaar geeft aan dat hij [vertrouwelijk:]. In het kader van deze projectontwikkeling is volgens de grondeigenaar te voorzien dat op termijn grootschalige werken zullen plaatsvinden op het landgoed. [vertrouwelijk:]. De ACM overweegt naar aanleiding hiervan als volgt.
79. Het feit dat op de betreffende locatie in de toekomst mogelijk werkzaamheden zullen plaatsvinden, brengt geen verandering in het oordeel van de ACM dat de grondeigenaar verplicht is om de aanleg van de glasvezelkabel te gedogen. De ACM stelt vast dat de werkzaamheden nog niet voldoende concreet zijn [vertrouwelijk:].

⁴² In artikel 5.10 van de Tw is opgenomen dat de aanleg, instandhouding en opruiming van kabels ten dienste van een openbaar elektronisch communicatienetwerk op zodanige wijze moet gebeuren dat bomen en beplantingen zoveel mogelijk worden beschermd en de mogelijkheid tot groei niet wordt ontnomen.

80. Het valt niet uit te sluiten dat in de toekomst de glasvezelkabel die GVB zal aanleggen, wellicht verplaatst moet worden. De ACM wijst erop dat artikel 5.8 van de Tw daarvoor een regeling biedt. Dat artikel bepaalt onder andere dat GVB verplicht is op eigen kosten over te gaan tot het nemen van maatregelen ten aanzien van kabels ten dienste van haar netwerk, waaronder het verplaatsen van kabels, op verzoek van degene op wie de gedoogplicht rust, voor zover deze maatregelen noodzakelijk zijn voor de oprichting van gebouwen of de uitvoering van werken.

7.1.4 Conclusie

81. Gelet op het bovenstaande concludeert de ACM dat Landgoed De Hemelse Berg als grondeigenaar op grond van artikel 5.2, derde lid, van de Telecommunicatiewet (Tw) verplicht is te gedogen dat door GVB ten dienste van een openbaar elektronisch communicatienetwerk kabels worden aangelegd.

8 Dictum

De Autoriteit Consument en Markt beslist op het verzoek tot geschilbeslechting van Glasvezel Buitenaf B.V. (GVB) van 23 november 2020 dat Landgoed De Hemelse Berg B.V. als grondeigenaar op grond van artikel 5.2, derde lid, van de Telecommunicatiewet verplicht is te gedogen dat door GVB ten dienste van een openbaar elektronisch communicatienetwerk kabels worden aangelegd:

- voor zover deze worden aangelegd in of op het perceel, kadastraal bekend **[vertrouwelijk:]**, en
- op de locatie zoals aangegeven in de schriftelijke kennisgeving die GVB op 8 september 2020 naar Landgoed De Hemelse Berg B.V. heeft gestuurd.

Autoriteit Consument en Markt,
namens deze,

w.g.

A.J. de Goei
Teammanager Directie Telecom Vervoer en Post

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks is betrokken, binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de rechtbank Rotterdam, sector bestuursrecht, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam. Nadere informatie over de beroepsprocedure is te vinden op www.rechtspraak.nl.