



## Besluit

### Geschilbesluit Verzoeker - Stedin Netbeheer B.V.

Ons kenmerk : ACM/UIT/560395  
Zaaknummer : ACM/19/037928  
Datum : 2 juli 2021

Besluit van de Autoriteit Consument en Markt als bedoeld in artikel 51, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 over de beslissing op de aanvraag tot geschilbeslechting over heraansluiting op grond van de Regeling afsluitbeleid voor kleinverbruikers van elektriciteit en gas.

## 1. Verloop van de procedure

1. Op 10 december 2019 heeft de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) een aanvraag tot geschilbeslechting als bedoeld in artikel 51 van de Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet) en artikel 19 van de Gaswet ontvangen van verzoeker. Het betreft een geschil met netbeheerder Stedin Netbeheer B.V (hierna: Stedin).
2. Op 21 januari 2020 heeft de ACM van Stedin een schriftelijke zienswijze ontvangen.
3. Op 25 maart 2021 is er een digitale hoorzitting geweest. Op 9 juni 2021 heeft de ACM het verslag hiervan aan partijen gezonden.

## 2. Het geschil

4. Het geschil gaat over de vraag of Stedin in strijd met artikel 10, tweede lid, van de Regeling afsluitbeleid voor kleinverbruikers van elektriciteit en gas (hierna: Regeling afsluitbeleid) niet het transport van elektriciteit en gas naar verzoeker heeft hervat.

## 3. Feiten

5. Op grond van de door partijen geleverde stukken en hetgeen op de hoorzitting naar voren is gebracht, stelt de ACM de volgende feiten en omstandigheden vast.
6. Verzoeker had een leveringscontract voor elektriciteit en gas. Op 11 november 2017 werd dit leveringscontract wegens wanbetaling beëindigd.
7. Op 20 maart 2019 heeft de kantonrechter in een vonnis bepaald dat Stedin verzoeker van het net mocht afsluiten.
8. Op 3 oktober 2019 is verzoeker door Stedin afgesloten van het elektriciteitsnet en het gasnet.
9. Op 4 oktober 2019 is door Bureau Schuldregeling van de Regionale Sociale Dienst Kromme Rijn Heuvelrug namens verzoeker aan Stedin verzocht om heraansluiting op het elektriciteitsnet en het gasnet. Hierbij zijn tevens bewijzen aan Stedin overlegd om aan te tonen dat verzoeker schuldhulpverlening heeft aangevraagd bij deze regionale instantie. Tevens is een nieuw leveringscontract meegezonden.
10. Er is een vordering van Stedin op verzoeker ontstaan over de periode dat geen leverancier op de aansluiting bekend was. Deze vordering behelst kosten voor de afgenomen elektriciteit en gas en voor de afsluiting.

11. Op 7 oktober 2019 is door Bureau Schuldregeling van de Regionale Sociale Dienst Kromme Rijn Heuvelrug expliciet aangegeven dat de gehele bestaande vordering van Stedin in de schuldregeling wordt betrokken.
12. In reactie op de contacten met de vertegenwoordiger van verzoeker geeft Stedin aan dat zij enkel tot heraansluiting over gaat wanneer de volledige kosten van levering, invorderingskosten en afsluiting worden voldaan.
13. Op 22 oktober 2019 wordt aan Stedin gemeld dat aan de beide voorwaarden van Stedin is voldaan: verzoeker heeft een leveringscontract en de vordering van Stedin is voldaan.
14. Op 29 oktober 2019 heeft Stedin verzoeker opnieuw aangesloten.

#### 4. Wettelijk kader

15. Artikel 95b, zevende en achtste lid, van de E-wet bepalen:
  7. *Een netbeheerder en een vergunninghouder voeren een beleid, gericht op het voorkomen van het afsluiten van een afnemer als bedoeld in artikel 95a, eerste lid, in het bijzonder in de periode van 1 oktober tot 1 april van enig jaar.*
  8. *Bij ministeriële regeling worden regels gesteld over het beëindigen van de levering van elektriciteit aan een afnemer als bedoeld in artikel 95a, eerste lid, alsmede over preventieve maatregelen om de afsluiting van dergelijke afnemers zoveel mogelijk te voorkomen. Deze regels houden in ieder geval in dat een afnemer niet wordt afgesloten in de periode van 1 oktober tot 1 april van enig jaar, behoudens in gevallen die in de regeling zijn aangegeven.*
16. Artikel 44 zevende en achtste lid, van de Gaswet bepalen:
  7. *Een netbeheerder en een vergunninghouder voeren een beleid, gericht op het voorkomen van het afsluiten van een afnemer als bedoeld in artikel 43, eerste lid, in het bijzonder in de periode van 1 oktober tot 1 april van enig jaar.*
  8. *Bij ministeriële regeling worden regels gesteld over het beëindigen van de levering van elektriciteit aan een afnemer als bedoeld in artikel 43, eerste lid, alsmede over preventieve maatregelen om de afsluiting van dergelijke afnemers zoveel mogelijk te voorkomen. Deze regels houden in ieder geval in dat een afnemer niet wordt afgesloten in de periode van 1 oktober tot 1 april van enig jaar, behoudens in gevallen die in de regeling zijn aangegeven.*
17. Artikel 95a, eerste lid, van de E-wet bepaalt:
  1. *Het is verboden zonder vergunning elektriciteit te leveren aan afnemers die beschikken over een aansluiting op het net met een totale maximale doorlaatwaarde van ten hoogste 3\*80 A.*
18. Artikel 43, eerste lid, van de Gaswet bepaalt:
  1. *Het is verboden zonder vergunning gas te leveren aan afnemers die beschikken over een aansluiting op het net met een totale maximale capaciteit van ten hoogste 40 m<sup>3</sup> (n) per uur.*

19. Artikel 1, eerste lid, van de Regeling afsluitbeleid bepaalt:  
*In deze regeling verstaan onder:*
- *kleinverbruiker: een afnemer als bedoeld in artikel 95a, eerste lid van de Elektriciteitswet 1998 of artikel 43, eerste lid, van de Gaswet;*
- [...]
- *schuldhulpverlening: de toepassing van de schuldsaneringsregeling natuurlijke personen, bedoeld in titel III van de Faillissementswet of ondersteuning van natuurlijke personen door een instantie als bedoeld in artikel 48, eerste lid, van de Wet op het consumentenkrediet bij het vinden van een adequate oplossing voor schuldsituaties gericht op de aflossing van schulden.*
20. Artikel 7 van de Regeling afsluitbeleid bepaalt:  
*Onverminderd de artikelen 2 tot en met 6, is deze paragraaf van toepassing in de periode van 1 oktober tot 1 april van enig jaar.*
21. Artikel 8, eerste lid, van de Regeling afsluitbeleid bepaalt:
1. *Een netbeheerder of vergunninghouder beëindigt het transport van elektriciteit of gas naar of de levering van elektriciteit of gas aan een kleinverbruiker niet, tenzij:*  
(...)  
*d. op de aansluiting van de kleinverbruiker bij de netbeheerder geen vergunninghouder bekend is.*
22. Artikel 10, tweede lid, van de Regeling afsluitbeleid bepaalt:  
(...)
2. *Een netbeheerder draagt er zorg voor dat het transport van elektriciteit of gas naar een kleinverbruiker dat wegens wanbetaling is beëindigd, wordt hervat indien de kleinverbruiker een bewijs overlegt dat de vordering van de netbeheerder wordt betrokken bij een lopend traject van schuldhulpverlening aan de kleinverbruiker.*

## 5. Standpunten van partijen

### 5.1. Verzoeker

23. Verzoeker heeft – kort samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.
24. Verzoeker stelt dat Stedin op grond van artikel 10, tweede lid, van de Regeling afsluitbeleid verplicht was het transport van elektriciteit en gas te hervatten, zonder eerst te eisen dat hij de vordering zou voldoen die Stedin op hem had. De levering van elektriciteit en gas was namelijk beëindigd wegens wanbetaling en verzoeker had aangetoond dat de vordering van Stedin betrokken zou worden bij zijn schuldhulpverleningstraject. Daarmee was volgens verzoeker voldaan aan de voorwaarden van art. 10, tweede lid, van de Regeling.

25. Dat er geen sprake is van wanbetaling jegens Stedin maar jegens de energieleverancier van verzoeker, doet naar zijn oordeel niet ter zake en is ook niet vereist. Het transport van elektriciteit en gas was namelijk beëindigd doordat er sprake was van indirecte wanbetaling.

## 5.2. Stedin

26. Stedin heeft – kort samengevat – in de stukken en op de zitting het volgende naar voren gebracht.
27. Stedin betoogt allereerst dat verzoeker geen procesbelang heeft, waardoor de aanvraag niet-ontvankelijk moet worden verklaard. Verzoeker heeft immers zonder protest alle vorderingen van Stedin voldaan, waarna het transport is hervat.
28. Stedin stelt dat zij in overeenstemming met de Regeling afsluitbeleid heeft gehandeld. Het transport van elektriciteit en gas was beëindigd omdat er geen leveringscontract bij Stedin bekend was. Dit is op grond van artikel 8, eerste lid, onder d, van de Regeling afsluitbeleid een geldige reden voor het beëindigen van het transport. Daarbij blijkt uit de toelichting bij de Regeling afsluitbeleid dat het niet aan de netbeheerder is om uit te zoeken waarom er geen sprake is van een leveringscontract en dat dit zelfs niet mogelijk is voor een netbeheerder.
29. Stedin stelt tevens dat artikel 10, tweede lid, van de Regeling afsluitbeleid niet van toepassing is. Volgens Stedin kan artikel 10, tweede lid, van de Regeling afsluitbeleid enkel van toepassing zijn wanneer het transport van elektriciteit en/of gas is beëindigd wegens wanbetaling aan de netbeheerder. In dit geval is er sprake van beëindiging van het transport als gevolg van het ontbreken van een leveringscontract, zoals hierboven uitgelegd. Als gevolg daarvan kan er naar het oordeel van Stedin geen sprake zijn van strijdigheid met artikel 10, tweede lid, van de Regeling afsluitbeleid.
30. Tevens stelt Stedin schade te hebben ondervonden door het niet handelen van verzoeker, als gevolg waarvan de onderhavige vordering is ontstaan. De kosten van de energie die verzoeker afnam toen hij geen leverancierscontract had, komen voor rekening van Stedin. Ook heeft Stedin kosten gemaakt voor de afsluiting en de heraansluiting. Deze kosten vormen een vordering van Stedin op verzoeker, die dient te worden voldaan voordat Stedin overgaat tot heraansluiting. Die vordering heeft echter geen contractuele grondslag (maar vloeit direct voort uit de wet), waardoor van wanbetaling geen sprake is.
31. Tot slot staat naar de mening van Stedin de objectiviteit van de ACM ter discussie, nu in de stukken is opgenomen dat een medewerker van de ACM van de afdeling Consuwijzer verzoeker heeft geadviseerd over zijn situatie. Stedin maakt bezwaar tegen de opmerking van de medewerker van de ACM in die stukken dat de situatie van verzoeker wel onder de toepasselijkheid van artikel 10, tweede lid, van de Regeling afsluitbeleid valt.

## 6. Beoordeling van het geschil

32. Hierna volgt de beoordeling door de ACM. Daarbij gaat de ACM eerst in op de ontvankelijkheid van verzoeker. De ACM stelt vast dat verzoeker procesbelang heeft en ontvankelijk is, en gaat daarom over tot een inhoudelijke beoordeling van de klacht. Ook gaat de ACM vooraf in op de communicatie met ACM ConsuWijzer. Vervolgens gaat de ACM in op de inhoudelijke vraag of Stedin voorwaarden heeft verbonden aan de heraansluiting van verzoeker die in strijd zijn met artikel 10, tweede lid, van de Regeling afsluitbeleid. De ACM oordeelt dat Stedin inderdaad in strijd met artikel 10, tweede lid, van de Regeling afsluitbeleid heeft gehandeld. De ACM licht dit alles hieronder toe.

### 6.1. Procedurele kwesties

33. Naar het oordeel van de ACM heeft verzoeker, anders dan Stedin betoogt, belang bij onderhavig geschilbesluit. Verzoeker heeft namelijk ter voldoening van de vordering van Stedin een extra lening (die ook nog in zijn schuldhulptraject moest worden meegenomen) moeten afsluiten. Tevens is de heraansluiting van verzoeker door het standpunt van Stedin vertraagd, wat tot mogelijke schade bij verzoeker heeft geleid.<sup>1</sup> Dat Stedin aanvoert dat de vordering zonder bezwaar is voldaan volgt de ACM niet. Het bezwaar blijkt duidelijk uit de communicatie tussen (de vertegenwoordiger van) verzoeker en Stedin, voordat de vordering werd voldaan. Dit alles is naar het oordeel van de ACM voldoende om het belang van verzoeker aan te tonen.

34. Verder overweegt de ACM het volgende over hetgeen Stedin heeft aangevoerd ten aanzien van de objectiviteit van de ACM. De medewerkers van ACM ConsuWijzer die voorlichting geven aan consumenten, doen dit zonder dat sprake is van een voor de ACM zelf bindend oordeel. Er wordt enkel een eerste, voorlopige inschatting gegeven op basis van de in dit geval door de vertegenwoordiger van verzoeker aangedragen feiten. De medewerker van ACM ConsuWijzer die contact heeft gehad met verzoeker is niet betrokken geweest bij de totstandkoming van onderhavig besluit. Hetgeen in dit besluit is opgenomen, is dan ook geheel onafhankelijk tot stand gekomen van de voorlopige inschatting van ACM ConsuWijzer met verzoeker.

### 6.2. Inhoudelijke beoordeling

35. De ACM concludeert dat Stedin in strijd met artikel 10, tweede lid, van de Regeling afsluitbeleid heeft gehandeld. De ACM licht dat hieronder toe.

36. De ACM stelt bij haar beoordeling voorop dat niet in geschil is dat Stedin in overeenstemming met artikel 8, eerste lid, onder d, van de Regeling afsluitbeleid het transport van elektriciteit en gas naar verzoeker heeft beëindigd wegens het ontbreken van een leveringscontract.

---

<sup>1</sup> Uitspraak van het CBb van 10 april 2013, ECLI:NL:CBB:2013:BZ8127, rechtsoverweging 3.

37. Op grond van artikel 10, tweede lid, van de Regeling afsluitbeleid is Stedin verplicht om het transport van elektriciteit en gas naar een kleinverbruiker dat is beëindigd wegens wanbetaling, te hervatten wanneer de kleinverbruiker een bewijs overlegt dat de vordering van de netbeheerder wordt betrokken bij een lopend traject van schuldhulpverlening aan de kleinverbruiker. Deze bepaling is enkel van toepassing van 1 oktober tot 1 april van enig jaar, zoals bepaald in artikel 7 van de Regeling afsluitbeleid. De onderhavige casus speelt in deze tijdspanne. Tevens dient aan twee voorwaarden te zijn voldaan: (i) het transport dient wegens wanbetaling te zijn beëindigd en (ii) de kleinverbruiker dient aan de netbeheerder te bewijzen dat zijn vordering wordt betrokken bij een lopend traject van schuldhulpverlening. Naar het oordeel van de ACM is in het geval van verzoeker aan de beide voorwaarden van dit artikel voldaan.
38. Ten eerste is er naar het oordeel van de ACM in dit geval sprake van transport dat wegens wanbetaling is beëindigd. Niet in geschil is dat het *leveringscontract* van verzoeker wegens wanbetaling is beëindigd. Als gevolg hiervan bestaat er geen leveringscontract op de aansluiting van verzoeker, waardoor Stedin tot het beëindigen van het *transport* van elektriciteit en gas overgaat.
39. De ACM constateert dat een voorwaarde van artikel 10, tweede lid, van de Regeling afsluitbeleid is dat het transport van elektriciteit of gas is beëindigd wegens wanbetaling. Uit de tekst van dit artikel volgt niet – anders dan Stedin betoogt – jegens wie die wanbetaling heeft plaatsgevonden, laat staan dat deze wanbetaling jegens Stedin als netbeheerder zou moeten hebben plaatsgevonden. Aangezien de wetgever met artikel 10, tweede lid, van de Regeling afsluitbeleid specifiek heeft beoogd om de kleinverbruiker te beschermen in geval van wanbetaling, meer nog in de koude periode als gedefinieerd in de Regeling afsluitbeleid, is de uitleg die Stedin aan dit artikel geeft ook in strijd met het doel van de Regeling. Ook het feit dat Stedin – zoals blijkt uit de toelichting bij de Regeling afsluitbeleid – niet gehouden is te controleren wat de aanleiding is voor het ontbreken van een leverancierscontract, maakt het voorgaande naar het oordeel van de ACM niet anders. De ACM stelt vast dat Stedin inderdaad niet is gehouden om bij een situatie van *beëindiging* van het transport te onderzoeken of er sprake is van wanbetaling. Het enkele feit dat er geen leverancierscontract op de aansluiting bekend is, is daarvoor voldoende. In dit geschil staat echter niet de beëindiging van het transport centraal, maar de hervatting daarvan. Niet in geschil is dat Stedin bij het verzoek om hervatting door verzoeker op de hoogte is gebracht van de reden van het ontbreken van een leverancierscontract, namelijk wanbetaling.
40. De ACM oordeelt dat voor Stedin dan ook duidelijk was dat wanbetaling ten grondslag lag aan de beëindiging van het transport van elektriciteit en gas, ook al was dat wanbetaling richting de leverancier en niet richting Stedin zelf. De ACM concludeert dan ook dat aan de eerste voorwaarde is voldaan.
41. De tweede voorwaarde is dat de kleinverbruiker aan de netbeheerder dient te bewijzen dat zijn vordering wordt betrokken bij een lopend traject van schuldhulpverlening. Niet in geschil is dat aan deze voorwaarde is voldaan.

42. Op basis van het bovenstaande constateert de ACM dat verzoeker ten tijde van zijn verzoek om hervatting van het transport aan de voorwaarden van artikel 10, tweede lid, van de Regeling afsluitbeleid voldeed. Als gevolg daarvan diende Stedin er zorg voor te dragen dat het transport van elektriciteit en gas werd hersteld, zonder daarbij eerst van verzoeker te vergen dat hij de vordering van Stedin zou voldoen. Nu Stedin die extra voorwaarde toch heeft gesteld, heeft zij in strijd met artikel 10, tweede lid, van de Regeling afsluitbeleid gehandeld.



## 7. Dictum

43. De Autoriteit Consument en Markt:
- verklaart de klacht van verzoeker tegen netbeheerder Stedin Netbeheer B.V. gegrond;
  - stelt vast dat netbeheerder in strijd met artikel 10, tweede lid, van de Regeling afsluitbeleid voor kleinverbruikers van elektriciteit en gas heeft gehandeld.

Den Haag,  
Datum: 2 juli 2021

Autoriteit Consument en Markt,  
namens deze

w.g.  
drs. F.E. Koel  
Teammanager Directie Energie

*Als u belanghebbende bent, kunt u beroep instellen tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-Gravenhage . Dit moet u doen binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. Meer informatie over de beroepsprocedure vindt u op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).  
U kunt ook digitaal beroep instellen, via [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl). Daarvoor moet u beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.*

---

## 8. Samenvatting

*Als u rechtstreeks belanghebbende bent, kunt u bezwaar maken tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde bezwaarschrift naar de Autoriteit Consument en Markt, Juridische Zaken, postbus 16326, 2500 BH Den Haag. Graag ontvangen wij uw bezwaarschrift **binnen zes weken** na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. In uw bezwaarschrift kunt u de Autoriteit Consument en Markt verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter.*