

Autoriteit Consument & Markt  
T.a.v. mevr. M. Leijten  
Postbus 16326  
2500 BH DEN HAAG

Netbeheer Nederland  
Anna van Buerenplein 43  
2595 DA Den Haag

Postbus 90608  
2509 LP Den Haag  
070 205 50 00  
secretariaat@netbeheernederland.nl  
netbeheernederland.nl

**Kenmerk**  
BR-2019-1624

**Behandeld door**

[REDACTED]

**Doorkiesnummer**

[REDACTED]

**Datum**  
26-03-2020

**E-mail**

[REDACTED]@netbeheernederland.nl

**Onderwerp**

Codewijzigingsvoorstel herziening congestiemanagement

Geachte mevrouw Leijten,

Hierbij ontvangt u een voorstel van de gezamenlijke netbeheerders tot wijziging van de voorwaarden als bedoeld in artikel 31, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998. Het voorstel betreft het herzien en moderniseren van de spelregels rondom transportschaarste en congestiemanagement. Middels dit voorstel wordt tevens voorzien in informatievoorziening richting marktpartijen omtrent transportschaarste en beogen we door coördinatie tussen de landelijke en regionale netbeheerder een kostenefficiënte toepassing van congestiemanagement te waarborgen.

**Aanleiding tot het voorstel**

In 2010 zijn de regels voor congestiemanagement vastgelegd in de Netcode elektriciteit. In de huidige Netcode vormen deze regels de inhoud van paragraaf 9.2, "Voorwaarden met betrekking tot binnenlands congestiemanagement". In praktijk zijn deze regels voornamelijk geschikt voor congestiemanagement op transportnetten (110 kV en hoger). In het voorjaar van 2017 heeft de Overlegtafel Energievoorziening (OTE) aan Energie Nederland en Netbeheer Nederland gevraagd een werkgroep te vormen en een codewijzigingsvoorstel voor te bereiden waarmee de regels voor congestiemanagement ook geschikt gemaakt worden voor distributienetten. Sinds dat initiatief van de OTE is in toenemende mate de behoefte aan een goed functionerend congestiemanagementproces duidelijk geworden. Op 28 juni 2019 heeft de minister van Economische Zaken en Klimaat een brief aan de Tweede Kamer gestuurd over de gevolgen van het onverwacht snel toenemen van gebrek aan transportcapaciteit voor duurzame elektriciteitsprojecten. Eén van de acties die de minister aankondigt is het indienen van een codewijzigingsvoorstel door de gezamenlijke netbeheerders ter aanpassing van het proces van congestiemanagement zodat dit beter is toegesneden op zowel regionale distributienetten als het landelijk transportnet. Onderhavig voorstel is de realisatie van die actie. Het is van belang dat netbeheerders, EZK, ACM en marktpartijen zich realiseren dat congestiemanagement één van de maatregelen is die in gang zijn gezet om capaciteitsschaarste te mitigeren en dat dit niet alle capaciteitsproblemen zal oplossen.

### **Hoofdlijn van het voorstel**

Met dit voorstel worden de paragrafen in Hoofdstuk 9 van de Netcode elektriciteit, die zien op de situatie van incidenteel of structureel gebrek aan transportcapaciteit uitgebreid en herschreven. Daarmee wordt duidelijker en transparant geregeld welke acties een netbeheerder ten dienste staan om schaarse transportcapaciteit te verdelen. Ook wordt invulling gegeven aan de toetsing van de netbeheerder aan het begrip "redelijkerwijs" van artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998. Er zit immers een grens aan de hoeveelheid ruimte die in een net middels congestiemanagement gecreëerd kan worden. Wanneer in de toekomst de nieuwe Energiewet nadere invulling aan "redelijkerwijs" geeft, wordt de thans voorgestelde codetekst daar voor zover nodig op aangepast. De voorwaarden aan de uitvoering van de twee vormen van congestiemanagement (vrijwillig en verplicht) worden opgenomen in drie nieuwe paragrafen in Hoofdstuk 9 van de Netcode elektriciteit.

### **Inhoud van het voorstel**

In bijlage 1 zijn de voorgestelde wijzigingen aan de codetekst opgenomen. De wijzigingen in paragraaf 9.1 van de Netcode elektriciteit zijn door middel van kleur, doorhaling en onderstreping aangegeven. Zwarte tekst betreft vigerende codetekst. De voorgestelde wijzigingen zijn rood gemarkeerd. Daarbij is te verwijderen tekst doorgehaald en toe te voegen tekst is onderstreept.

### **Toelichting bij het voorstel**

In het navolgende komt achtereenvolgens aan bod:

- Inleiding en probleemschets
- Kaders en omgeving voor congestiemanagement
- Het beoogde proces van congestiemanagement in vogelvlucht en context
- Redelijkerwijs
- Biedingen en transportprognoses
- De rol congestiemanagementdienstverlener en groepsbiedingen
- Congestiemanagement en artikel 13 Verordening (EU) 2019/943

#### *Inleiding en probleemschets*

Het gestelde in artikel 23 van de Elektriciteitswet 1998, dat het recht op een aansluiting regelt, bevat geen uitzondering; in die zin is het artikel absoluut geformuleerd. Een netbeheerder heeft op grond van artikel 24 tevens de plicht om eenieder die daar om verzoekt een aanbod te doen tot transport van elektriciteit over het door hem beheerde net. In tegenstelling tot de bepaling van artikel 23, is de bepaling van artikel 24 niet absoluut. Het tweede lid van artikel 24 stelt dat de plicht tot het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport niet geldt voor zover de netbeheerder voor het gevraagde transport redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft.

Elk elektriciteitsnet is naar zijn aard begrensd in de hoeveelheid elektriciteit die het op enig moment kan transporteren. Deze grens wordt bepaald door de samenstellende delen van een net en hun onderlinge configuratie, tezamen met de voor dat net geldende veiligheids- en transportkwaliteitseisen. Wanneer vermogensstromen die grenzen overschrijden dan treedt congestie in dat net op. Er vindt dan overbelasting plaats met een grote kans op uitval van het net of netdeel waarin de overbelasting plaatsvindt. Ook ontstaat dan het risico op cascade-effecten, in die zin dat bij uitval van een (deel) net, ook andere netten het risico lopen uit te vallen vanwege het plotseling wegvallen van vraag of teruglevering van het uitgevallen (deel)net. Hoe dichter en vaker op de grens van de fysieke capaciteit wordt gehandeld, hoe groter het risico op uitval van de

elektriciteitsvoorziening wordt. Verordening (EU) 2015/1222 van de Commissie van 24 juli 2015, tot vaststelling van richtsnoeren betreffende capaciteitstoewijzing en congestiebeheer, definieert fysieke congestie als volgt: "elke situatie waarin een netwerk zich bevindt waarin de voorspelde of gerealiseerde vermogensstromen de thermische grenzen van de elementen van het net en de grenzen van de spannings- of fasehoekstabiliteit van het elektriciteitssysteem overschrijden".

Netbeheerders dienen het optreden van fysieke congestie te voorkomen. Bij een toenemende vraag naar transport dient een netbeheerder zijn net te verzwaren. Elke twee jaar stellen netbeheerders vast welke verzwaringen in hun net nodig zijn om de transportcapaciteit van hun net gelijke tred te laten houden met de verwachte toename van de vraag naar transport van elektriciteit. Zij doen dat in het investeringsplan dat elke netbeheerder op grond van artikel 21 van de Elektriciteitswet 1998 dient op te stellen. Conform het besluit "Investeringsplan en kwaliteit elektriciteit en gas" worden deze plannen geconsulteerd en door de ACM getoetst. Idealiter zijn de ramingen van de ontwikkelingen van de behoefte aan transportcapaciteit die aan deze investeringsplannen ten grondslag liggen én helemaal juist én gelijk aan de werkelijke ontwikkelingen. Idealiter zijn ook alle geplande investeringen precies conform planning, te realiseren. In de praktijk is het echter anders en ontstaan er onder andere verschillen tussen raming en werkelijkheid en kan er in een deel van het net, zonder verdere maatregelen, fysieke congestie optreden met bijbehorende risico's. Dergelijke actuele ontwikkelingen worden onderdeel van de scenariogewijze voorspellingen voor de volgende ronde van investeringsplannen.

Wanneer het risico op optreden van fysieke congestie in een net groot dreigt te worden, kan dat aanleiding zijn voor een netbeheerder om verzoeken om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport te weigeren. Om dat zoveel mogelijk te voorkomen zijn in 2010 de regels voor congestiemanagement vastgelegd in de Netcode elektriciteit. Congestiemanagement is een tijdelijke maatregel omdat de daadwerkelijke oplossing uiteindelijk in het verzwaren van het desbetreffende deel van het net ligt. Zolang de uitvoering van de verzwaring duurt, kan congestiemanagement middelen bieden om de fysieke transportcapaciteit te verdelen over aangeslotenen. Daardoor kunnen, ondanks de schaarste aan beschikbare transportcapaciteit, toch één of meerdere nieuwe verzoeken om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport gehonoreerd worden.

In de praktijk zijn er een aantal problemen gebleken met de huidige regels voor congestiemanagement:

- De huidige regels voor congestiemanagement zijn geschikt voor het landelijke transportnet maar minder geschikt voor de distributienetten (bijvoorbeeld door het hanteren van een grens van 60 MW voor het verplicht bijdragen aan het oplossen van fysieke congestie en de koppeling met de N-1-veiligheidsmarges).
- De huidige regels bieden geen oplossing voor 'natuurlijke groei' in een net (daarmee wordt bedoeld dat de behoefte aan transport toeneemt door bestaande aangeslotenen die meer gaan verbruiken binnen de bestaande capaciteit van hun aansluiting of die hun verbruikspatroon zo wijzigen dat er meer gelijktijdigheid van transport is dan voorheen). Dit knelt te meer omdat verwacht mag worden dat door de energietransitie en de toenemende elektrificatie van ons energiesysteem 'natuurlijke groei' alleen maar toe zal nemen.
- De huidige regels gaan uit van biedingen van individuele aangeslotenen (terwijl aggregatie van biedingen van meerdere kleine aansluitingen het mogelijk zou maken om meer flexibiliteit in distributienetten te ontsluiten)

**Kenmerk**  
BR-2019-1624

**Datum**  
26 maart 2020

- De huidige regels gaan uit van biedingen van individuele aangeslotenen voor individuele momenten (het mogelijk maken van meer producten als langetermijncontracten of capaciteitsbiedingen kan de toepasbaarheid en effectiviteit van congestiemanagement vergroten)
- Er is geen duidelijk criterium of afwegingskader op basis waarvan een netbeheerder kan beslissen over te gaan tot congestiemanagement of over te gaan tot het weigeren van het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport indien er redelijkerwijs geen capaciteit beschikbaar is.

Om congestiemanagement daadwerkelijk als instrument in te kunnen zetten dienen deze problemen met het huidige proces voor congestiemanagement opgelost te worden. Onderhavig voorstel heeft tot doel die problemen te adresseren en een proces voor congestiemanagement te bieden dat ook op de regionale netten praktisch bruikbaar is.

Een congestiegebied van een netbeheerder kan een (deel van) een net van een andere netbeheerder omvatten. Daarbij is het denkbaar dat congestie in beide netten optreedt, maar ook dat congestie in het net van de ene netbeheerder consequenties heeft voor aangeslotenen op het net van de andere netbeheerder(s). In de bestaande codetekst is reeds opgenomen dat indien nodig betrokken netbeheerders samen de mogelijkheden naar het uitvoeren van congestiemanagement onderzoeken en ook in de uitvoering van congestiemanagement met elkaar samenwerken. Het uitgangspunt bij die samenwerking is dat de netbeheerder in wiens net congestie optreedt verantwoordelijk is voor de uitvoering van congestiemanagement en voor de ermee gemoeide kosten. Bij de uitvoering van een gezamenlijk onderzoek dit ook informatie tussen betrokken netbeheerders uitgewisseld te (mogen) worden. Bij de uitwerking van onderhavig voorstel is ook die verantwoordelijkheid en informatie-uitwisseling waar nodig vorm gegeven.

#### *Kaders en omgeving congestiemanagement*

Sinds in 2010 de huidige regels voor congestiemanagement zijn vastgesteld is het nationaal en Europees (wettelijk) kader veranderd. Met name Verordening (EU) 2019/943 betreffende de interne markt voor elektriciteit<sup>1</sup> stelt kaders aan de redispatch van productie en vraagsturing die van belang zijn voor het Nederlandse proces van congestiemanagement. Onderhavig voorstel pretendeert niet een volledige uitwerking te zijn van de Verordening (EU) 2019/943, maar dient wel binnen de in die Verordening gestelde kaders te kunnen functioneren. Waar nodig wordt dan ook invulling gegeven aan delen van deze Verordening. Zie hiervoor ook de paragraaf "Congestiemanagement en artikel 13 Verordening (EU) 2019/943" in deze toelichting.

In juni 2018 heeft de al eerder genoemde OTE het rapport "Afwegingskader verzwaren tenzij" gepubliceerd. In dit rapport heeft de OTE een model ontwikkeld voor de keuze tussen netverzwaring en marktgebaseerde flexibiliteit. Netbeheerders kunnen hiermee op een transparante en controleerbare manier de afweging maken wanneer het maatschappelijk doelmatig is om flexibiliteit uit de markt te betrekken als (tijdelijk) alternatief voor een netverzwaring. Tevens beveelt de OTE aan om het geschetste afwegingskader in de secundaire regelgeving op te nemen. Onderhavig voorstel is niet

---

<sup>1</sup> Verordening (EU) 2019/943 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juni 2019 betreffende de interne markt voor elektriciteit (PB L 158 van 14 juni 2019, blz 54), daarvan bijvoorbeeld artikel 13.

de uitwerking van die aanbeveling. Wel is er bij de uitwerking van dit voorstel op gelet dat de voorgestelde codeteksten ruimte bieden voor netbeheerders het afwegingskader in praktische zin te hanteren. Anders gezegd: onderhavig voorstel maakt het hanteren van het afwegingskader niet onmogelijk.

De algemene voorwaarden voor het oplossen van fysieke congestie staan in de vigerende Netcode elektriciteit in paragraaf 9.1. Deze paragraaf bepaalt de mogelijkheden die een netbeheerder ten dienste staan voor het oplossen van incidentele fysieke congestie en voor het handelen in geval van dreigende grootschalige storingen. De paragraaf over congestiemanagement staat naast deze paragraaf en laat deze onverlet. Onderhavig voorstel beoogt de onder andere mogelijkheden van paragraaf 9.1 voor het oplossen van fysieke congestie uit te breiden.

*Het beoogde proces van congestiemanagement in vogelvlucht en context*

Het in dit voorstel uitgewerkte proces voor congestiemanagement en de wijze waarop het functioneert in het kader van de artikelen 23 en 24 van de Elektriciteitswet 1998 en artikel 13 van Verordening (EU) 2019/943 houdt, zoals eerder al gezegd, rekening met de mogelijkheden van het "Afwegingskader verzwaren tenzij".

Capaciteitsproblemen ontstaan door toename van behoefte aan transport. Die toename wordt veroorzaakt door groei binnen bestaande aansluitingen of omdat er aanvragen worden gedaan voor het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport. Een netbeheerder zal dan ook continu een antwoord moeten weten op de vraag of er in een net(deel) voldoende transportcapaciteit beschikbaar is.

Een netbeheerder identificeert toekomstige knelpunten in transportcapaciteit in het door hem beheerde net door de verwachte behoefte aan transportvermogen te bepalen op basis van een aantal toekomstscenario's. Informatie die de netbeheerder ontvangt van marktpartijen en aangeslotenen (de informatie op grond van paragraaf 13.2 van de Netcode) wordt bij het opstellen van deze scenario's betrokken. Uit deze scenario's, in combinatie met een verwachting over de kans dat deze werkelijkheid worden, volgt een bandbreedte en een kansverdeling voor de toekomstige te verwachten behoefte aan transport. Als het net op specifieke locaties onvoldoende capaciteit heeft voor het te verwachten gewenste transport, is er sprake van een capaciteitsknelpunt.

De verkenning van potentiële knelpunten vindt op vier niveaus of tijdsdomeinen plaats.

1. Ten eerste is er de tweejaarlijkse cyclus van investeringsplannen voor noodzakelijke uitbreidingsinvesteringen en vervangingsinvesteringen.
2. Ten tweede is er continue monitoring van actuele ontwikkelingen om tijdig afwijkingen van de aan de investeringsplannen ten grondslag liggende voorspellingen vast te stellen.
3. Ten derde is er de concrete aanvraag om een aansluiting dan wel verzwaren van een bestaande aansluiting en zijn er verzoeken om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport.
4. Ten vierde is er de operationele planning en uitvoering waarin een knelpunt voor de volgende dag of op het huidige moment kan worden geconstateerd.

De afweging om te investeren in een netverzwaren of om op een andere wijze in een verwachte groei in toename van behoefte aan transport te voorzien, bevindt zich in de eerste twee tijdsdomeinen. Op

het moment dat een aanvraag om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport wordt gedaan (het derde tijdsdomein) is al bekend of in het desbetreffende net(deel)

- de komende twee jaar geen knelpunten worden verwacht
- de komende twee jaar knelpunten mogelijk kunnen ontstaan en waarvan de aanvraag een manifestatie of zelfs oorzaak kan zijn
- de komende twee jaar zeker knelpunten zullen ontstaan.

Op het moment van een concrete aanvraag is de beslissing tot verzwaren of een andere maatregel reeds genomen, dan wel de concrete aanvraag is aanleiding om een dergelijke beslissing (versneld) te nemen. Dit laatste kan met name plaatsvinden wanneer het een aanvraag voor een grote aansluitcapaciteit betreft.

Bij de monitoring van de ontwikkelingen van de behoefte aan transport (het tweede tijdsdomein) is voortdurend de vraag leidend of er voldoende transportcapaciteit in het net(deel) is, op korte en op langere termijn. Als het antwoord daarop nee is, komt de vraag of voor het desbetreffende net(deel) een verzwaring uitgevoerd dient te worden, of dat er op een andere wijze voor gezorgd kan worden dat er geen knelpunt ontstaat. Het "Afwegingskader verzwaren tenzij" biedt kader om te komen tot een antwoord op deze vraag.

Als een netbeheerder op grond van het "Afwegingskader verzwaren tenzij" concludeert dat andere maatregelen dan verzwaren voldoende zijn om knelpunten in het net(deel) te voorkomen, dan weigert de netbeheerder niet het bij de concrete aanvraag voor een nieuwe aansluiting horende verzoek tot het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport. Tenzij natuurlijk, zoals eerder gezegd, de aanvraag een dermate grote aansluitcapaciteit betreft dat de transportbehoefte de in het net(deel) beschikbare transportcapaciteit verre overschrijdt.

Als een netbeheerder oordeelt dat een verzwaring dient te worden uitgevoerd dan neemt hij deze op in de tweejaarlijkse investeringsplancycclus (het eerste tijdsdomein). De netbeheerder zal het desbetreffende net(deel) in het tweede hierboven genoemde tijdsdomein nauwgezet monitoren, want als er voor dat netgebied een aanvraag komt voor een nieuwe aansluiting of voor een verzwaring van een bestaande aansluiting, zal bekend moeten zijn of het er aan gekoppelde verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport gehonoreerd kan worden. Het eventueel creëren van voldoende ruimte kan onder andere middels de instrumenten van (marktgebaseerd) congestiemanagement.

#### *Grenzen aan congestiemanagement*

Het is goed om nu al te noemen dat de (ogenschijnlijk) hoeveelheid extra transportcapaciteit die in een net gecreëerd kan worden middels marktgebaseerd congestiemanagement eindig is. De fysieke transportcapaciteit neemt middels het uitvoeren van congestiemanagement immers niet toe. Zolang de uitvoering van de verzwaring duurt, wordt middels congestiemanagement de fysieke transportcapaciteit verdeeld over de aangeslotenen door het invoeden of afnemen op specifieke momenten aan te (laten) passen. De absolute grens van de mogelijkheden van marktgebaseerd congestiemanagement stellen we op 120% van de technische transportcapaciteit rekening houdend met de van toepassing zijnde netontwerpcriteria en operationele veiligheidsgrenzen in een net(deel). Daarmee bedoelen we dat de feitelijk maximaal te transporteren capaciteit gelijk is en blijft aan 100% van de technische transportcapaciteit rekening houdend met de van toepassing zijnde netontwerpcriteria en operationele veiligheidsgrenzen, maar dat ten maximale 20% van de op enig

moment benodigde transportcapaciteit aangepast kan worden zodat de feitelijk maximaal te transporteren capaciteit niet overschreden wordt.

Kennis van die grens is om twee redenen van belang. De eerste is dat die grens (mede) bepaalt of een concrete aanvraag om het doen van een aanbod van transport gehonoreerd kan worden. Immers, elke vraag die er toe leidt dat de technische grens overschreden wordt, kan niet worden gehonoreerd en het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport wordt in die situatie geweigerd. De tweede reden is dat de technische grens ook overschreden kan worden door de eerder genoemde natuurlijke groei. Het voorstel is om deze situatie niet aan te merken als een verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport dat geweigerd kan worden. Andere maatregelen zoals bijvoorbeeld het beperken van invoeding of het beperken van de aansluitcapaciteit van aangeslotenen zijn dan noodzakelijk. De netbeheerder moet tijdig naar aangeslotenen over het naderen van deze grens kunnen communiceren en de te nemen maatregelen tijdig kunnen uitvoeren.

Daarnaast is er een doelmatigheidsgrens. Deze grens raakt meer aan de vraag of het uit maatschappelijk oogpunt nodig is om een plafond te stellen aan de kosten van congestiemanagement dan aan de vraag of congestiemanagement een doelmatige werkwijze is voor een netbeheerder. De kosten die gemoeid zijn met het uitvoeren van congestiemanagement komen uiteindelijk ook in de tarieven terecht. Dat rechtvaardigt naar de mening van de netbeheerders de stelling dat de kosten die gemoeid zijn met het uitvoeren van congestiemanagement uit oogpunt van maatschappelijke doelmatigheid niet ongebreideld kunnen stijgen. Of een grens aan die kosten maatschappelijk gewenst is en wat die grens dan zou moeten zijn is een vraag die breed bediscussieerd moet worden. In dit codewijzigingsvoorstel kunnen de gezamenlijke netbeheerders er geen definitief antwoord op geven. We kunnen er echter ook niet niets over zeggen. Dat zou immers de indruk wekken dat wat netbeheerders betreft die kosten ongebreideld mogen stijgen. We stellen in dit voorstel dat een objectieve grens voor de doelmatigheid van de met het uitvoeren van congestiemanagement gemoeide kosten gevonden wordt door die kosten te relateren aan de met de verzwaaring van het desbetreffende net(deel) gemoeide investeringskosten. Als de verzwaaring tijdig was uitgevoerd waren dat immers de (afschrijvings)kosten geweest die de netbeheerder kwijt was aan het desbetreffende net(deel). De wijze waarop investeringsruimte van netbeheerders tot stand komt, waarborgt dat deze kosten doelmatig zijn. Een netbeheerder die niet tijdig verzwart krijgt te maken met een verdubbeling van zijn kosten voor dat net(deel) omdat én verzwaaring én congestiemanagement tot de hoogte van de investeringskosten uitgevoerd moeten worden.

Wanneer voor een net(deel) een verzwaaring is gepland en een netbeheerder ontvangt een verzoek voor het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport is de eerste vraag of het gevraagde transport de technische grens voor de ruimte die in de transportcapaciteit van het net(deel) middels marktgebaseerd congestiemanagement kan worden gecreëerd, overschrijdt (de eerder genoemde 120% van de technische transportcapaciteit rekening houdend met de van toepassing zijnde netontwerpcriteria en operationele veiligheidsgrenzen). Als dat het geval is kan het verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport, op grond van het tweede lid van artikel 24 van de Elektriciteitswet 1998 worden geweigerd. Als die technische grens niet wordt overschreden, onderzoekt de netbeheerder of marktgebaseerd congestiemanagement een oplossing biedt. Daar zijn onder andere voldoende aanbieders van flexibiliteit voor nodig, al of niet in combinatie met langetermijncontracten voor hetzij het onder voorwaarden (tijdelijk) beperken van de capaciteit van aansluitingen hetzij het doen van biedingen op de momenten van congestie. Als uit dit onderzoek blijkt

dat marktgebaseerd congestiemanagement in praktijk uitgevoerd kan worden en de voorziene kosten blijven onder de doelmatigheidsgrens, dan kan de netbeheerder het verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport honoreren. Als uit dit onderzoek blijkt dat marktgebaseerd congestiemanagement in het net(deel) in de praktijk niet uitgevoerd kan worden (vanwege bijvoorbeeld gebrek aan deelnemers met flexibiliteit op de voorziene momenten van congestie of omdat het bedrijfsvoeringstechnisch of nettechnisch niet uitvoerbaar is of omdat de voorziene kosten hoger zijn dan de doelmatigheidsgrens aan die kosten) dan zal de netbeheerder het verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport weigeren.

Een andere situatie ontstaat wanneer voor een net(deel) reeds een verzwaring gepland staat en de behoefte aan transport door natuurlijke groei de grens nadert van de ruimte die in de transportcapaciteit gecreëerd kan worden middels congestiemanagement. Een variant op deze situatie is de situatie waarin in een net(deel) reeds congestiemanagement wordt uitgevoerd en door natuurlijke groei de grens van te creëren extra transportcapaciteit nadert of overschreden wordt of de marktomstandigheden dusdanig veranderen dat marktgebaseerd congestiemanagement geen oplossing meer kan bieden. Dit laatste kan een gevolg zijn van - bijvoorbeeld - het wegvallen van deelnemers. In beide gevallen geldt dat er conform het voorstel geen sprake is van een verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport, dat indien nodig geweigerd kan worden. De netbeheerder zal de (extra) mogelijkheden van marktgebaseerd congestiemanagement voor het verdelen van de transportcapaciteit onderzoeken. Wanneer die ruimte gevonden wordt, kan de natuurlijke groei in behoefte aan transport opgevangen worden. Wanneer die ruimte niet gevonden wordt, is een andere maatregel nodig. De netbeheerder gaat in dat geval over tot een verplicht regime. Dat betekent dat de netbeheerder geen vraag om biedingen meer doet voor de voorziene momenten van congestie, maar aangeslotenen opdracht geeft op de voorziene momenten hun verbruik of invoeding te verminderen of te vermeerderen. Deze variant wordt het verplicht congestiemanagementregime genoemd. Voor wat betreft de vergoeding die in dat geval aan invoeders verschuldigd is, wordt aangesloten bij Verordening (EU) 2019/943. Als de opdracht van de netbeheerder structureel niet wordt opgevolgd, is er geen andere optie meer dan de aansluitcapaciteit van aansluitingen fysiek permanent (althans, zolang de tijdelijke situatie van congestiemanagement duurt) te beperken. De overgang naar het verplicht regelregime geldt voor iedereen in het desbetreffende congestiegebied, met uitzondering van de aansluitingen van vitale processen, aansluitingen van belang voor het functioneren van maatschappelijke voorzieningen. Aangeslotenen die een substantieel capaciteitscontract zijn aangegaan met de netbeheerder zullen onder de voorwaarden van dat contract onderworpen zijn aan het verplicht regime. Zij hebben zich immers eerder op vrijwillige basis gecommitteerd aan het bijdragen aan het oplossen van fysieke congestie en dit afgesloten contract is derhalve marktgebaseerd. De overige aansluitingen zijn onderworpen aan de voorwaarden van het verplicht regime. Daarbij geldt dat de netbeheerder congestie eerst oplost middels het vermogen beschikbaar op grond van capaciteitscontracten en daarna middels het vermogen beschikbaar op aanwijzing.

#### *Redelijkerwijs*

In het voorgaande is al aangegeven dat er een technische grens zit aan de transportcapaciteit van een net(deel). Die grens is aan de hand van de nettopologie en de eigenschappen van de samenstellende netelementen te berekenen. Wat die grens is, hangt mede af van de fysieke eigenschappen van de netelementen en van de voor dat net geldende netontwerpcriteria en



operationele veiligheidsgrenzen. De eerder aangehaalde definitie voor fysieke congestie drukt dat uit als respectievelijk de thermische grenzen van de netelementen en de grenzen van de spannings- en fasestabiliteit van het elektriciteitssysteem. Bij het bepalen van thermische grenzen van netelementen en grenzen van spannings- en fasestabiliteit wordt een veiligheidsmarge aangehouden. Het overschrijden van een dergelijke grens leidt niet acuut tot een probleem. De mate van overschrijding en de duur van de overschrijding speelt daarin ook een rol.

De mate van (verwachte) overschrijding van de ontwerpspecificaties van een net zijn voor het kunnen uitvoeren van marktgebaseerd congestiemanagement van belang, evenals de verwachte duur van die overschrijding. Om een uitspraak te kunnen doen over of marktgebaseerd congestiemanagement kan bijdragen aan het oplossen van fysieke congestie in een net(deel), zal een netbeheerder dan ook beargumenteerd een uitspraak moeten kunnen doen over de te verwachten mate en de duur van het overschrijden van de ontwerpspecificaties van het net en de operationele veiligheidsgrenzen. De verwachte mate en duur van het optreden van fysieke congestie in een net(deel) bepalen ook hoeveel productie of verbruik in dat net(deel) zal moeten worden afgeregeld om het optreden van fysieke congestie te voorkomen. Tezamen bepalen deze gegevens dan ook of het toepassen van marktgebaseerd congestiemanagement redelijkerwijs een oplossing is. Uitgangspunt hierbij is dat het net niet structureel hoog belast wordt, maar dat door het wegnemen van incidentele pieken de aanwezige transportcapaciteit als geheel efficiënter benut kan worden.

De verwachte mate van overschrijding van de transportcapaciteit van een net en de verwachte duur daarvan komt voor een deel uit de verkenningen in het eerst en tweede tijdsdomein. Daaruit volgen scenario's en een uitspraak over de waarschijnlijkheid waarin die scenario's zullen optreden. En daaruit volgen ook verwachtingen over de mate van fysieke congestie en de duur waarmee die zullen optreden. Bij de verkenningen in het eerste en tweede domein spelen de gegevens die een netbeheerder op grond van paragraaf 13.2 van de Netcode ontvangt (de plannings- en prognosegegevens), een belangrijke rol. Hoe accurater deze informatie is, hoe beter de inschattingen die de netbeheerder kan maken en hoe beter investeringen afgestemd zullen blijken te zijn op daadwerkelijke ontwikkelingen. De verwachte mate van overschrijding van de transportcapaciteit van een net en de verwachte duur daarvan komt voor een deel ook uit het derde tijdsdomein. De concrete aanvraag van een nieuwe aansluiting, of de verzwaring van een bestaande aansluiting, en het daaraan gekoppelde verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport, die bijvoorbeeld zou leiden tot een verdubbeling van de behoefte aan transport in het desbetreffende net(deel) zal leiden tot een uitspraak over de mate van fysieke congestie en de duur daarvan.

Samenvattend: bij een verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport, in een net(deel) waar de benodigde transportcapaciteit in de buurt dreigt te komen van de in het net(deel) aanwezige transportcapaciteit beschouwt de netbeheer dan ook:

- of de gevraagde transportcapaciteit de absolute grens aan de mogelijkheid van congestiemanagement overschrijdt (is congestiemanagement een oplossing?)
- of de verwachte kosten die gemoeid zijn met het uitvoeren van congestiemanagement de grens aan de doelmatigheid van die kosten overschrijdt
- of er voldoende mogelijkheden zijn voor marktgebaseerd congestiemanagement (kan de oplossing gerealiseerd worden?).

Een netbeheerder die een beroep doet op het weigeren van het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport op grond van artikel 24, tweede lid, of die oordeelt dat voor een net(deel) overgegaan dient te worden naar het verplichte congestiemanagementregime, zal de volgende elementen onderbouwen voor zover van toepassing:

- de verhouding tussen de verwachte benodigde transportcapaciteit en de in het net(deel) aanwezige transportcapaciteit
- de verwachte mate van fysieke congestie
- de duur van de verwachte fysieke congestie
- de verwachte kosten die met het uitvoeren van congestiemanagement zijn gemoeid.
- de mogelijkheid voor voldoende marktconforme redispatchbiedingen dan wel lange termijn contracten of combinaties van die twee.

Uit de weging van voornoemde elementen, volgt dan een oordeel over de redelijkheid van het toepassen van marktgebaseerd congestiemanagement.

#### *Biedingen en transportprognoses voor het marktgebaseerd congestiemanagement*

Op grond van paragraaf 13.2 van de Netcode elektriciteit is elke aangeslotene verplicht om transportprognoses in te dienen. Voor 'kleine aansluitingen' (aansluitingen met een productie-eenheid en/of een verbruiksinstallatie met een maximale capaciteit van 1 MW)<sup>2</sup> geldt dat BRP's de transportprognoses namens hen indienen. Voor de overige aansluitingen geldt dat zij de transportprognose zelf verstrekken of, desgewenst, via de BRP. Voor de dagdagelijkse uitvoering van congestiemanagement is met name de transportprognose voor de volgende dag van belang. Mede op basis van die prognoses kan een netbeheerder immers een redelijke inschatting maken of en zo ja voor welke momenten de volgende dag fysieke congestie in het congestiegebied verwacht kan worden. Voor de desbetreffende momenten kan dan gebruik gemaakt worden van reeds gedane biedingen of de netbeheerder verzoekt aangeslotenen expliciet tot het doen van biedingen voor de desbetreffende momenten.

Het doen van een bieding betekent dat een aangeslotene de netbeheerder toezegt op een bepaald moment meer of minder af te nemen of in te voeden. Voor het 'meer' of 'minder' is een referentiepunt nodig. Ook om na de realisatie vast te kunnen stellen of het 'meer' of 'minder' daadwerkelijk gerealiseerd is, is een referentiepunt nodig. De eerder door de betreffende aangeslotene afgegeven transportprognose kan dat referentiepunt zijn.

Van belang is om op te merken dat de transportprognose daarmee een dubbele functie krijgt. De transportprognose heeft als doel informatie te verstrekken ten behoeve van netveiligheidsanalyse. Wanneer een aangeslotene verwacht ten opzichte van een eerder afgegeven transportprognose zijn patroon te veranderen (meer of minder te af te nemen dan wel in te voeden, bijvoorbeeld door het afroepen van een congestiebieding) dient hij opnieuw een transportprognose in met de gewijzigde gegevens. De netbeheerder kan dan op actuele informatie de netveiligheidsanalyses uitvoeren. Om de realisatie van een afgeroepen bieding te kunnen controleren is informatie nodig over het verwachte verbruik (of invoeding) per onbalansverrekeningsperiode (vooraf) en de daadwerkelijke meetwaarde per onbalansverrekeningsperiode (achteraf). De informatie vooraf dient als basis voor de financiële verrekening achteraf na de realisatie van een congestiebieding.

<sup>2</sup> Voor de duidelijkheid: het gaat hier niet om kleinverbruikaansluitingen versus grootverbruikaansluitingen. De genoemde grens is 10 keer hoger dan de (contractuele) grens waarboven een grootverbruikaangeslotene verplicht is over te gaan op een telemetriegrootverbruikmeetinrichting.

Na afloop van de dag worden de daadwerkelijk afnames en invoedingen vergeleken met de transportprognoses en de afgeroepen biedingen. De realisatie dient gelijk te zijn aan de laatst ingediende transportprognose waar de gedane bieding in is verwerkt. Wanneer dat niet het geval is, wordt een sanctie in rekening gebracht. De regels voor het vaststellen van de hoogte van de sanctie worden eveneens in de Netcode opgenomen.

#### *De rol congestiemanagementdienstverlener en groepsbiedingen*

Om verantwoordelijkheden en rollen eenduidig te definiëren wordt een nieuwe rol in het leven geroepen, de congestiemanagementdienstverlener (CSP). Een aangeslotene kan zelf biedingen redispatch of congestiediensten aan de netbeheerder leveren of kan hiervoor desgewenst een CSP aanwijzen. De rol van de CSP is daarmee vergelijkbaar met de rol BSP van balanceringsdiensten. Met dien verstande dat balanceringsdiensten enkel door de BSP rol geleverd kunnen worden en congestiemanagementdiensten ook rechtstreeks door de aangeslotene zelf.

Om CSP te worden moet een erkenning aangevraagd worden. Een erkenning als CSP wordt verleend, indien de aanvrager met één of meer aansluitingen met succes het prekwificatieproces voor het leveren van tenminste één product heeft afgerond en indien de netbeheerder zich ervan heeft vergewist dat de aanvrager beschikt over de deskundigheid en over de technische, administratieve en organisatorische faciliteiten die vereist zijn om als CSP te kunnen optreden. Het aanvraagmodel en de technische en administratieve vereisten voor het verkrijgen dan wel intrekken van een CSP-erkenning worden door de netbeheerders gezamenlijk opgesteld. De netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet beheert een register waarin erkenningen worden geregistreerd.

Een bieding van één kleine aansluiting is uit oogpunt van congestiemanagement weinig zinvol, maar een bieding die bijvoorbeeld 10 of 100 of meer kleine aansluitingen omvat, kan wel degelijk zinvol zijn. Om groepsbiedingen mogelijk te maken, kan de CSP, als aggregator, namens een aantal aansluitingen biedingen te doen. Een dergelijke groep kan uit zowel kleinverbruikers als uit grootverbruikers bestaan, alle met een elektriciteitsproductie-eenheid of een verbruiksinstallatie met een maximumcapaciteit respectievelijk capaciteit kleiner dan 1 MW. Een aansluiting kan echter maar van één groep deel uitmaken. Het samennemen van meer aansluitingen in één groep namens welke congestiebiedingen gedaan kunnen worden, helpt om de flexibiliteit in regionale netten te ontsluiten. Een aangeslotene kan een contract aangaan met een CSP om namens hem congestiebiedingen te doen. Een CSP kan door het aangaan van meerdere dergelijke contracten komen tot zinvolle biedingen: effectief voor de netbeheerder om congestie op te lossen en financieel aantrekkelijk voor de CSP en zijn klanten<sup>3</sup>.

Om te kunnen komen tot een vergelijking tussen bieding en realisatie, dient ook voor een groep die een groepsbieding heeft gedaan welke daadwerkelijk is afgeroepen, op voorhand het verwachte invoed- en verbruikspatroon bekend te zijn. Er is immers, net als bij een individuele bieding, een basis nodig voor de financiële verrekening achteraf. Daarnaast dient de verandering in verbruiks- of

---

<sup>3</sup> De effectiviteit van dergelijke groepen zou mogelijk verder vergroot kunnen worden wanneer aangeslotenen van meer dan één BRP deel uit zouden kunnen maken van een dergelijke groep. Vooralsnog wordt er, omwille van de eenvoud van uitvoering, voor gekozen aan groepen de beperking op te leggen dat alle deelnemende aansluitingen tot de portfolio van één en dezelfde BRP behoren.

invoedpatroon ten gevolge van het afroepen van een bieding ook in de transportprognoses tot uitdrukking te komen. De netveiligheidsanalyse dient immers op grond van actuele informatie te kunnen worden uitgevoerd.

Voor aangeslotenen die beschikken over een elektriciteitsproductie-eenheid of verbruiksinstallatie met een (maximum)capaciteit kleiner dan 1 MW geldt dat de transportprognoses niet desgewenst maar sowieso door de BRP (geaggregeerd) aan de netbeheerder worden aangeleverd. Als een groepsbieding (geaccepteerd dan wel afgeroepen) niet reflecteert in een wijziging van een transportprognose kan dat een probleem zijn voor de netveiligheidsanalyses. Dat zou het eigenlijk niet hoeven zijn: immers de verantwoordelijkheid voor de transportprognose ligt bij de aangeslotene. Als de aangeslotene een CSP een bieding laat doen, dan is de aangeslotene er ook voor verantwoordelijk dat het resultaat van het accepteren of afroepen van die bieding reflecteert in de transportprognose. Oftewel de aangeslotene dient de betrokken BRP op de hoogte te (laten) stellen van de bieding en het afroepen of accepteren daarvan. Van de aangeslotene die beschikt over een elektriciteitsproductie-eenheid of een verbruiksinstallatie met een (maximum)capaciteit groter dan of gelijk aan 1 MW mag verwacht worden dat hij daadwerkelijk deze informatie met zijn BRP uitwisselt. Voor aangeslotenen met kleinere installaties, waaronder ook de huishoudelijke aangeslotenen, is dat minder vanzelfsprekend. Voor hen stelt de BRP immers de transportprognoses geaggregeerd op<sup>4</sup>.

De makkelijkste situatie voor de functie 'informatie ten behoeve van financiële afrekening congestiebieding' is dat de aan een groep deelnemende aangeslotenen allen beschikken over een installatie die valt onder de grens voor het geaggregeerd verstrekken van transportprognoses. In die situatie is het verdedigbaar dat voor die functie een separate informatiestroom wordt ingericht ten behoeve van de groep die de bieding wil doen. Inhoudelijk is die informatie gelijk aan een transportprognose, maar hij beperkt zich tot de aansluitingen die deelnemen aan biedingen namens één groep van aansluitingen. Deze informatie staat dan naast de geaggregeerde transportprognose die alle aansluitingen omvat die behoren bij het door de netbeheerder vastgestelde verzamelpunt waar het congestiegebied ook een (klein) deel van uitmaakt<sup>5</sup>.

Moeilijker wordt het wanneer aan een groep ook aansluitingen deelnemen van aangeslotenen die beschikken over een installatie die niet onder de grens valt voor het geaggregeerd verstrekken van

---

<sup>4</sup> De verzamelpunten waarop geaggregeerd dient te worden, worden door de netbeheerder vastgesteld. Veelal zullen de gebieden die door die verzamelpunten omvat worden niet samenvallen met het congestiegebied en juist (vele malen) groter zijn dan het congestiegebied. Hoewel het een mogelijkheid is om per congestiegebied een verzamelpunt voor geaggregeerde transportprognoses vast te stellen, zien we daar vanaf vanwege de grote administratieve operationele belasting die dat voor marktpartijen met zich meebrengt.

<sup>5</sup> Idealiter worden deze aansluitingen tevens uitgezonderd van de geaggregeerde transportprognose van de BRP. Dat vereist de inrichting van een administratief proces om informatie over aan een groep deelnemende aansluitingen uit te wisselen met de desbetreffende BRP. Gezien de hoeveelheid werk die dat extra met zich meebrengt en de administratieve belasting die het betekent voor alle betrokken partijen kiezen we daar op dit moment niet voor. De groepsprognose ten behoeve van financiële verrekening van een groepsbieding komt dan ook naast de geaggregeerde transportprognose.

transportprognoses. Als in dat geval het aandeel van die individuele grote aansluiting aan de bieding van de groep ook in zijn individuele transportprognose tot uitdrukking dient te komen, doet hij in feite een individuele bieding. De transportprognose is dan niet geschikt voor de functie 'informatie ten behoeve van financiële verrekening congestiebieding'.

We kiezen er daarom voor om de deelname aan een groep te beperken tot aangeslotenen die beschikken over een elektriciteitsproductie-eenheid of verbruiksinstallatie met een (maximum)capaciteit kleiner dan 1 MW.

Voor een dergelijke groep wordt een separate informatiestroom ingericht ten behoeve van de functie 'informatie ten behoeve van financiële afrekening congestiebieding'. Deze informatiestroom staat naast de geaggregeerde transportprognoses. Bij afroep van een bieding past de CSP de groepsprognose aan. De aangepaste groepsprognose vormt de basis voor de financiële afrekening van de afgeroepen congestiebieding. De CSP informeert namens de aangeslotenen in de groep de BRP opdat die de relevante transportprognose aan kan passen.

#### *Congestiemangement en artikel 13 Verordening (EU) 2019/943*

Mag duurzame opwek meedoen aan congestiemangement? In de huidige regels voor congestiemangement staat (in artikel 9.9 van de Netcode elektriciteit) dat de regeling niet van toepassing is op aangeslotenen met elektriciteitsproductie-eenheden die uitsluitend gebruik maken van één of meer niet-regelbare energiebronnen. Uit de formulering van artikel 9.9 in de Netcode elektriciteit volgt niet zonneklaar of hiermee een verbod op deelname van elektriciteitsproductie-eenheden die hernieuwbare energiebronnen gebruiken staat, of dat gelezen kan worden dat dergelijke eenheden niet verplicht kunnen worden om deel te nemen. In het laatste geval zouden ze wel mee kunnen doen op basis van vrijwilligheid.

Verordening (EU) 2019/943 bevat in artikel 13 geen nadere eisen voor marktgebaseerde redispatch van elektriciteitsproductie-installaties die hernieuwbare energiebronnen gebruiken. Die eisen zijn er wel voor niet-marktgebaseerde redispatch van elektriciteitsproductie-installaties die hernieuwbare energiebronnen gebruiken. Dit betekent dat op zijn minst op basis van vrijwilligheid dergelijke productie-installaties deel kunnen nemen aan marktgebaseerd congestie-management

In het proces voor congestiemangement in onderhavig voorstel, kiezen we ervoor om deelname aan marktgebaseerd congestiemangement op regionale netten voor aangeslotenen niet verplicht te stellen. Een dergelijke plicht zal naar verwachting eerder contraproductief werken dan bijdragen aan het oplossen van fysieke congestie. Deze niet-verplichtstelling geldt voor alle aangeslotenen op een distributienet, en niet alleen voor aangeslotenen die beschikken over een productie-eenheid die hernieuwbare energiebronnen gebruikt.

Het eerder in deze toelichting beschreven verplichte congestiemangementregime vormt het niet-marktgebaseerd congestiemangement. Verordening (EU) 2019/943 stelt in artikel 13, derde lid, dat niet-marktgebaseerde redispatch slechts dan mag worden gebruikt

1. wanneer er geen marktgebaseerd alternatief voorhanden is,
2. wanneer de beschikbare marktgebaseerde middelen reeds ingezet zijn,
3. wanneer verwacht mag worden dat er geen daadwerkelijke marktwerking zal zijn, en

4. de actuele netsituatie [...] op een zodanig regelmatige en voorspelbare wijze tot congestie [leidt] dat marktgebaseerde redispatching zou resulteren in regelmatige strategische biedingen, die het niveau van interne congestie zouden verhogen, en de betrokken lidstaat heeft met het oog op het aanpakken van deze congesties een actieplan vastgesteld of zorgt ervoor dat minimaal beschikbare capaciteit voor zoneoverschrijdende handel in overeenstemming is met artikel 16, lid 8.

Het verplichte congestiemanagementregime past naar onze mening binnen dat kader en geldt dan ook voor aangeslotenen die beschikken over een productie-eenheid die hernieuwbare energiebronnen gebruikt. Artikel 13 stelt tevens regels voor de in die situatie door de netbeheerder te betalen vergoedingen. Bij het verder uitwerken van niet-marktgebaseerd congestiemanagement dient hiermee rekening gehouden te worden.

#### *Samenvatting beoogde verbeteringen*

Met dit voorstel worden de volgende verbeteringen aan de thans bestaande regeling gerealiseerd om de eerder geconstateerde problemen (zie pagina 3) op te lossen:

- Alle aangeslotenen doen mee of kunnen meedoen, ook opwekkers van duurzame elektriciteit
- De netbeheerder kan langetermijncontracten afsluiten met aangeslotenen voor ondersteuning bij het oplossen of voorkomen van fysieke congestie.
- Aggregatie van kleinere aansluitingen wordt mogelijk waardoor in regionale netten aanwezige flexibiliteit beter kan worden ontsloten.
- Er komt een transparant afwegingskader voor het wel of niet voldoen aan het verzoek van een aangeslotene om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport.
- Er komt een verplicht congestiemanagement regime voor die situaties waarin een marktgebaseerde oplossing niet voldoende soelaas biedt.

#### *Wat dient er geregeld te worden*

Op basis van het voorgaande dienen de volgende zaken in het voorstel geregeld te worden:

- De wijzen waarop aangeslotenen kunnen bijdragen aan het oplossen van fysieke congestie (individuele biedingen, groepsbiedingen, en capaciteitsbeperking)
- De rol van, voorwaarden voor en wijze van prékwalificatie van de congestiemanagementdienstenverlener (CSP)
- De wijze van vaststellen van beschikbare transportcapaciteit in een (deel)net
- De wijze hoe om te gaan met een tekort aan transportcapaciteit in relatie tot een aanvraag om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport en de voorwaarden waaronder de netbeheerder het doen van een aanbod kan weigeren
- De voorwaarden voor congestiemanagement, zowel het marktgebaseerde congestiemanagement als het verplichte congestiemanagement.
- Biedproces/dagelijkse operatie c.q. uitvoering

#### *Artikelsgewijze toelichting*

In de huidige Netcode zijn de regels voor individuele fysieke congestie opgenomen in paragraaf 9.1 en de regels voor congestiemanagement in paragraaf 9.2. Die twee paragrafen bevatten samen 11 artikelen. Het is niet realistisch te verwachten dat 11 artikelen genoeg zijn voor de hierboven opgesomde hoeveelheid te regelen onderwerpen. Bij de implementatie van Verordening (EU) 2016/631 (NC RfG) is er voor gekozen de Netcode elektriciteit en Systemcode elektriciteit samen te

voegen tot één Netcode elektriciteit en om de Netcode in hoofdstuk- en paragraafindeling zoveel mogelijk bij de te implementeren Europese codes onder het derde pakket aan te laten sluiten. De paragraafindeling van hoofdstuk 9 volgt de onderwerpvolgorde van Verordening (EU) 2017/1485 (GL SO) en eindigt met een paragraaf gerelateerd aan de Verordening (EU) 2017/2196 (NC ER).

Nu congestiemanagement ingrijpend herschreven wordt, is een keuze nodig tussen twee mogelijkheden:

- de bestaande structuur van hoofdstuk 9 omgooien, of
- de bestaande structuur van hoofdstuk 9 zoveel mogelijk te handhaven.

Gezien de weloverwogen keus die met de implementatie van de NC RfG en het herschrijven van de Netcode is gemaakt, en het risico op fouten dat er altijd is bij het herschrijven van een heel hoofdstuk, kiezen we er voor onderhavig voorstel voor om de bestaande structuur te handhaven en waar nodig aan te vullen.

Paragraaf 9.1 blijft daarbij zijn huidige functie houden en bevat de voorwaarden met betrekking tot het oplossen van fysieke congestie. Paragraaf 9.2 wordt herschreven en zal de voorwaarden gaan bevatten voor het vaststellen van de beschikbaarheid van voldoende transportcapaciteit. In deze paragraaf wordt beschreven hoe de beschikbaarheid van voldoende transportcapaciteit vastgesteld en gemonitord wordt. Ook komt in deze paragraaf te staan wat er moet gebeuren wanneer de transportcapaciteit voorzienbaar niet voldoende zal zijn. In deze paragraaf wordt de stap naar marktgebaseerd congestiemanagement en de stap naar verplicht congestiemanagement opgenomen, evenals het weigeren van het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport. Voor dit laatste wordt transparant gemaakt hoe de netbeheerder tot deze keuze komt en hoe hij deze dient te verantwoorden. Paragraaf 9.9 bevat de algemene voorwaarden die voor de uitvoering van beide vormen van congestiemanagement gelden. Paragraaf 9.10 bevat de aanvullende voorwaarden voor marktgebaseerd congestiemanagement en paragraaf 9.11 voor verplicht congestiemanagement.

#### *Paragraaf 9.1*

Artikel 9.1 beschrijft de middelen en werkwijzen die netbeheerders ter beschikking staan om in de dagdagelijkse praktijk van elke netbeheerder het transport te waarborgen. Naast de al bestaande verplichting voor aangeslotenen met een gecontracteerd en beschikbaar gesteld vermogen groter dan 60 MW om bij te dragen aan het oplossen van fysieke congestie, worden een aantal nieuwe instrumenten toegevoegd. Dat betreft de mogelijkheid om een redispatchbieding te doen en de mogelijkheid om een beperking in het gebruik van de transportcapaciteit af te spreken. Biedingen redispatch kunnen zonder vooraf een contract gesloten te hebben gedaan worden. Het is ook mogelijk om een contract voor het doen van biedingen af te sluiten. Inzet van capaciteitsbeperking kan alleen op grond van een vooraf gesloten contract. Als laatste bevat dit artikel de algemene bepalingen dat netbeheerders de in geval van het optreden van fysieke congestie te nemen maatregelen onderling met elkaar afstemmen, dat de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet de te nemen maatregelen kan coördineren en dat de meetdata van aansluitingen van aangeslotenen en aangeslotenen die bijdragen aan het oplossen van fysieke congestie kan worden gebruikt voor verificatie en financiële afhandeling van de bijdrage.

Artikel 9.2 bevat de generieke spelregels voor het dagdagelijks omgaan met fysieke congestie. De procedure geschetst in dit artikel is de wijze waarop dagelijks wordt gekeken of er fysieke congestie te

verwachten is in een net(deel) en welke maatregelen nodig zijn. Daarbij wordt ook de relatie gelegd met de artikel 9.1 geboden mogelijkheden voor het oplossen van fysieke congestie. Als laatste redmiddel in de voorbereidende fase kan een netbeheerder een marktrestrictie afroepen, waarmee wordt bedoeld dat wijzigingen van transportprognoses niet langer worden geaccepteerd. De later in de paragrafen 9.10 en 9.11 geschetste spelregels voor de dagdagelijkse uitvoering zijn aanvullend op de spelregels uit dit artikel.

Artikel 9.3 bevat tenslotte enkele bepalingen die zien op de actuele bedrijfsvoering, waaronder hoe om te gaan met storingen.

#### *Paragraaf 9.2*

Artikel 9.4 sluit aan bij de investeringscyclus op grond van artikel 21 van de Elektriciteitswet 1998. In die cyclus worden de investeringsbeslissingen genomen die leiden tot netverzwaringen van de netdelen die dat op grond van de verwachte ontwikkeling van de behoefte aan transportcapaciteit nodig hebben. In dit artikel wordt de stap gemaakt naar de periode tussen twee investeringscycli in. In die periode wordt de netbeheerder geacht continu de ontwikkeling van de benodigde transportcapaciteit in zijn net te monitoren en dit artikel maakt die plicht expliciet. Indien er een vraag komt naar het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport, dient de netbeheerder te weten of de gevraagde transportcapaciteit in het desbetreffende net(deel) aanwezig is of niet.

Artikel 9.5 spelt de regels volgens welke de aanwezige transportcapaciteit in een net(deel) beoordeeld wordt en de wijze waarop de benodigde transportcapaciteit beoordeeld wordt. Uit beide volgt de in een net beschikbare transportcapaciteit. Deze beoordeling is niet een beoordeling op enig moment, maar neemt de vorm aan van een scenariogewijze beoordeling, op dezelfde wijze als die ten behoeve van het opstellen van een investeringsplan gehanteerd dient te worden. De scenariogewijze beoordeling ten behoeve van het investeringsplan voedt de 'tussentijdse' beoordeling bedoeld in artikel 9.4 en artikel 9.5 en vice versa. De actuele ontwikkeling in een net(deel) (een nieuwe aanvraag van een grote aansluiting) kan immers aanleiding zijn om over te gaan tot het plannen van een netverzwaring. De beslissing over te gaan tot een verzwaring wordt niet in het codedomein genomen.

In artikel 9.6 worden de mogelijkheden benoemd die een netbeheerder heeft wanneer ten gevolge van een vraag om transportcapaciteit ten gevolge van een nieuwe aansluiting of een verzwaring van een bestaande aansluiting de gevraagde transportcapaciteit de beschikbare transportcapaciteit (voorzienbaar) overschrijdt. Een mogelijkheid die hier niet genoemd wordt is het nemen van de beslissing tot het uitvoeren van een netverzwaring. Die beslissing wordt immers genomen op grond van artikel 21 van de Elektriciteitswet 1998. De mogelijkheden die in artikel 9.6 genoemd worden zijn deels mogelijkheden die uitgevoerd kunnen worden onafhankelijk van of een netverzwaring gepland is (technische maatregelen of afspraken over capaciteitsbeperking). Congestie management kan alleen uitgevoerd worden wanneer daadwerkelijk een netverzwaring gepland is. De netbeheerder onderzoekt op grond van dit artikel alle mogelijkheden die er zijn om aan de gevraagde transportcapaciteit te kunnen voldoen. Uit dat onderzoek volgt welke mogelijkheden daadwerkelijk uitgevoerd worden. Indien uit het onderzoek geen mogelijkheden blijken om aan de gevraagde transportcapaciteit te voldoen zal de netbeheerder het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport weigeren.

Artikel 9.7 is grotendeels analoog aan artikel 9.6, alleen betreft het niet de situatie van een expliciete vraag om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport, maar de situatie van natuurlijk



groei. Ook in dat geval onderzoekt de netbeheerder welke mogelijkheden er zijn om in de benodigde transportcapaciteit te voorzien. Als die mogelijkheden er niet zijn, volgt de stap naar het verplichte congestiemanagement.

In artikel 9.8 wordt de plicht voor een netbeheerder opgenomen te communiceren over congestiemanagement op een publiek toegankelijke website. In latere bepalingen wordt ingevuld wanneer en wat er op deze site gepubliceerd dient te worden.

De artikelen 9.9 tot en met 9.11 vormen de regels voor het uitvoeren van een onderzoek naar de mogelijkheden van marktgebaseerd congestiemanagement in een net(deel). Het hart van deze drie artikelen wordt gevormd door artikel 9.10, waarin de regels zijn opgenomen hoe de afweging te maken wel of geen marktgebaseerd congestiemanagement uit te gaan voeren.

#### *Paragraaf 9.9*

Artikel 9.30 bevat algemene bepalingen als wanneer congestiemanagement eindigt en hoe de netbeheerder dat communiceert.

Artikel 9.32 bevat de voorwaarden voor de erkenning van een CSP.

Artikel 9.33 bevat de algemene voorwaarden voor prekwalificatiecriteria en productspecificaties voor producten op grond van bijlagen 11 en 12.

Artikel 9.33 bevat de voorwaarden die gesteld worden aan de aansluitingen van groepen van aangeslotenen namens welke een CSP biedingen doet.

Artikel 9.35 bevat de voorwaarden voor het specifiek voor congestiegebieden aanleveren van transportprognoses en groepsprognoses.

Artikel 9.36 bevat de specificaties van de van toepassing zijnde congestiesanctie wanneer een aangeslotene zich in de uitvoering niet houdt aan een afgeroepen bieding.

#### *Paragraaf 9.10*

Artikel 9.37 bevat de nadere voorwaarden voor CSP's om deel te mogen nemen aan de uitvoering van marktgebaseerd congestiemanagement

Artikel 9.38 bevat de opdracht aan netbeheerders om vermoeden van misbruik van het biedproces te melden bij de ACM

Artikel 9.39 bevat de mogelijkheid voor de netbeheerder om voorwaarden te stellen aan de mate waarin prognoses en realisaties met elkaar overeenkomen alvorens hij biedingen van de desbetreffende aangeslotene of groep van aangeslotenen aanvaardt.

Artikel 9.40 bevat de opdracht dat de netbeheerder elke dag de dagdagelijkse procedure, die hoort bij de uitvoering van marktgebaseerd congestiemanagement, doorloopt.

**Kenmerk**  
BR-2019-1624

**Datum**  
26 maart 2020

Artikel 9.41 bevat de stappen van de dagdagelijkse uitvoering van marktgebaseerd congestiemanagement, waaronder begrepen het doen van een oproep om biedingen en het afroepen van die biedingen waar en wanneer nodig.

Artikel 9.42 bevat de rapportageverplichtingen voor de netbeheerder over de uitvoer van artikel 9.40

#### *Paragraaf 9.11*

Artikel 9.43 bevat de nadere voorwaarden voor CSP's om deel te kunnen nemen aan verplicht congestiemanagement en op welke aangeslotenen verplicht congestiemanagement van toepassing is.

Artikel 9.44 bevat de vergoedingen die van toepassing zijn wanneer de netbeheerder opdracht geeft tot een capaciteitsbeperking.

Artikel 9.45 bevat de regels voor de dagdagelijkse uitvoering van verplicht congestiemanagement.

Artikel 9.46 bevat tenslotte de mogelijkheid om in uiterste noodzaak de capaciteit van een aangeslotene fysiek te beperken voor de verdere duur van de uitvoering van congestiemanagement.

#### **Alternatieven voor (onderdelen van) het codewijzigingsvoorstel**

Het voorstel beoogt de mogelijkheden voor netbeheerders en aangeslotenen om (te helpen) fysieke congestie te voorkomen te vergroten. Dat congestiemanagement daarin een belangrijke rol heeft en ook dien te hebben heeft nooit ter discussie gestaan. Bij het uitwerken is wel de keus gemaakt om te expliciteren wanneer een netbeheerder over kan gaan tot het uitvoeren van congestiemanagement en wanneer een netbeheerder dat niet kan. Op die wijze wordt een praktisch besliskader geboden hoe om te gaan met artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet. Een alternatief was geweest om daarvoor te wachten op de ontwikkeling van een dergelijk kader in het traject naar Energiewet 1.0. Om praktische duidelijkheid te bieden aan netbeheerders en aan aangeslotenen hebben we echter niet voor dat alternatief gekozen.

#### **Samenhang met andere codewijzigingsdossiers**

Het voorstel heeft geen raakvlakken in codetekst met andere wijzigingsdossiers. Wel is er voor de volgorde en nummering van voorgestelde nieuwe paragrafen voor gekozen bestaande paragrafen niet te hernummeren om samenhang met lopende trajecten in die paragrafen te vermijden. Wanneer die trajecten tot een besluit leiden voordat onderhavig voorstel leidt tot een besluit, kan de thans voorgestelde nummering heroverwogen worden.

#### **Toetsing aan artikel 36 van de Elektriciteitswet 1998**

Dit codewijzigingsvoorstel draagt bij aan de belangen genoemd in de onderdelen b (doelmatig functioneren van de elektriciteitsvoorziening), d (doelmatig handelen van afnemers) en e (het belang van een goede kwaliteit van de dienstverlening van netbeheerders) van artikel 36, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998.

#### **Gevolgde procedure**

Het voorstel is mede tot stand gekomen naar aanleiding van besprekingen in een werkgroep die open stond voor alle representatieve organisaties vertegenwoordigd in het Gebruikersplatform elektriciteits-

**Kenmerk**  
BR-2019-1624

**Datum**  
26 maart 2020

en gasnetten. Uiteindelijk hebben de gezamenlijke netbeheerders bij de vormgeving van onderhavig voorstel op de onderdelen waar geen overeenstemming kon worden bereikt eigen keuzes gemaakt.

Het voorstel is vastgesteld als voorstel van de gezamenlijke netbeheerders, als bedoeld in artikel 32 van de Elektriciteitswet 1998, door de Taakgroep Regulering van de vereniging Netbeheer Nederland op 13 februari 2020.

Het overleg met representatieve organisaties van partijen op de elektriciteitsmarkt, als bedoeld in artikel 33 van de Elektriciteitswet 1998, heeft plaatsgevonden in de bijeenkomst van het Gebruikersplatform elektriciteits- en gasnetten, gehouden op 5 maart 2020. Het op dit voorstel betrekking hebbende deel van het verslag van deze bijeenkomst is als bijlage 2 bijgevoegd.

Ter voorbereiding op de bespreking in het Gebruikersplatform elektriciteits- en gasnetten heeft Energie Nederland een notitie geschreven die integraal als bijlage 4 bij dit voorstel is gevoegd. Tijdens het overleg is met name het algemene deel van deze notitie besproken. Het inhoudelijke deel van de notitie hebben we, tezamen met onze reactie, opgenomen in de commentarenmatrix in bijlage 3.

Het belangrijkste discussiepunt in de bijdrage van Energie Nederland is dat onderhavig voorstel haaks zou staan op het uitgangspunt van non-discriminatie. Energie Nederland stelt dat non-discriminatie met zich meebrengt dat de netbeheerder transportcapaciteit ter beschikking moet stellen aan een ieder die daarom vraagt, ongeacht locatie of moment waarop de aanvraag wordt ingediend. Dat is echter niet wat er in artikel 24, tweede lid van de Elektriciteitswet 1998 staat. Het gebod tot non-discriminatie wordt verwoord als "[de netbeheerder ...] onthoudt zich van discriminatie tussen degenen jegens wie de plicht tot het doen van een aanbod van transport geldt". Plaats en tijd worden niet betrokken in het gebod tot non-discriminatie. Bij het antwoord geven op de vraag om het doen van een aanbod van transport mag het antwoord op die vraag niet afhankelijk zijn van degene die de vraag stelt. Het moment waarop de vraag wordt gesteld en locatie waar de vraag betrekking op heeft zijn echter bij uitstek wel zaken waar het geven van een antwoord afhankelijk van is. Zonder het betrekken van locatie en moment kan er geen zinvolle invulling gegeven worden aan het tweede lid van artikel 24 van de Elektriciteitswet 1998.

De uitgangspunten die Energie Nederland in haar notitie in paragraaf "1.4 Codewijzigingsvoorstel" opsomt, onderschrijven wij en zijn ook leidend geweest bij het uitwerken van het voorstel. De conclusie die Energie Nederland trekt uit die uitgangspunten ("Kortom, het [...] voorstel gaat [...] te weinig uit van deze uitgangspunten") is echter niet nader onderbouwd en volgt niet uit die uitgangspunten zelf. Deze conclusie onderschrijven wij dan ook niet. De discussie in het GEN heeft ook niet geleid tot aanpassingen in de voorgestelde codetekst om de uitgangspunten beter recht te doen.

Wat betreft de structuur van het voorstel merken we op dat er is gekozen om de weerspiegeling die het huidige Hoofdstuk 9 is van de onderwerpvolgorde in de GL SO te handhaven. Idealiter staan paragrafen 9.2 en de voorgestelde paragrafen 9.9 tot en met 9.11 bij elkaar. De huidige paragrafen 9.3 tot en met 9.8 zouden dan hernummerd moeten worden. Vanwege het raakvlak dat dan zou ontstaan met andere lopende trajecten hebben we er voor gekozen dat op dit moment niet te doen. In het uiteindelijke besluit kan deze redactionele slag alsnog gemaakt worden.

In paragraaf 1.5 van haar notitie stelt Energie Nederland dat het voorstel in strijd zou zijn met de Elektriciteitswet 1998 omdat voor het begrenzen van de kosten van congestiemanagement door deze te relateren aan de investeringskosten van de netverzwaring geen wettelijke basis zou bestaan. Naar de mening van de netbeheerders is een referentiekader nodig om de kosten van congestiemanagement aan te relateren. Het is immers uit oogpunt van doelmatigheid en maatschappelijke efficiëntie niet wenselijk als kosten van congestiemanagement ongeremd stijgen. Wat dan doelmatig en efficiënt is, is moeilijk om te bepalen. Netbeheerders stellen voor dat de kosten van congestiemanagement doelmatig en efficiënt zijn als er een verhouding is met de kosten die gemaakt gaan worden voor de verzwaring van het desbetreffende netdeel. De wijze waarop investeringen tot stand komen op grond van artikel 21 van de Elektriciteitswet borgt dat die investeringen en de er mee gemoeide kosten doelmatig en efficiënt zijn. Als de verzwaring eerder gedaan zou zijn, dan zouden de er gepaard gaande (als doelmatig en efficiënt beoordeelde) kosten reeds op de netbeheerder drukken. Het nu uitvoeren van congestiemanagement op dat kostenniveau is dan ook doelmatig en efficiënt te noemen. Elk ander criterium voor doelmatigheid en efficiëntie van de kosten van congestiemanagement is welkom. Netbeheerders vinden het belangrijk hier een discussie over te voeren en hebben een eerste voorstel voor vaststellen van een doelmatig en efficiënt niveau van de kosten van congestiemanagement in het voorstel opgenomen. Naar onze mening is dat niet in strijd met de Elektriciteitswet 1998.

Tijdens de vergadering verzocht de Vereniging Afvalbedrijven om de afvalbedrijven toe te voegen aan de lijst met uitzonderingen voor verplicht congestiemanagement. Als argument voor dit verzoek voert zij aan dat in het (nooit in werking getreden) Besluit Congestiemanagement elektriciteit<sup>6</sup> in artikel 5 was voorgeschreven in welke congestiemanagement toegepast kon worden op installaties die duurzame elektriciteit opwekken. In de toelichting op dat besluit staat bij artikel 5:

"Daarnaast nemen afvalverbrandingsinstallaties een bijzondere positie in. De bijproducten bij het verbranden van afval zijn warmte en elektriciteit. Een deel (ongeveer 48%) van deze elektriciteit wordt opgewekt uit hernieuwbare energiebronnen. De primaire taak van afvalverbrandingsinstallaties is, zoals de naam al aangeeft, het verbranden van afval. Daarom worden afvalverbrandingsinstallaties niet beschouwd als primaire elektriciteitsproductiebedrijven. De wettelijke taak, opgenomen in het Besluit verbranden afvalstoffen, betreft de implementatie van verplichting omtrent afvalbeheer en afvalverbranding op grond van artikel 9, achtste lid, van richtlijn nr. 96/61/EG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 24 september 1996 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (PbEG L 257) en richtlijn nr. 2000/76/EG van het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie van 4 december 2000 betreffende de verbranding van afval (PbEG L 332). Deze taak om afval te verbranden betreft een taak van algemeen belang (op 9 juni 2009 door het Hof van Justitie bevestigd in zaak C-480/06) en kan niet worden stopgezet om een probleem op een heel ander vlak, te weten congestie op het elektriciteitsnet, op te lossen.

[...]

Indien één van deze situaties aan de orde is zal congestiemanagement als eerste worden toegepast op productie-installaties die uitsluitend gebruik maken van een hernieuwbare energiebron die kan worden opgeslagen om op een later tijdstip te worden aangewend. Wanneer het afregelen van deze

---

<sup>6</sup> Staatsblad 2012, nr 502

**Kenmerk**  
BR-2019-1624

**Datum**  
26 maart 2020

installaties nog steeds te weinig oplevert zal het congestiemanagement op afvalverbrandingsinstallaties die deels duurzame elektriciteit opwekken worden toegepast."

Volgens dit voorgenomen beleid zouden bij het toepassen van congestiemanagement wel degelijk ook afvalverbrandingsinstallaties betrokken dienen te worden. In lijn met dit voorgenomen beleid, hebben we afvalverbrandingsinstallaties niet toegevoegd aan de uitzonderingen voor verplicht congestiemanagement.

### **Besluitvorming en inwerkingtreding**

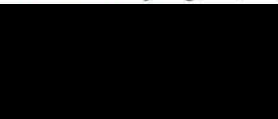
Met de invoering en uitvoering van congestiemanagement zijn investeringen en kosten gemoeid. In het voorafgaande is al aangegeven dat investeringen en kosten aanzienlijk zijn en dat het wenselijk is vast te stellen tot welke hoogte deze kosten maatschappelijk gezien acceptabel zijn. Daarnaast is het naar onze mening noodzakelijk dat tegenover de kosten van uitvoering van congestiemanagement ook tijdig inkomsten staan. Alvorens te kunnen gaan werken volgens de in dit voorstel opgenomen werkwijze, dienen de er mee gepaard gaande kosten al tijdens de reguleringsperiode in de tarieven kunnen worden verwerkt.

De komende reguleringsperiode beslaat, naar het zich nu laat aanzien, 5 jaar en loopt van 2022 tot en met 2026. Het efficiënte kostenniveau voor deze reguleringsperiode wordt vastgesteld op basis van de sectorkosten van de jaren 2018, 2019 en 2020. De in dit voorstel neergelegde werkwijze zal op zijn vroegst in de loop van 2020 tot een besluit leiden. De jaren 2018 tot en met 2020 zijn dan ook niet maatgevend voor de efficiënte kosten voor de uitvoering van congestiemanagement. Zonder tussentijdse aanpassing van het methodenbesluit voor de volgende reguleringsperiode ontstaat de situatie dat de kosten voor de uitvoering van congestiemanagement niet worden verwerkt in de tarieven voor de duur van de gehele reguleringsperiode. Een besluit over onderhavig codewijzigingsvoorstel kan dan ook niet genomen worden zonder daarmee in samenhang het probleem van opname van de met de uitvoering van congestiemanagement gemoeide kosten in de regulering op te lossen. Gezien de (huidige) regionale verschillen en impact daarvan op de netbeheerders, is het wenselijk de kosten voor de uitvoering van congestiemanagement buiten de maatstaf te houden.

Spoedige besluitvorming over onderhavig codewijzigingsvoorstel én over het verwerken van de kosten van het uitvoeren van congestiemanagement in de tarieven vanaf 2022 is gewenst. Uitvoering van de voorgestelde werkwijze kan niet eerder plaatsvinden dan dat over beide onderwerpen is besloten.

Uiteraard zijn wij desgewenst graag bereid tot een nadere toelichting op het voorstel. U kunt daartoe contact opnemen met de heer [REDACTED] van ons bureau (gegevens zie briefhoofd)

Met vriendelijke groet,



André Jurjus  
directeur

## Bijlage 1 Voorgestelde codeteksten

**Kenmerk**  
BR-2019-1624

**Datum**  
26 maart 2020

Artikelen 1.4 en 5.8 van de Netcode elektriciteit worden als volgt gewijzigd:

[01-02-2019] besluit UIT/502876  
[26-03-2020] voorstel BR-2019-1624

### Artikel 1.4

De processen in de artikelen 3.2, 3.3, ~~9.2, 9.4 tot en met 9.11~~ de paragrafen 9.1, 9.2, 9.9, 9.10 en 9.11, de artikelen 9.19, 13.11 tot en met 13.14, alsmede de hoofdstukken 10 en 11, inclusief de bijlagen 2 en 3, worden toegepast per allocatiepunt in plaats van per aansluiting.

[15-04-2000] besluit 00-011  
[01-03-2004] besluit 101600/17  
[30-06-2011] besluit 103555/12  
[01-09-2013] besluit 103834/122  
[18-12-2015] besluit 2015/207581  
[12-05-2016] besluit 2016/202151  
[01-02-2019] besluit UIT/502876  
[16-03-2019] besluit 18/033360  
[26-03-2020] voorstel BR-2019-1624

### Artikel 5.8

- Indien de beheerder van een gesloten distributiesysteem gebruik wenst te maken van het elektronisch berichtenverkeer bedoeld in paragraaf 13.5 van deze code en artikel 9.1.2 van de Informatiecode elektriciteit en gas, dan
  - dient hij daartoe op grond van artikel 13.33, eerste lid van deze code respectievelijk artikel 9.1.6 van de Informatiecode elektriciteit en gas gerechtigd te zijn, en;
  - zijn de artikelen 2.12, met uitzondering van het tweede lid, 2.30, 2.31, 9.2, ~~9.3, eerste en tweede lid, 9.10, 9.11~~, 9.19, paragrafen 9.9, 9.10 en 9.11, artikelen 10.4 tot en met 10.6, 10.24, 10.25, eerste lid, onderdeel b en vijfde lid, 10.26, tweede en derde lid, 10.27, inclusief de bijlagen 2 en 3, artikel 13.12, zesde en zevende lid en artikel 13.14, vijfde en zesde lid en 13.32 tot en met 13.36 van overeenkomstige toepassing op de beheerder van het gesloten distributiesysteem; en
  - is de Informatiecode elektriciteit en gas, met uitzondering van de hoofdstukken 3, 5 en 8 alsmede van de artikelen 2.1.2, 9.1.1 en 9.1.3 van overeenkomstige toepassing op de beheerder van het gesloten distributiesysteem.

Paragraaf 9.1 van de Netcode elektriciteit wordt als volgt gewijzigd:

[15-04-2000] besluit 00-011

[15-04-2000] besluit 00-011

[26-03-2020] voorstel BR-2019-1624

[26-03-2020] voorstel BR-2019-1624

[15-04-2000] besluit 00-011  
[28-07-2010] besluit 103388/12  
[26-03-2020] voorstel BR-2019-1624

[28-07-2010] besluit 103388/12  
[26-03-2020] voorstel BR-2019-1624

### **§ 9.1 Voorwaarden met betrekking tot het oplossen van fysieke congestie**

#### Artikel 9.1

- ~~Netbeheerders stellen aangesloten in staat, vrijwillig tegen vooraf met de netbeheerder overeengekomen voorwaarden overeenkomstig de specificaties in bijlage 12, een bijdrage te leveren aan het oplossen of voorkomen van fysieke congestie, door al of niet tijdelijk (deels) af te zien van het gebruik van het hun overeenkomstig artikel 7.1 toekomende recht op transport. Aangeslotenen wijzen hiertoe desgewenst een CSP aan.~~
- ~~Netbeheerders stellen aangesloten die beschikken over een aansluiting waarvan de allocatiemethode van de aansluiting, als bedoeld in artikel 2.1.3, onderdeel s, van de Informatiecode elektriciteit en gas de waarde "telemetrie" of "slimme-meter-allocatie" heeft, in staat dagelijks het vermogen dat de volgende dag meer of minder kan worden afgenomen, respectievelijk meer of minder kan worden geproduceerd, ter beschikking te stellen van de netbeheerder door middel van het indienen van biedingen, tegen door de netbeheerder vast te stellen procedures en specificaties overeenkomstig bijlage 11. Aangeslotenen wijzen hiertoe een CSP aan.~~
- Verbruikers en producenten met een gecontracteerd en beschikbaar gesteld transportvermogen van meer dan 60 MW zijn verplicht om tegen vooraf met de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet overeengekomen voorwaarden een bijdrage te leveren aan het oplossen of voorkomen van fysieke congestie en wijzen hiertoe een CSP aan.
- Indien er sprake is van een congestiegebied als bedoeld in artikel ~~9.5, eerste lid~~ 9.9 op het landelijk hoogspanningsnet kan de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet de grens als genoemd in het ~~tweede derde~~ tweede lid verlagen tot ten laagste 1 MW.

## Bijlage 1 Voorgestelde codeteksten

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

- [26-03-2020] voorstel BR-2019-1624
- [26-03-2020] voorstel BR-2019-1624
- [26-03-2020] voorstel BR-2019-1624
- [26-03-2020] voorstel BR-2019-1624
- [15-04-2000] besluit 00-011
- [15-04-2000] besluit 00-011  
[26-03-2020] voorstel BR-2019-1624
- [15-04-2000] besluit 00-011
- [15-04-2000] besluit 00-011  
[01-01-2001] besluit 00-124  
besluit 100950/23, 147, 165  
[01-02-2019] besluit UIT/502876  
[26-03-2020] voorstel BR-2019-1624
35. De in het ~~tweede~~ vierde lid bedoelde verlaging wordt tenminste één maand van te voren bekendgemaakt door middel van publicatie op de ~~website van de desbetreffende netbeheerder(s) in artikel 9.8 bedoelde website.~~
6. ~~De netbeheerder maakt ten behoeve van de verificatie en de financiële afhandeling bij de uitvoering van het eerste en tweede lid gebruik van meetgegevens per onbalansverrekeningsperiode, geregistreerd door:~~  
~~a. meetinrichtingen bij het overdrachtpunt van aansluitingen en die hij op grond van paragraaf 6.2 van de Informatiecode elektriciteit en gas van de desbetreffende meetverantwoordelijken ontvangen heeft;~~  
~~b. meetinrichtingen bij het overdrachtpunt van kleinverbruikaansluitingen en die hij uit die meetinrichting heeft uitgelezen.~~
7. ~~De netbeheerder stemt bij maatregelen, die de netten van andere netbeheerders beïnvloeden, de voorgenomen acties af met de desbetreffende netbeheerders. Indien maatregelen worden gevraagd in een net van een andere netbeheerder, dan is daarvoor instemming van de netbeheerder van het desbetreffende net nodig.~~
8. ~~De netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet coördineert indien hij dit noodzakelijk acht uit hoofde van zijn wettelijke taak overeenkomstig artikel 16, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998, dan wel op verzoek van andere relevante netbeheerders de te nemen maatregelen, als bedoeld in artikel 9.2, derde lid, de onderdelen a. en b. artikel 9.41, vierde, vijfde en zesde lid en artikel 9.45, vierde en vijfde lid. Hij maakt daarbij gebruik van het hem op grond van het hem overeenkomstig artikel 9.1 of artikel 9.19 ter beschikking gestelde vermogen.~~
- Artikel 9.2**
1. De netbeheerders controleren ~~of mede~~ op basis van de ingediende transportprognoses ~~als bedoeld in artikel 13.11, achtste lid en negende lid, 13.12, zevende en achtste lid, 13.13, zesde en zevende lid, 13.14, zesde en zevende lid, 13.15 zevende, achtste en negende lid, artikel 13.17, zevende, achtste en negende lid, of~~ transportproblemen te verwachten zijn. De netbeheerders hanteren daarbij bedrijfsvoeringscriteria voor de veilig toelaatbare transporten.
2. In geval van koppeling tussen twee distributienetten controleren beide betrokken netbeheerders of er ~~fysieke congestie~~ transportproblemen te verwachten ~~is~~ zijn.
3. Indien in de operationele planning (dagelijkse voorbereiding) ~~door de regionale netbeheerder in zijn net een transportprobleem wordt geconstateerd~~ constateert, treft de regionale netbeheerder maatregelen om het transportprobleem ~~tegen de laagst mogelijke kosten~~ op te lossen. De regionale netbeheerder ~~hanteert daarbij de volgende procedure:~~
- a. ~~De regionale netbeheerder~~ bepaalt de te nemen maatregelen en verifieert de effectiviteit van deze maatregelen door een (loadflow)analyse uit te voeren op de betrouwbaarheid van het transport van elektriciteit; ~~De regionale netbeheer tracht het transportprobleem tegen de laagst mogelijke kosten op te lossen.~~
- b. ~~maakt bij het oplossen gebruik van het hem overeenkomstig artikel 9.1, tweede en derde lid, ter beschikking gestelde vermogen of het op grond van artikel 9.1, eerste lid ter beschikking gestelde vermogen indien op grond van bijlage 12 inzet na gate-sluitingstijd van de day-aheadmarkt op de dag voorafgaande aan het transport van het ter beschikking gestelde vermogen is afgesproken en, indien het de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet betreft, tevens van het in artikel 9.19 bedoelde vermogen;~~  
~~— De regionale netbeheerder stemt bij maatregelen die de netten van andere netbeheerders beïnvloeden de voorgenomen acties met de desbetreffende netbeheerders af. Indien maatregelen worden gevraagd in een net van een andere netbeheerder, dan is daarvoor instemming van de netbeheerder van het desbetreffende net nodig.~~
- c. ~~De regionale netbeheerder stuurt, indien de maatregelen van onderdeel b niet afdoende zijn om het transportprobleem op te heffen, verzoeken aan de desbetreffende aangesloten om meer respectievelijk minder te~~

# Bijlage 1 Voorgestelde codeteksten

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

[30-11-2012] besluit 101161/4  
[26-03-2020] voorstel BR-2019-1624

[30-11-2012] besluit 101161/4  
[16-03-2019] besluit 18/033360

[30-11-2012] besluit 101161/4  
[16-03-2019] besluit 18/033360  
[26-03-2020] voorstel BR-2019-1624

[30-11-2012] besluit 101161/4

[30-11-2012] besluit 101161/4

[30-11-2012] besluit 101161/4

[30-11-2012] besluit 101161/4

[15-04-2000] besluit 00-011  
[26-03-2020] voorstel BR-2019-1624

produceren of af te nemen (indien andere maatregelen niet afdoende zijn om het transportprobleem op te heffen) en geeft aan waar en hoe lang de gevraagde acties duren; en

- d. ~~De regionale netbeheerders maken onderling afspraken over eventuele wederzijdse ondersteuning.~~
- d. ~~roept per onbalansverrekeningsperiode per afgeroepen bieding dan wel opgedragen capaciteitsvermindering elders een gelijke tegengestelde hoeveelheid vermogen af voor dezelfde onbalansverrekeningsperiode af. Hij maakt daarvoor gebruik van het hem overeenkomstig artikel 9.1, tweede en derde lid, ter beschikking gestelde vermogen of het op grond van artikel 9.1, eerste lid ter beschikking gestelde vermogen indien op grond van bijlage 12 inzet na gate-sluitingstijd van de day-aheadmarkt op de dag voorafgaande aan het transport van het ter beschikking gestelde vermogen is afgesproken en, indien het de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet betreft, tevens van het in artikel 9.19 bedoelde vermogen.~~
- e. ~~De netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet coördineert indien hij dit noodzakelijk acht uit hoofde van zijn wettelijke taak overeenkomstig artikel 16, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998, dan wel op verzoek van andere relevante netbeheerders de te nemen maatregelen. Hij maakt daarbij gebruik van het in artikel 9.19, bedoelde vermogen.~~

4. Indien na het oplossen van het transportprobleem de mogelijkheid bestaat dat in hetzelfde distributienet opnieuw één of meer transportproblemen optreden kan de netbeheerder van dat net restricties opleggen aan ~~aangesloten en of BRP's marktpartijen~~. De restrictie houdt in dat de netbeheerder, gedurende de tijd waarvoor de restrictie geldt, wijzigingen van ~~transportprognoses als bedoeld in artikel 13.11, negende lid, artikel 13.12, achtste lid, artikel 13.13, zevende lid, artikel 13.14, zevende lid, artikel 13.15, achtste lid, en artikel 13.17, achtste lid~~ niet accepteert indien deze leiden tot nieuwe transportproblemen. ~~In dat geval worden wijzigingen van prognoses als bedoeld in artikel 9.35, vierde en vijfde lid eveneens niet geaccepteerd.~~
5. ~~In voorkomende gevallen communiceert de netbeheerder over de in het vierde lid genoemde restrictie met alle betrokkenen door middel van een bericht via het centrale communicatiesysteem als bedoeld in artikel 13.32, eerste lid.~~
65. ~~De netbeheerder communiceert over de in het vierde lid genoemde restricties. Daar waar geen gebruik kan worden gemaakt van het centrale communicatiesysteem als bedoeld in artikel 13.32, eerste lid, wordt gecommuniceerd door middel van telefoon of e-mail met bevestiging per fax. publiceert de afroep van de maatregel als bedoeld in het vierde lid op de website bedoeld in artikel 9.8~~
76. ~~In het bericht de communicatie als bedoeld in het vijfde lid, wordt aangegeven:~~
  - a. de richting waarvoor de restrictie geldt;
  - b. de te verwachten tijdsduur van de restrictie; ~~en~~
  - c. ~~de plaats (net(deel / of-biedzone(s)).~~
87. De in het vierde lid genoemde restrictie wordt met onmiddellijke ingang opgeheven zodra de noodzaak daartoe niet meer aanwezig is.
98. Indien de restrictie opgeheven is, ~~meldt de netbeheerder wordt~~ dit zo spoedig mogelijk ~~gemeld~~ aan alle betrokkenen met een bericht ~~op de in artikel 9.8 bedoelde website, op overeenkomstige wijze als genoemd in het vijfde lid.~~
9. ~~De netbeheerder die een maatregel treft, verzorgt de administratieve afhandeling daarvan, waaronder begrepen de financiële afrekening op basis van de biedingen zoals genoemd in artikel 9.1 en 9.19. Indien een netbeheerder een bieding heeft afgeroepen van een aangeslotene in het netgebied van een andere netbeheerder, wisselen de betrokken netbeheerders de ten behoeve van de financiële afrekening benodigde gegevens uit, waaronder begrepen de op grond van paragraaf 13.2 en artikel 9.35 door of namens de aangeslotene aangeleverde gegevens en de in artikel 9.1, zesde lid, onderdeel a bedoelde gegevens. De netbeheerders dragen onderling zorg voor een correcte financiële afwikkeling tussen de netbeheerders.~~

## Artikel 9.3



## Bijlage 1 Voorgestelde codeteksten

**Kenmerk**  
BR-2019-1624

**Datum**  
26 maart 2020

[15-04-2000] besluit 00-011  
[26-03-2020] voorstel BR-2019-1624

[15-04-2000] besluit 00-011  
[26-03-2020] voorstel BR-2019-1624

[15-04-2000] besluit 00-011  
[26-03-2020] voorstel BR-2019-1624

10. Indien in de uitvoering of de actuele bedrijfsvoering een probleem ontstaat, hanteert de netbeheerder ~~hanteren de regionale netbeheerders in principe eenzelfde de~~ procedure als genoemd in ~~het artikel 9.2, derde lid.~~

11. In geval van dreigende grootschalige storingen is de netbeheerder bevoegd om belasting af te schakelen of om opdracht te geven om meer of minder te produceren of om een aangesloten regionale netbeheerder te verplichten de transportvraag te verminderen.

### **Artikel 9.3**

3. In geval van een onverwachte onderbreking van de transportdienst die haar oorzaak vindt in ~~de hoogspanningsinstallatie het net~~ van de netbeheerder, kan de netbeheerder de transportdienst hervatten zonder de aangeslotenene voorafgaand te waarschuwen.

Paragraaf 9.2 van de Netcode elektriciteit wordt vervangen door:

[26-03-2020] voorstel BR-2019-1624

### **§ 9.2 Voorwaarden met betrekking tot vaststelling beschikbaarheid van voldoende transportcapaciteit**

#### **Artikel 9.4**

1. ~~In aanvulling op de raming van de benodigde transportcapaciteit als bedoeld in artikel 2.3 van de Regeling investeringsplan en kwaliteit elektriciteit en gas ten behoeve van het opstellen van het investeringsplan als bedoeld in artikel 21 van de Elektriciteitswet 1998, beoordeelt de netbeheerder periodiek de ontwikkeling op korte termijn van de benodigde transportcapaciteit in zijn net, rekening houdend met de van toepassing zijnde netontwerpcriteria en operationele veiligheidsgrenzen.~~

2. ~~De netbeheerder beoordeelt bij elke aanvraag om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport de toereikendheid van de in het desbetreffende net beschikbare transportcapaciteit om te voldoen aan de gevraagde hoeveelheid transport.~~

#### **Artikel 9.5**

1. ~~De netbeheerder hanteert bij de beoordeling van de aanwezige transportcapaciteit in een net tenminste de volgende aspecten:~~  
a. ~~de technische capaciteit van het net;~~  
b. ~~de van toepassing zijnde netontwerpcriteria en operationele veiligheidsgrenzen met inachtneming van artikel 16, eerste lid, onderdeel d, van de Elektriciteitswet 1998.~~

2. ~~De netbeheerder hanteert bij de beoordeling van de benodigde transportcapaciteit in een net tenminste de volgende aspecten:~~  
a. ~~de periode over welke de beoordeling benodigd is;~~  
b. ~~het totaal van het gecontracteerd transportvermogen;~~  
c. ~~de verwachte maximale gelijktijdigheid van transport en de duur daarvan, rekening houdend met de topologie van het net;~~  
d. ~~informatie die hij op grond van paragraaf 13.2 ontvangt; en~~  
e. ~~de mogelijkheden om overeenkomstig artikel 9.1, eerste lid, fysieke congestie te voorkomen of op te lossen.~~

3. ~~De beoordelingen genoemd in het eerste en tweede lid worden uitgewerkt in de vorm van scenario's.~~

4. ~~De beschikbare transportcapaciteit is het verschil tussen de aanwezige transportcapaciteit en de benodigde transportcapaciteit.~~

5. ~~Wanneer de benodigde transportcapaciteit de aanwezige transportcapaciteit overschrijdt, maakt de netbeheerder een inschatting van de hoeveelheid niet te transporteren energie inclusief onzekerheidsmarge.~~

#### **Artikel 9.6**

## Bijlage 1 Voorgestelde codeteksten

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

1. Indien bij een verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport de gevraagde transportcapaciteit de beschikbare transportcapaciteit als bedoeld in artikel 9.5, vierde lid, overschrijdt, onderzoekt de netbeheerder de mogelijkheden om op korte termijn de gevraagde transportcapaciteit en beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen. De netbeheerder onderzoekt daartoe:
  - a. de mogelijkheid om de gevraagde transportcapaciteit te verlagen;
  - b. de mogelijkheid om door middel van technische maatregelen anders dan netverzwaring de beschikbare transportcapaciteit te vergroten;
  - c. de mogelijkheid overeenkomstig artikel 9.1, eerste lid, het optreden van fysieke congestie te voorkomen;
  - d. volgens de procedure van de artikelen 9.9 tot en met 9.11, de mogelijkheid om marktgebaseerd congestiemanagement overeenkomstig de procedure in paragraaf 9.9 en 9.10 toe te passen;
  - e. in het geval van de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet overeenkomstig artikel 9.1, derde en vierde lid en artikel 9.19, het optreden van fysieke congestie te voorkomen.
2. Indien uit het onderzoek als bedoeld in het eerste lid blijkt dat het mogelijk is de gevraagde transportcapaciteit in overeenstemming te brengen met de beschikbare transportcapaciteit voert de netbeheerder dit uit.
3. Indien uit het onderzoek als bedoeld in het eerste lid blijkt dat er geen of onvoldoende mogelijkheid is om de gevraagde transportcapaciteit en de beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen, doet de netbeheerder op grond van artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 geen aanbod voor het doen van transport.
4. De netbeheerder motiveert schriftelijk aan de verzoeker het beroep op artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998.
5. De netbeheerder handelt bij de uitvoering van dit artikel aanvragen als bedoeld in het eerste lid af in volgorde van binnenkomst.

### **Artikel 9.7**

1. Indien de netbeheerder op grond van artikel 9.4, eerste lid, voorziet dat met inachtneming van artikel 16, eerste lid, onderdeel b en d, van de Elektriciteitswet 1998, in een net de beschikbare transportcapaciteit, als bedoeld in artikel 9.5, vierde lid, ontoereikend is en er geen sprake is van een verzoek om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport maar van groei binnen de tussen de aangeslotenen en de netbeheerder overeengekomen capaciteit van de aansluitingen als bedoeld in artikel 7.1, tweede lid, of wanneer binnen een congestiegebied de marktomstandigheden veranderen, onderzoekt de netbeheerder de mogelijkheden om op korte termijn de benodigde transportcapaciteit en beschikbare transportcapaciteit met elkaar in overeenstemming te brengen. De netbeheerder onderzoekt daartoe:
  - a. de mogelijkheid om door middel van technische maatregelen anders dan netverzwaring de beschikbare transportcapaciteit te vergroten;
  - b. de mogelijkheid overeenkomstig artikel 9.1, eerste lid, het optreden van fysieke congestie te voorkomen;
  - c. volgens de procedure van de artikelen 9.9 tot en met 9.11 de mogelijkheid om van marktgebaseerd congestiemanagement overeenkomstig de procedure in paragrafen 9.9 en 9.10 toe te passen;
  - d. in het geval van de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet overeenkomstig artikel 9.1, tweede en derde lid en artikel 9.19, het optreden van fysieke congestie te voorkomen.
2. Indien uit het onderzoek als bedoeld in het eerste lid blijkt dat het mogelijk is de gevraagde transportcapaciteit in overeenstemming te brengen met de beschikbare transportcapaciteit voert de netbeheerder dit uit.
3. Indien uit het in het eerste lid bedoelde onderzoek blijkt dat er op korte termijn geen of onvoldoende mogelijkheid blijkt de benodigde transportcapaciteit in overeenstemming te brengen met de beschikbare transportcapaciteit, past de netbeheerder de procedure overeenkomstig de paragrafen 9.9 en 9.11 toe om de benodigde transportcapaciteit te verlagen.

### **Artikel 9.8**

Netbeheerders communiceren op een publiek toegankelijke website richting aangeslotenen en overige belanghebbenden over de uitvoering van de artikelen 9.9, 9.10 en 9.11 en paragrafen 9.10 en 9.11.

**Artikel 9.9**

1. De netbeheerder meldt op grond van artikel 9.6, eerste lid, onderdeel d, of artikel 9.7, eerste lid, onderdeel c, door middel van een vooraankondiging op de in artikel 9.8 bedoelde website dat er voor een afgebakend en duidelijk gedefinieerd gebied waarvoor een verzwaring is gepland, sprake kan zijn van een tekort aan beschikbare transportcapaciteit.
2. Indien de in het eerste lid bedoelde situatie zich voordoet op de deelnetten van gekoppelde netten die door verschillende netbeheerders worden beheerd, doen de netbeheerders van die netten gezamenlijk de vooraankondiging dat er sprake kan zijn van een tekort aan beschikbare transportcapaciteit. In dat geval dient in de rest van dit artikel en in de artikelen 9.10 en 9.11 in plaats van 'de netbeheerder' gelezen te worden 'de betrokken netbeheerders'. Voor zover nodig en beschikbaar delen de betrokken netbeheerders onderling de informatie verkregen op grond van paragrafen 13.1 en 13.2.
3. De in het eerste en tweede lid bedoelde vooraankondiging zal tenminste de volgende gegevens bevatten:
  - a. het verwachte congestiegebied (geografische aanduiding);
  - b. de periode waarin een tekort aan beschikbare transportcapaciteit wordt verwacht in dat gebied;
  - c. de oorzaak van het verwachte tekort aan beschikbare transportcapaciteit;
  - d. de in het verwachte congestiegebied totale gecontracteerde en totale beschikbare transportcapaciteit als bedoeld in artikel 9.5, vierde lid;
  - e. een planning van de netverzwaring die ten minste de periode benoemt die resteert tot het moment waarop het (de) net(ten) zodanig verzwaaard, gewijzigd of uitgebreid is (zijn) dat geen sprake meer is van tekort aan beschikbare transportcapaciteit; en
  - f. een uitnodiging aan belanghebbenden om met de netbeheerder in overleg te treden over mogelijkheden bij te dragen aan het oplossen van het verwachte structureel tekort aan beschikbare transportcapaciteit in het desbetreffende gebied.
4. De netbeheerder zendt een afschrift van de vooraankondiging aan de Autoriteit Consument en Markt.

**Artikel 9.10**

1. De netbeheerder onderzoekt voor een gebied waarvoor de netbeheerder een vooraankondiging heeft afgegeven, de mogelijkheden voor de toepassing van marktgebaseerd congestiemanagement, waarbij rekening wordt gehouden met de richtlijnen die ACM heeft opgesteld voor het uitvoeren van het bedoelde onderzoek.
2. Marktgebaseerd congestiemanagement zal worden toegepast indien uit het onderzoek blijkt dat:
  - a. de netbeheerder het nettechnisch mogelijk acht;
  - b. de netbeheerder het bedrijfsvoeringstechnisch mogelijk acht;
  - c. de periode van het verwachte tekort aan beschikbare transportcapaciteit langer duurt dan 1 jaar en in geval van een regionaal net korter dan 7 jaar;
  - d. in het desbetreffende gebied voldoende deelnemers en vermogen aanwezig zijn voor de uitvoering van marktgebaseerd congestiemanagement;
  - e. de in onderdeel d bedoelde deelnemers in staat zijn en blijven om hun transportbehoefte aan te passen zodanig dat de operationele veiligheidsgrenzen gewaarborgd zijn;
  - f. het desbetreffende net niet structureel overbelast wordt, maar dat door het wegnemen van incidentele pieken de aanwezige transportcapaciteit als geheel efficiënter benut kan worden; en
  - g. wanneer de netbeheerder het onderzoek heeft uitgevoerd op grond van artikel 9.6, eerste lid, onderdeel d:
    - 1°. de benodigde transportcapaciteit niet groter is dan 120% van de aanwezige transportcapaciteit als bedoeld in artikel 9.5, eerste lid; en
    - 2°. de toepassing van congestiemanagement doelmatig en

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

maatschappelijk verantwoord is, waarbij de verwachte jaarlijkse kosten die gemoeid zijn met het uitvoeren van congestiemanagement, uitgedrukt per megawatt boven de technische transportcapaciteit, rekening houdend met de van toepassing zijnde netontwerpcriteria en operationele veiligheidsgrenzen, aan te sluiten capaciteit, lager zijn dan de jaarlijkse met de netinvestering gemoeide afschrijvingskosten, uitgedrukt per megawatt met de verzwaaring extra te realiseren technische transportcapaciteit, rekeninghoudend met de van toepassing zijnde netontwerpcriteria en operationele veiligheidsgrenzen.

3. In aanvulling op het tweede lid geldt dat marktgebaseerd congestiemanagement in een distributienet zal worden toegepast indien uit het onderzoek tevens blijkt dat:
  - a. de verwachte fysieke congestie in het net geen relatie heeft met het overschrijden van het toegestane kortsluitvermogen in het net;
  - b. het net voor invoering van genoemde maatregelen technisch uitgerust is of kan worden, waaronder wordt verstaan de continu beschikbare mogelijkheid om de relevante netdelen en -componenten op afstand te bewaken en te bedienen;
  - c. de benodigde systemen om de genoemde maatregelen effectief te kunnen uitvoeren beschikbaar zijn of dit zijn binnen maximaal 25% van de doorlooptijd van de uit te voeren netverzwaring, -wijziging of -uitbreiding zoals genoemd in artikel 9.9, derde lid;
  - d. aangeslotenen bereid zijn hun transportbehoefte incidenteel of structureel aan te passen op alle gevraagde momenten; en
  - e. de capaciteit die nodig is om de gevraagde transportcapaciteit in overeenstemming te brengen met de beschikbare transportcapaciteit in voldoende mate geleverd kan worden met capaciteit gecontracteerd overeenkomstig bijlage 12.
4. De netbeheer publiceert de conclusies van het onderzoek en onderbouwt deze conclusies cijfermatig op de in artikel 9.8 bedoelde website. Een afschrift van de publicatie wordt, tezamen met een verantwoording op welke wijze is rekening gehouden met de in het eerste lid bedoelde richtlijnen, gezonden aan de Autoriteit Consument en Markt.
5. Indien de netbeheerder het in het eerste lid bedoelde onderzoek heeft uitgevoerd op grond van artikel 9.6, eerste lid, onderdeel d, en uit het in het eerste lid genoemde onderzoek blijkt dat marktgebaseerd congestiemanagement geen oplossing biedt of de in artikel 9.9, eerste lid, gemelde vooraankondiging, om wat voor reden dan ook, is komen te vervallen, doet de netbeheerder hiervan binnen één week na afronding van het onderzoek, of het bekend worden van elke andere reden, melding via de in artikel 9.8 bedoelde website. Deze melding zal tenminste bevatten:
  - a. het gebied waarop de melding betrekking heeft; en
  - b. een verklaring waarom de vooraankondiging is komen te vervallen.
6. Indien de netbeheerder het in het eerste lid bedoelde onderzoek heeft uitgevoerd op grond van artikel 9.7, eerste lid, onderdeel c, en uit het in het eerste lid genoemde onderzoek blijkt dat marktgebaseerd congestiemanagement geen oplossing biedt, doet de netbeheerder hiervan binnen één week na afronding van het onderzoek, melding via de in artikel 9.8 bedoelde website. Deze melding zal tenminste bevatten:
  - a. het gebied waarop de melding betrekking heeft; en
  - b. de termijn waarbinnen overgegaan zal worden op de procedure overeenkomstig de paragrafen 9.9 en 9.11; deze termijn zal niet korter zijn dan een week.

#### Artikel 9.11

1. Indien op basis van het in artikel 9.10, eerste lid, genoemde onderzoek blijkt dat in het congestiegebied waarvoor een vooraankondiging is afgegeven congestiemanagement overeenkomstig de paragrafen 9.9, 9.10 en 9.11 een oplossing biedt, doet de netbeheerder binnen één week na afronding van het onderzoek aan de hierna in onderdeel a bedoelde aangeslotenen in het congestiegebied hiervan melding. De melding bevat in ieder geval de volgende gegevens:

## Bijlage 1 Voorgestelde codeteksten

**Kenmerk**  
BR-2019-1624

**Datum**  
26 maart 2020

- a. een aanduiding van het congestiegebied door middel van een lijst van EAN-codes in het desbetreffende gebied die op grond van Verordening (EU) 2016/679 gepubliceerd mogen worden en een geografische beschrijving van het betrokken gebied met het desbetreffende net in dat gebied;
  - b. de ingangsdatum van het verwachte structureel tekort aan beschikbare transportcapaciteit;
  - c. de verwachte periode waarvoor het congestiegebied is aangewezen;
  - d. een onderbouwing en motivering, op grond waarvan duidelijk blijkt dat er binnen het gestelde gebied sprake is van een structureel tekort aan beschikbare transportcapaciteit, en;
  - e. een onderbouwing en motivering van de onmogelijkheid om de fysieke congestie op andere wijze op te lossen dan door het toepassen van congestiemanagement.
2. De melding als bedoeld in het eerste lid, alsmede het in het eerste lid bedoelde onderzoek en de uitkomsten daarvan, worden binnen één week na afronding van het in het eerste lid bedoelde onderzoek gepubliceerd op de in artikel 9.8 bedoelde website.
  3. De netbeheerder doet de in het eerste lid bedoelde melding tevens aan netbeheerders wier net verbonden is met het net van het in het eerste lid bedoelde congestiegebied en aan de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet.

Artikel 9.19 van de Netcode elektriciteit wordt als volgt gewijzigd:

[01-01-2001] besluit 00-124  
[06-03-2001] besluit 100340  
besluit 100950/23, /47, /65  
[28-07-2010] besluit 103388/12  
[01-02-2019] besluit UIT/502876  
[26-03-2020] voorstel BR-2019-1624

### **Artikel 9.19**

Aangesloten, niet zijnde netbeheerders, met een gecontracteerd en beschikbaar gesteld transportvermogen van meer dan 60 MW stellen dagelijks het vermogen dat de volgende dag minder kan worden afgenomen, respectievelijk meer of minder kan worden geproduceerd, ter beschikking van de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet door middel van:

- a. het aanwijzen van een BSP om biedingen balanceringsenergie in te dienen, of;
- b. het aanwijzen van een CSP om biedingen in te dienen die de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet kan inzetten voor overige doeleinden, het indienen van biedingen die de netbeheerder van het landelijke hoogspanningsnet kan inzetten voor overige doeleinden,

Na paragraaf 9.8 worden een drietal nieuwe paragrafen aan de Netcode elektriciteit toegevoegd:

[26-03-2020] voorstel BR-2019-1624

### **§ 9.9 Algemene voorwaarden voor congestiemanagement**

#### **Artikel 9.30**

1. Congestiemanagement dient ter overbrugging van de in artikel 9.9, derde lid, onderdeel e, genoemde periode.
2. Congestiemanagement in een bepaald gebied eindigt op het moment dat er geen sprake meer is van een structureel tekort aan beschikbare transportcapaciteit in het desbetreffende gebied zoals aangekondigd in artikel 9.9, eerste lid.
3. Het einde van congestiemanagement in een bepaald gebied zal door de netbeheerder tenminste één week voor het daadwerkelijke einde worden gepubliceerd via de in artikel 9.8 bedoelde website. Deze publicatie bevat tenminste de volgende gegevens:
  - a. een aanduiding van het desbetreffende congestiegebied;
  - b. de datum waarop congestiemanagement niet meer van kracht zal zijn; en
  - c. de onderbouwing van de beëindiging van congestiemanagement.

## Bijlage 1 Voorgestelde codeteksten

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

4. Aangeslotenen en CSP's waarvan een bieding overeenkomstig artikel 9.41, vierde lid, is afgeroepen dan wel waarvoor een capaciteitsbeperking overeenkomstig artikel 9.41 vierde lid, of artikel 9.45, vierde lid, is opgedragen, worden hierna en in de artikelen 10.17 en 10.18 aangeduid als CG-aangeslotene.

### **Artikel 9.31**

1. Netbeheerders verkrijgen congestiemanagementdiensten door de volgende producten aan te kopen:
  - a. bieding redispatch overeenkomstig bijlage 11; of
  - b. capaciteitsbeperking overeenkomstig bijlage 12.
2. De in het eerste lid, onderdeel a bedoelde diensten kunnen door de netbeheerder voor langere tijd worden gecontracteerd bij CSPs. De in het eerste lid, onderdeel b bedoelde diensten kunnen door de netbeheerder voor langere tijd worden gecontracteerd bij aangeslotenen of CSPs. Voor deze contracten geldt een prijs die niet hoger is dan in het normaal economisch verkeer gebruikelijk.

### **Artikel 9.32**

1. De netbeheerders verlenen gezamenlijk aan een natuurlijk persoon, rechtspersoon of vennootschap, niet zijnde een netbeheerder, op aanvraag een erkenning als CSP. Een natuurlijke persoon, rechtspersoon dan wel vennootschap kan slechts voor één erkenning als CSP in aanmerking komen.
2. De netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet beheert een register waarin de in het eerste lid bedoelde erkenningen worden geregistreerd.
3. De CSP heeft het recht om congestiemanagementdiensten aan te bieden namens:
  - a. één aangeslotene die beschikt over een elektriciteitsproductie-eenheid met een maximumcapaciteit groter dan of gelijk aan 1 MW of een verbruiksinstallatie met een capaciteit groter dan of gelijk aan 1 MW; en
  - b. een groep van één of meer aangeslotenen die beschikken over een elektriciteitsproductie-eenheid met een maximumcapaciteit kleiner dan 1 MW of een verbruiksinstallatie met een capaciteit kleiner dan 1 MW.
4. De aanvraag voor een erkenning als CSP wordt schriftelijk en ondertekend door een bevoegd persoon ingediend bij de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet volgens een door de netbeheerders gezamenlijk uit te geven model.
5. Een erkenning als CSP wordt verleend nadat:
  - a. de aanvrager met één of meer aansluitingen met succes het prekwificatieproces voor het leveren van tenminste één product op grond van bijlagen 11 en 12 heeft afgerond;
  - b. de netbeheerder zich ervan heeft vergewist dat de aanvrager beschikt over de deskundigheid en over de technische, administratieve en organisatorische faciliteiten die vereist zijn om als CSP te kunnen optreden.
6. De netbeheerders stellen gezamenlijk de criteria op voor de vereisten als bedoeld in het vijfde lid, onderdeel b.
7. De netbeheerders stellen pre-kwalificatiecriteria op voor elk van de op grond van bijlagen 11 en 12 te leveren producten.
8. Een erkenning als CSP wordt in ieder geval ingetrokken wanneer een CSP zijn verplichtingen jegens een of meer netbeheerder(s) niet nakomt.
9. De netbeheerders stellen gezamenlijk de omstandigheden, criteria en procedures op die leiden tot de intrekking van een erkenning als CSP.

### **Artikel 9.33**

1. De netbeheerders publiceren het volledige overzicht van specificaties voor de producten op grond van bijlage 11 en 12, inclusief procedures en pre-kwalificatiecriteria op de in artikel 9.8 bedoelde website.
2. De netbeheerder geeft in de productspecificaties als bedoeld in het eerste lid tenminste aan hoe de wijze van verrekening zal plaatsvinden. Deze verrekening zal, gebaseerd zijn op tenminste de volgende gegevens:
  - a. per onbalansverrekeningsperiode, het volume van biedingen redispatch per richting en de prijs van de geaccepteerde bieding bij producten op grond van bijlage 11;

## Bijlage 1 Voorgestelde codeteksten

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

b. de hoeveelheid capaciteitsbeperking en de prijs voor de beperking bij producten op grond van bijlage 12;

### Artikel 9.34

1. Een CSP die namens een aangeslotene of een groep van aangeslotenen biedingen wil doen overeenkomstig de specificaties in bijlage 11, dan wel namens een aangeslotene of een groep van aangeslotenen wil bijdragen aan het oplossen van fysieke congestie overeenkomstig de specificaties in bijlage 12 dient de aansluiting of de groep van bij die aangeslotenen horende aansluitingen bij de netbeheerder te pre-kwalificeren.
2. Een groep van aansluitingen bestaat uit één of meer aansluitingen.
3. Ten behoeve van de pre-kwalificatie van een groep van aansluitingen deelt de CSP de netbeheerder de EAN-codes mee van de in de groep deelnemende aansluitingen. Elke aansluiting die deel uitmaakt van een groep van aansluitingen voldoet tenminste aan de volgende voorwaarden:
  - a. de aansluiting maakt niet reeds deel uit van een andere groep van dezelfde of een andere CSP;
  - b. de allocatiemethode van de aansluiting, als bedoeld in 2.1.3 onderdeel s, van de Informatiecode elektriciteit en gas heeft de waarde:
    - 1°. "telemetrie"; of
    - 2°. "slimme-meter-allocatie".
  - c. de maximumcapaciteit van een met de aansluiting aangesloten elektriciteitsproductie-eenheid is kleiner dan 1 MW; en
  - d. de capaciteit van een met de aansluiting aangesloten verbruiksinstallatie is kleiner dan 1 MW.
4. In aanvulling op het derde lid geldt de voorwaarde dat:
  - a. voor elke aansluiting die deel uitmaakt van de groep in het aansluitingenregister van de netbeheerder dezelfde BRP vermeld staat; en
  - b. indien de CSP met een groep van aansluitingen biedingen wil doen als bedoeld in artikel 9.41, vierde lid, elke aansluiting deel uitmaakt van het desbetreffende congestiegebied.
5. Ten behoeve van de pre-kwalificatie van een aansluiting deelt de CSP de netbeheerder de EAN-code mee van de aansluiting. Voor de aansluiting geldt dat:
  - a. de maximumcapaciteit van een met de aansluiting aangesloten elektriciteitsproductie-eenheid of de capaciteit van een met de aansluiting aangesloten verbruiksinstallatie groter is dan of gelijk is aan 1 MW; en
  - b. de aansluiting niet reeds bij een andere of dezelfde CSP is vermeld;
6. De netbeheerder beoordeelt mede op basis van het derde, vierde en vijfde lid of de CSP gerechtigd is met die aansluiting of groep van aansluitingen biedingen te doen overeenkomstig bijlage 11, dan wel met die aansluiting of groep van aansluitingen bij te dragen aan het oplossen van fysieke congestie overeenkomstig de specificaties in bijlage 12.
7. De netbeheerder informeert de betrokken BRP over de opname van een aansluiting waarvoor hij balanceringsverantwoordelijkheid uitoefent in een portfolio van een CSP.
8. De CSP geeft mutaties in de groepssamenstelling onverwijld door aan de netbeheerder.
9. De netbeheerder voert bij elke hem op grond van het zevende lid doorgegeven mutatie en bij elke wijziging op grond van de processen van de Informatiecode elektriciteit en gas van de in het aansluitingenregister vastgelegde gegevens van een van de aansluitingen in een groep opnieuw de beoordeling als bedoeld in het vijfde lid uit.

### Artikel 9.35

1. In afwijking van artikel 13.10 geldt voor de uitvoering van de regeling in de paragrafen 9.10 en 9.11 zonder uitzondering een grenswaarde van 1 MW voor de in de artikelen 13.12 en 13.14 bedoelde gegevensuitwisseling.

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

2. In aanvulling op artikel 13.12, zevende en achtste lid en artikel 13.14, zesde en zevende lid, geldt voor aansluitingen die deelnemen aan een groep van aansluitingen als bedoeld in artikel 9.34 dat de gegevens als bedoeld in artikel 13.12, zevende en achtste lid en artikel 13.14, zesde en zevende lid, tevens geaggregeerd per groep worden aangeleverd door de CSP indien de CSP bijdraagt aan het oplossen van fysieke congestie op grond van bijlage 11 of op grond van bijlage 12 waarbij, met inachtneming van het zesde lid, onderdeel a, inzet na gate-sluitingstijd van de day-aheadmarkt is afgesproken.
3. In afwijking van artikel 13.12, achtste lid en artikel 13.14, zevende lid geldt voor de uitvoering van de regeling in de paragrafen 9.10 en 9.11 dat wijzigingen van de ter beschikking gestelde prognoses direct na het bekend worden van die wijziging aan de netbeheerder ter beschikking worden gesteld indien de wijziging groter is dan 5% van de maximumcapaciteit dan wel van het maximaal af te nemen vermogen, of indien de wijziging groter is dan 1 MW.
4. Wijzigingen ten opzichte van de overeenkomstig het tweede lid ter beschikking gestelde geaggregeerde prognose van de hoeveelheid van het net af te nemen vermogen dan wel op het net in te voeden vermogen, worden direct na het bekend worden van die wijziging aan de netbeheerder ter beschikking gesteld indien die wijzigingen groter zijn dan 1 MW
5. Een wijzigingen ten opzichte van de overeenkomstig het eerste en het tweede lid ter beschikking gestelde gegevens wordt direct na het bekend worden van die wijziging ter beschikking gesteld van de netbeheerder indien die wijziging wordt geïnitieerd door het oplossen van fysieke congestie overeenkomstig artikel 9.41, vierde lid, dan wel artikel 9.45, vierde lid.

### **Artikel 9.36 :**

1. Indien de CG-aangeslotene afwijkt van de op grond van artikel 9.35 en paragraaf 13.2 aangeleverde gegevens, wordt het verschil tussen die gegevens en de daadwerkelijk uitgewisselde energie op de desbetreffende aansluiting dan wel groep van aansluitingen per onbalansverrekeningsperiode verrekend met de netbeheerder tegen een prijs per MWh, hierna te noemen de congestiesanctie. De congestiesanctie bestaat uit een per congestiegebied te bepalen vaste prijscomponent en een variabele component.
2. De variabele component is gelijk aan, indien de te verrekenen hoeveelheid het karakter heeft van:
  - a. het invoeden van energie, de voor de desbetreffende onbalansverrekeningsperiode geldende landelijke onbalansprijs voor onbalans met het karakter invoeden aangevuld met de financiële ondersteuning die de CG-aangeslotene op basis van het geproduceerde elektriciteitsvolume ontvangt. Indien de voor de desbetreffende onbalansverrekeningsperiode geldende landelijke onbalansprijs voor onbalans met het karakter invoeden negatief is, dan bedraagt de variabele component € 0,00;
  - b. het afnemen van energie, de voor de desbetreffende onbalansverrekeningsperiode landelijke onbalansprijs voor onbalans met het karakter afnemen dan wel de geldende day-aheadclearingprijs indien deze hoger is; of
  - c. het afnemen van energie en indien de fallback procedure is toegepast als bedoeld in artikel 12.16 of als bedoeld in artikel 44 van de Verordening (EU) 2015/1222 (GL CACM), de voor de desbetreffende onbalansverrekeningsperiode landelijke onbalansprijs voor onbalans met het karakter afnemen dan wel de geldende referentie biedzone prijs indien deze hoger is.
3. De CG-aangeslotene betaalt de congestiesanctie aan de netbeheerder.

[26-03-2020] voorstel BR-2019-1624

### **§ 9.10 Nadere voorwaarden voor marktgebaseerd congestiemanagement**

#### **Artikel 9.37**

1. Deze paragraaf bevat de uitvoeringsregels voor marktgebaseerd congestiemanagement
2. De aangeslotene kan de uitvoering van de regeling van deze paragraaf overdragen aan een CSP.



## Bijlage 1 Voorgestelde codeteksten

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

3. Een CSP dient voor elke aansluiting of groep van aansluitingen waarmee hij biedingen overeenkomstig bijlage 11 wil doen, dan wel waarmee hij wil bijdragen aan het oplossen van fysieke congestie overeenkomstig bijlage 12 daartoe op grond van artikel 9.34 gerechtigd te zijn.

### **Artikel 9.38**

Indien de netbeheerder vermoedt dat één of meer bij het biedproces betrokken aangeslotenen of CSP's uitzonderlijk afwijkende biedingen overeenkomstig de specificaties bijlage 11 doen waardoor het biedproces als bedoeld in artikel 9.41 mogelijk ondoelmatig verloopt, meldt de netbeheerder dit vermoeden aan de Autoriteit Consument en Markt.

### **Artikel 9.39**

1. Voor de uitvoering van de regeling van deze paragraaf kan de netbeheerder nadere voorwaarden stellen aan de mate waarin de overeenkomstig artikel 9.35 aan te leveren gegevens overeenkomen met de realisatie alvorens biedingen overeenkomstig bijlage 11 van of namens de desbetreffende aangeslotene(n) te accepteren.
2. De netbeheerder publiceert op de in artikel 9.8 bedoelde website per congestiegebied het tijdstip waarop overeenkomstig artikel 9.41, vijfde lid, biedingen ten uiterste afgeroepen worden.

### **Artikel 9.40**

De netbeheerder voert dagelijks de procedure uit zoals beschreven in artikel 9.41.

### **Artikel 9.41**

1. Mede op basis van de gegevens die de netbeheerder ontvangt op grond van artikel 9.35 en paragraaf 13.2 bepaalt de netbeheerder of de van toepassing zijnde operationele veiligheidsgrenzen de volgende dag in het congestiegebied kunnen worden gehandhaafd.
2. De netbeheerder publiceert uiterlijk om 15:15 uur voor welke tijdsblokken de volgende dag hij biedingen verwacht.
3. De in het tweede lid bedoelde biedingen worden uiterlijk 16:00 uur bij de netbeheerder ingediend.
4. De netbeheerder brengt de benodigde capaciteit in overeenstemming met de beschikbare capaciteit met behulp van het hem overeenkomstig het derde lid of artikel 9.1, tweede en derde lid, ter beschikking gestelde vermogen of met behulp van het op grond van artikel 9.1, eerste lid ter beschikking gestelde vermogen indien op grond van bijlage 12 inzet na gate-sluitingstijd van de day-aheadmarkt op de dag voorafgaande aan het transport van het ter beschikking gestelde vermogen is afgesproken en, indien het de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet betreft, tevens van het in artikel 9.19 bedoelde vermogen.
5. Aangeslotenen en CSPs waarvan een bieding overeenkomstig het vierde lid is afgeroepen, ontvangen hiervan uiterlijk op het overeenkomstig artikel 9.39, tweede lid, gepubliceerde tijdstip bericht.
6. De netbeheerder roept per onbalansverrekeningsperiode per afgeroepen bieding dan wel opgedragen capaciteitsvermindering een gelijke hoeveelheid vermogen af buiten het congestiegebied. Hij maakt daarvoor gebruik van het hem overeenkomstig artikel 9.1, tweede en derde lid, ter beschikking gestelde vermogen of met behulp van het op grond van artikel 9.1, eerste lid ter beschikking gestelde vermogen indien op grond van bijlage 12 inzet na gate-sluitingstijd van de day-aheadmarkt op de dag voorafgaande aan het transport van het ter beschikking gestelde vermogen is afgesproken en, indien het de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet betreft, tevens van het in artikel 9.19 bedoelde vermogen.
7. Onverminderd het bepaalde in artikel 9.2, vierde lid, volgt de netbeheerder bij wijzigingen van de in het eerste lid bedoelde gegevens de stappen als bedoeld in het eerste, vierde, vijfde en zesde lid.

### **Artikel 9.42**

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

[26-03-2020] voorstel BR-2019-1624

De netbeheerder publiceert maandelijks op de website als bedoeld in artikel 9.8, het de voorgaande maand totaal afgeroepen vermogen overeenkomstig artikel 9.41, vierde lid, per dag.

**§ 9.11 Nadere voorwaarden voor verplicht congestiemanagement**

**Artikel 9.43**

1. Deze paragraaf bevat de uitvoeringsregels voor verplicht congestiemanagement
2. Een CSP dient voor elke aansluiting of groep van aansluitingen waarmee hij bijdraagt aan het oplossen van fysieke congestie overeenkomstig in bijlage 12, daartoe op grond van artikel 9.34 gerechtigd te zijn.
3. Behoudens de in het vierde lid genoemde uitzonderingen is verplicht congestiemanagement van toepassing op alle aangeslotenen in een congestiegebied, waarbij geldt dat aan aangeslotenen die op grond van artikel 9.1, eerste lid bijdragen aan het oplossen van fysieke congestie in het desbetreffende congestiegebied, geen grotere beperking wordt opgelegd dan met hen op grond van bijlage 12 is overeengekomen.
4. Verplicht congestiemanagement is niet van toepassing op aansluitingen in het desbetreffende congestiegebied:
  - a. van vitale processen zoals gepubliceerd door de Nationale Coördinator Terrorismebestrijding (<https://www.nctv.nl/onderwerpen/vitale-infrastructuur/overzicht-vitale-processen>); en
  - b. van installaties van de Dienst Justitiële Inrichtingen, ziekenhuizen en openbaar vervoersbedrijven waarbij het substantieel en ongepland wijzigen van het beschikbare transportvermogen direct van invloed is op het functioneren van maatschappelijke voorzieningen.
5. Ten behoeve van een juiste uitvoering van het in deze paragraaf bedoelde proces, brengen aangeslotenen die beschikken over een aansluiting in het congestiegebied waarop het vierde lid van toepassing is, de netbeheerder daarvan op de hoogte.
6. Bij het uitvoeren van verplicht congestiemanagement, werkt de netbeheerder op volgorde:
  - a. bij het beperken van invoeding, van kosteneffectiviteit van:
    - 1°. de op grond van artikel 9.1, eerste lid, overeenkomstig bijlage 12 overeengekomen vergoeding; en
    - 2°. de op grond van artikel 9.44 verschuldigde vergoeding
  - b. bij het beperken van afname:
    - 1°. van de op grond van artikel 9.1, eerste lid, overeenkomstig bijlage 12 overeengekomen prijzen, van kosteneffectiviteit; en
    - 2°. van non-discriminatoire toewijzing.
7. Indien het congestiegebied een net van een andere netbeheerder omvat maken de betrokken netbeheerders, onverminderd artikel 9.1, zevende lid, afspraken over de uitwisseling van de voor de uitvoering van deze paragraaf benodigde gegevens en indien nodig over de uitvoering van deze paragraaf.

**Artikel 9.44**

1. Voor het uitvoeren van een overeenkomstig artikel 9.45, vierde lid, opgedragen beperking betaalt de netbeheerder een vergoeding die:
  - a. indien de beperking het invoeden van energie betreft niet hoger is dan het in artikel 13, zevende lid, van Verordening (EU) 2019/943 beschreven minimum; de aangeslotene toont daartoe met bewijsstukken de eventuele misgelopen ondersteuning aan; en
  - b. indien de beperking het afnemen van energie betreft gelijk is aan 0.
2. De financiële verrekening als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, vindt plaats na afloop van het desbetreffende kalenderjaar, en uiterlijk 60 dagen nadat de aangeslotene de informatie over de definitief vastgestelde financiële ondersteuning aan de netbeheerder heeft verstrekt.

**Artikel 9.45**

1. De netbeheerder voert dagelijks de procedure zoals beschreven in het tweede tot en met het vijfde lid uit.

## Bijlage 1 Voorgestelde codeteksten

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

2. Mede op basis van de gegevens die de netbeheerder ontvangt op grond van artikel 9.35 en paragraaf 13.2 bepaalt de netbeheerder of de van toepassing zijnde operationele veiligheidsgrenzen de volgende dag in het congestiegebied kunnen worden gehandhaafd.
3. De netbeheerder publiceert uiterlijk om 15:15 uur of de volgende dag in (een deel van) het congestiegebied congestie verwacht wordt.
4. De netbeheerder draagt met in achtname van artikel 9.43 aangeslotenen op hoeveel zij per onbalansverrekeningsperiode de volgende dag meer of minder dienen in te voeden dan wel te verbruiken.
5. De netbeheerder roept per onbalansverrekeningsperiode per opgedragen actie overeenkomstig het vierde lid een gelijke hoeveelheid vermogen af buiten het congestiegebied. Hij maakt daarvoor gebruik van het hem overeenkomstig artikel 9.1 ter beschikking gestelde vermogen.

### Artikel 9.46

1. Indien een aangeslotene drie keer de opdracht van de netbeheerder overeenkomstig artikel 9.45, vierde lid, niet na komt, is de netbeheerder gerechtigd de aansluiting fysiek aan te passen ten einde de capaciteit van de aansluiting in overeenstemming te brengen met de capaciteit die ten maximale toegestaan kan worden ten einde de operationele veiligheidsgrenzen te waarborgen.
2. De in het eerste lid bedoelde aanpassing wordt bij het beëindigen van congestiemanagement, als bedoeld in artikel 9.34, tweede lid, ongedaan gemaakt.

Aan de Netcode elektriciteit worden een tweetal bijlages toegevoegd:

[26-03-2020] voorstel BR-2019-1624

### Bijlage 11

1. Met een bieding redispatch biedt de aangeslotene aan om op een gespecificeerde locatie op te regelen of af te regelen ten opzichte van een prognose voor die locatie.
2. Een bieding redispatch voldoet ten minste aan de volgende voorwaarden:
  - a. minimumhoeveelheid: 100 kW;
  - b. minimumduur van de leveringsperiode: 1 onbalansverrekeningsperiode;
  - c. indien de duur van de leveringsperiode meer dan één onbalansverrekeningsperiode omvat, zijn de onbalansverrekeningsperiodes aansluitend;
  - d. afroepbaar en wijzigbaar tot drie onbalansverrekeningsperiodes voor de eerste in de bieding genoemde onbalansverrekeningsperiode;
  - e. de bieding bevat de locatie waar de dienst geleverd wordt;
  - f. het geboden vermogen is zowel geheel als gedeeltelijk afroepbaar;
  - g. de bieding is na afroep niet meer veranderbaar;
  - h. het afgeroepen vermogen is vanaf het begin van de eerste onbalansverrekeningsperiode van de leveringsperiode volledig beschikbaar;  
en
  - i. de levering van het vermogen is gestopt vanaf het einde van de laatste onbalansverrekeningsperiode van de leveringsperiode.
3. De bieding redispatch bevat minimaal de volgende variabele kenmerken:
  - a. de prijs in €/MWh;
  - b. de locatie met EAN-code(s);
  - c. het vermogen in MW per onbalansverrekeningsperiode;
  - d. de richting;
  - e. de leveringsperiode in onbalansverrekeningsperiode(s); en
  - f. het vermogen dat ten minste afgeroepen dient te worden.
4. De netbeheerder specificeert bij elk op bieding redispatch gebaseerd product tenminste:
  - a. of dit beschikbaar is voor zowel één aansluiting als voor groepen van aansluitingen;
  - b. of bij afroep van de bieding een onbalanscorrectie van de BRP van de

## Bijlage 1 Voorgestelde codeteksten

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

[26-03-2020] voorstel BR-2019-1624

aansluiting toegepast wordt, of dat de afroep als handel met een specifieke BRP genomineerd wordt;

- c. de wijze van activering door de netbeheerder;
- d. het tijdstip vanaf en tot welke biedingen gedaan kunnen worden; en
- e. de wijze waarop de netbeheerder de levering van het product valideert.

5. De netbeheerder en de aangeslotene kunnen een contract aangaan voor redispatchcapaciteit. Een contract voor redispatchcapaciteit specificeert een plicht voor de aangeslotene om voor de duur van het contract op verzoek van de netbeheerder biedingen redispatch te doen tegen de in het contract overeengekomen voorwaarden.

### Bijlage 12

1. Met het afzien van het gebruik van het gecontracteerde dan wel ter beschikking gestelde transportvermogen, hierna capaciteitsbeperking genoemd, biedt een aangeslotene aan om gedurende een afgesproken periode zijn transportbehoefte te beperken tot een afgesproken capaciteit.
2. Capaciteitsbeperking is gebaseerd op een tussen de netbeheerder en de aangeslotene af te sluiten contract.
3. Het aan de inzet van capaciteitsbeperking ten grondslag liggende contract, geeft uitdrukking aan tenminste de volgende variabele kenmerken:
  - a. de maximaal te gebruiken transportcapaciteit;
  - b. of de reductie permanent geleverd wordt of gedurende af te spreken periodes;
  - c. de prijs in € per MW voor de afgesproken reductie;
  - d. de locatie met EAN-code(s) van de aansluiting;
  - e. de contractperiode.
4. Capaciteitsbeperking kan worden afgesproken voor één aansluiting of voor een groep van aansluitingen.
5. De levering capaciteitsbeperking wordt aan de hand van meetgegevens geverifieerd.
6. De netbeheerder specificeert bij elk op capaciteitsbeperking gebaseerd product tenminste:
  - a. of inzet na gate-sluitingstijd van de day-aheadmarkt op de dag voorafgaande aan het transport van het ter beschikking gestelde vermogen mogelijk is en zo ja, of
    - 1° een onbalanscorrectie van de BRP van de aansluiting toegepast wordt;
    - of
    - 2° dat de afroep genomineerd wordt als handel met een specifieke BRP;
  - b. de wijze van activering door de netbeheerder; en
  - c. de wijze waarop de netbeheerder de levering van het product valideert.
7. Inzet na gate-sluitingstijd van de day-aheadmarkt op de dag voorafgaande aan het transport van het ter beschikking gestelde vermogen heeft het karakter van een bieding redispatch overeenkomstig bijlage 11. Netbeheerder en aangeslotene komen de voorwaarden overeen die gelden voor deze bieding.

Artikel 10.17 van de Netcode elektriciteit wordt als volgt gewijzigd:

[01-08-2013] besluit 103834/122  
[01-02-2019] besluit UIT/502876

[01-08-2013] besluit 103834/122  
[12-05-2016] besluit 2016/202148  
[01-02-2019] besluit UIT/502876  
[26-03-2020] voorstel BR-2019-1624

### Artikel 10.17

[...]

6. De netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet en de andere netbeheerders, ieder voor het eigen net, leggen de in het eerste lid bedoelde meetgegevens met betrekking tot de aansluitingen als bedoeld in artikel 9.11, tweede lid, per onbalansverrekeningsperiode vast in separate dagrapporten.

[...]

9. Waar in het tiende tot en met twaalfde lid BRP staat, moet, ten behoeve van congestiemanagement zoals bedoeld in paragraaf 9.2 de paragrafen 9.9 tot en met 9.11, ook CG-aangeslotene worden gelezen.

[01-08-2013] besluit 103834/122  
[12-05-2016] besluit 2016/202148  
[01-02-2019] besluit UIT/502876  
[26-03-2020] voorstel BR-2019-1624

## Bijlage 1 Voorgestelde codeteksten

**Kenmerk**  
BR-2019-1624

**Datum**  
26 maart 2020

De Begrippencode elektriciteit wordt gewijzigd door een definitie toe te voegen voor CSP en de definitie voor CG-aangeslotene te wijzigen:

[28-07-2010] besluit 103388/12  
[12-05-2016] besluit 2016/202149  
[22-12-2018] besluit 18/032994  
[26-03-2020] voorstel BR-2019-1624

**CG-aangeslotene:**

~~Een aangeslotene waarvoor de bieding als bedoeld in artikel 9.11, derde lid, van de Netcode elektriciteit is afgeroepen; Een aangeslotene of CSP waarvan een bieding overeenkomstig artikel 9.40, vierde lid is afgeroepen dan wel waarvoor een capaciteitsbeperking overeenkomstig artikel 9.40 vierde lid, of artikel 9.44, vierde lid, is opgedragen.~~

[...]

[26-03-2020] voorstel BR-2019-1624

**CSP**

~~Een marktdeelnemer die namens een aangeslotene of een groep van aangeslotenen congestiemanagementdiensten levert aan een netbeheerder.~~

## Bijlage 2 Verslag GEN d.d. 5 maart 2020

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

Van	Gebruikersplatform Elektriciteits- en Gastransportnetten
Datum	5 maart 2020
Plaats	NBNL, Den Haag
Voorzitter Secretaris	[REDACTED]
Aanwezig	<p><i>Namens de representatieve organisaties:</i></p> <p>VEMW: [REDACTED] E-NL: [REDACTED] VA: [REDACTED] Holland Solar: [REDACTED] NWEA: [REDACTED] Energie Samen: [REDACTED]</p> <p><i>Namens een representatief deel van de partijen dat zich bezighoudt met leveren, transporteren en meten van energie:</i></p> <p>NEDU: [REDACTED]</p> <p><i>Namens de gezamenlijke netbeheerders:</i></p> <p>NBNL: [REDACTED] [REDACTED] TenneT: [REDACTED] [REDACTED]</p>
Afwezig	COGEN, Consumentenbond, FME-CWN, NOGEPa, NVDE, UNETO-VNI, VEDEK, Vereniging Eigen Huis, VGGP, VGN, VMNED, VNCl, VNO-NCW en VOEG

[.....]

### 3. Codewijzigingsvoorstel nieuwe spelregels voor nationale congestie (D-2020-10258)

NBNL geeft een toelichting.

E-NL noemt de door E-NL ingezonden notitie en komt tot andere conclusies over de invoering van congestiemanagement. Vooral het gebrek aan transparantie is een punt van bezwaar.

**Kenmerk**  
BR-2019-1624

**Datum**  
26 maart 2020

**NWEA, Energie Samen en VEMW** onderschrijven de notitie van E-NL.

De **voorzitter** stelt voor de toelichting van E-NL met de commentaren naar ACM te sturen.

**VEMW** vindt de langetermijncontracten onduidelijk. Het lijkt alsof de regionale netbeheerder de invoering van congestiemanagement voor zich uitschuift. **VEMW** wil voorkomen dat langetermijncontracten een middel worden om een regio, waar congestie optreedt, doet afzien van de gereserveerde capaciteit. Dan wordt congestiemanagement een methode om piekbelasting te reguleren. Langetermijncontracten houden het risico van het niet volwaardig toepassen van congestiemanagement in. Er is niet scherp genoeg gedefinieerd voor welke termijn de contracten gelden.

De hoofdpunten uit de notitie van E-NL worden behandeld.

#### **Non-discriminatie**

Er is verschil van inzicht over de portee van artikel 24, lid 2.

**NBNL** legt uit dat het niet belangrijk is wie de vraag stelt, maar wel voor welk net de vraag wordt gedaan, wanneer de aanvraag is gedaan en voor welk moment. Er wordt duidelijk gesteld dat de veiligheid en leveringszekerheid in het geding zijn. Er wordt niet gekeken naar degene die de vraag stelt. Dat is wat "onthoudt van discriminatie tussen degenen jegens wie de verplichting van het eerste lid" betekent.

De **voorzitter** concludeert dat er verschillende visies zijn, die helder uiteengezet, aan de ACM gemeld zullen worden. Iedereen is er mee gebaat dat hier duidelijkheid wordt geboden.

#### **Transparantie**

**VEMW** wijst op het voorstel van de netbeheerders; op pagina 9 staat duidelijk aangegeven wanneer er niet-technische congestie is. De transparantie zit in de technische elementen, zoals thermische grenzen van netelementen, spannings- en fasestabiliteit, etc. Op basis daarvan is aan te tonen of er sprake is van congestie. Het is onduidelijk wanneer het om fysieke en wanneer om contractuele congestie gaat.

De **voorzitter** noemt de bredere gesprekken over transparantie met de ACM, waarbij ook de netbeheerders zijn betrokken.

**NWEA** spreekt zorgen uit over de snelheid waarmee dit opgepakt wordt. **VEMW** deelt deze zorg.

**NBNL** voegt toe dat een voorspelling van wanneer congestie gaat optreden ook de contractuele werkelijkheid zal meenemen. De contractuele congestie is niet het probleem. Het probleem is de fysieke situatie wanneer de thermische overbelasting van enig netwerkelement gaat optreden.

T.a.v punt 1.4 uit de notitie van E-NL wijst **NBNL** erop dat het huidige hoofdstuk 9 ook een relatie heeft met de Europese Verordening GL SO. Er is voor gekozen om de oorspronkelijke structuur in stand te houden.

**NWEA** pleit ervoor het stroomschema weer in te voeren.

**VEMW** vindt dat het stroomschema juist nog veel vragen oproept, bijvoorbeeld m.b.t. het juridisch onderscheid tussen nieuwe verzoeken tot transportcapaciteit en natuurlijke groei. **VEMW** heeft vanwege enkele fundamenteel andere inzichten dan de netbeheerder een eigen stroomschema uitgewerkt.

**NBNL** stelt dat het schema van de netbeheerders een prima praatplaat is, maar niet eenduidig genoeg voor regelgeving. Daarnaast stellen de "Aanwijzingen voor de Regelgeving" schema's niet in regelgeving behoren te worden opgenomen.

**Kenmerk**  
BR-2019-1624

**Datum**  
26 maart 2020

**NBNL** bestrijdt dat verschillende onderdelen van het Codewijzigingsvoorstel in strijd zijn met de Elektriciteitswet 1998, zoals gesteld wordt in punt 1.4 van de notitie van Energie Nederland. Er is een referentiekader nodig om de kosten van congestiemanagement aan te relateren. Naar de mening van netbeheerders is het uit oogpunt van doelmatigheid en maatschappelijke efficiëntie niet wenselijk als kosten van congestiemanagement ongeremd stijgen. Wat dan doelmatig en efficiënt is, is moeilijk om te bepalen. Netbeheerders stellen voor dat de kosten van congestiemanagement doelmatig en efficiënt zijn als er een verhouding (een bepaalde fractie) is met de kosten die gemaakt gaan worden voor de verzwaring van het desbetreffende netdeel. De wijze waarop investeringen tot stand komen op grond van artikel 21 van de Elektriciteitswet borgt dat die investeringen en de er mee gemoeide kosten doelmatig en efficiënt zijn. Als de verzwaring eerder gedaan zou zijn, dan was de verzwaring met de bijbehorende kosten al eerder gedaan. Het nu uitvoeren van congestiemanagement op dat kostenniveau is dus doelmatig en efficiënt te noemen. Elk ander criterium daarvoor is welkom, en netbeheerders vinden het belangrijk hier een discussie over te voeren en hebben een eerste voorstel voor vaststellen van een doelmatig en efficiënt niveau van de kosten van congestiemanagement in het voorstel opgenomen. Daar is niets onwettigs aan.

**NWEA** wil de prikkel om te verzwaren niet wegnemen. Volgens **NBNL** zit de prikkel om te verzwaren in de investeringsplannen. Het gaat om de situatie dat er een verzwaring is gepland en er congestiemanagement uitgevoerd moet worden.

#### **Langetermijncontracten**

Volgens **VEMW** heeft congestiemanagement een dubbele functie: het optimaal benutten van de capaciteit van het net door de gelijktijdigheid van piekgebruik te reguleren en het verdelen van de totale transportcapaciteit aan de hand van de economische waarde. Congestiemanagement leidt daarmee tot een optimale verdeling van de beschikbare capaciteit. Het kiezen voor een verdeelsleutel van de totale transportcapaciteit, waarbij de voorkeur van **VEMW** uitgaat naar een economisch optimale verdeling, is een politiek besluit.

Langetermijncontracten mogen geen middel worden waarmee een aangeslotene instemt om gedurende een lange periode (van dagen, weken of maanden) aaneen instemt met het verminderd gebruik maken van zijn gecontracteerde transportcapaciteit. Fysieke congestie vindt plaats op kwartierwaarden; langetermijncontracten mogen geen middel zijn om optimalisatie d.m.v. afstemming van piekgebruik op kwartierwaarden te vermijden.

Congestiemanagement moet in lange aaneengesloten periodes van congestie worden gebruikt als verdeelmethode; langetermijncontracten mogen een economisch optimale verdeling op zulke buitengewoon volle netwerkelementen niet belemmeren. Een langetermijncontract kan een bot middel zijn om capaciteitsbenutting voor een lange periode weg te nemen, en een dergelijke invulling van langetermijncontracten moet worden voorkomen.

**NBNL** wijst erop dat congestiemanagement maar één doel heeft: voorkomen dat artikel 24.2 uitgevoerd moet worden.

**VEMW** oppert de inhoud van een langetermijncontract nader toe te lichten.

**VEMW** ziet de dubbele functie in de toepassing van congestiemanagement als een belangrijke factor. Het kan voorkomen nee te moeten zeggen tegen een verzoek om capaciteit. Dat kan ook bereikt worden door de gelijktijdigheid nauwkeuriger te bekijken en af te stemmen met congestiemanagement. Congestiemanagement kan als verdeelmethode van de totale transportcapaciteit ingezet worden. Dan wordt de economische waarde van de transportcapaciteit meegewogen. Beide punten zijn relevant voor **VEMW**.

**VEMW** ziet in het onderscheid tussen groei van bestaande capaciteit en nieuwe aanvraag van capaciteit geen verschil in het recht van aangeslotenen op transportcapaciteit.



## Bijlage 2 Verslag GEN d.d. 5 maart 2020

**Kenmerk**

BR-2019-1624

**Datum**

26 maart 2020

**VEMW** vraagt waarom de grens van 120% als bovengrens voor het benutten van congestiemanagement is gekozen. Hoe vaak komt dit in de praktijk al voor?

**NBNL** beaamt dat het gaat om het toewijzen van transportcapaciteit. Hoe lang wordt er doorgedaan met het vergeven van transportrechten? Oftewel wat is de reikwijdte van congestiemanagement? De grens raakt aan de netveiligheid van alle aangeslotenen. Hoeveel risico's wil je nog lopen als het redispatchen niet lukt?

**VEMW** vindt het doorslaggevend dat kenbaar is op basis van welke criteria wordt bepaald dat redispatch niet zou lukken.

**NWEA** ziet in de begrenzing een toepassing van first-come, first-served.

**VEMW** onderschrijft dat hier sprake is van first-come, first-served en acht dit een onwenselijke verdeelmethode.

**NBNL** stelt dat de netbeheerder bepaalt wie er geredispatched wordt aan de hand van wie er biedingen heeft gedaan. Bij redispatchen is first-come, first-served niet aan de orde.

De **voorzitter** concludeert dat uit de discussie blijkt dat er over de verschillende aspecten nog verder gepraat moet worden om alle onduidelijkheden weg te nemen.

**VA** verzoekt de afvalbedrijven toe te voegen in het lijstje met uitzonderingen voor verplicht congestiemanagement. In het ontwerpbesluit congestiemanagement werd in de toelichting de functie van afvalverbrandingsinstallaties en het algemeen belang dat de afvalverwerkers daarin hebben, genoemd. Vanuit het algemeen belang gezien is het niet wenselijk dat de afvalverwerkers congestiemanagement verplicht moeten toepassen. **VA** biedt aan de tekst aan te leveren die destijds in de toelichting is opgenomen. **NBNL** stelt dat in de vorige versie afvalverwerking niet expliciet werd vermeld.

**VA** antwoordt dat het in de toelichting stond; daar wordt de bijzondere positie van de avi's genoemd. Nu wordt afvalverwerking niet genoemd bij de basis-vitale partijen die algemeen geaccepteerd zijn. De afvalverwerkers zijn geen elektriciteitsproductiebedrijf en hebben daarom een uitzonderingspositie. De afvalverwerkers hebben niet voldoende regelvermogen om een markt-gebaseerd regiem op te zetten. Er wordt geen primair vermogen geleverd.

**NWEA** vraagt of de vermelding op de lijst impliceert dat er geen rekening mee wordt gehouden dat je misschien toch mee wil doen.

**NBNL** antwoordt dat iedereen altijd mag meedoen. Ook als je meedoet, blijven contracten gerespecteerd. De partijen die in het vrijwillige regiem een langetermijncontract hebben, gaan met die voorwaarden mee naar het verplichte regiem.

**NBNL** neemt het toevoegen van de afvalverwerkers in overweging.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel met zowel het commentaar in de matrix als het ingestuurde commentaar van E-NL en het verslag van deze vergadering bij de ACM zal worden ingediend.

### Bijlage 3 Commentarenmatrix

**Kenmerk**  
BR-2019-1624

**Datum**  
26 maart 2020

In de notitie van Energie-Nederland wordt aan artikelen gerefereerd volgens de artikelnummering zoals die was in de versie die besproken is in het GEN. Voor de leesbaarheid is in onderstaande commentarenmatrix de nummering aangepast aan de artikelnummering in onderhavig voorstel.

Van wie	artikel	Commentaar	reactie	Actie
E-NL	Algemeen	In het Codewijzigingsvoorstel wordt zowel gesproken over allocatiepunten als over aansluitpunten. Het komt de duidelijkheid ten goede om een van beide begrippen te gebruiken. Energie-Nederland heeft de voorkeur voor het begrip allocatiepunt.	Het woord allocatiepunt komt alleen voor in artikel 1.4, het woord aansluitpunt komt geen enkele keer voor. Met de voorgestelde aanpassing van artikel 1.4 wordt bereikt dat congestiemanagement per allocatiepunt wordt uitgevoerd, hetgeen in overeenstemming is met de voorkeur van Energie-Nederland.	Geen
	Algemeen	In navolging op het vorige punt wordt er zowel gesproken over groepen aangeslotenen als over groepen aansluitingen. Naar de mening van Energie-Nederland gaat het bij de bepalingen die betrekking hebben op een groep over een groep aangeslotenen. Voor de duidelijkheid dient één van beide begrippen gebruikt te worden.	Congestiemanagementserviceproviders doen namens groepen van aangeslotenen biedingen die groepen van aansluitingen betreffen. Deze twee uitdrukkingen zijn niet zonder meer inwisselbaar. Wel is de codetekst nogmaals gecontroleerd op het juiste gebruik van beide uitdrukkingen.	Tekst waar nodig aangepast
	Algemeen	Ook voor de begrippen producten en diensten geldt dat deze door elkaar worden gebruikt. Voor de leesbaarheid zal het beter zijn een van de twee te gebruiken. Energie-Nederland heeft hierbij de voorkeur voor het begrip diensten voor congestiemanagement.	Het onderscheid tussen dienst en product is volgens ons relevant. De congestiemanagementserviceprovider levert de netbeheerder een dienst, namelijk hulp bij het oplossen van fysieke congestie. Die dienst kan gebaseerd zijn op diverse producten. Wel is de codetekst nogmaals gecontroleerd op het juiste gebruik van beide uitdrukkingen.	Tekst waar nodig aangepast

### Bijlage 3 Commentarenmatrix

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

	Algemeen	Een deel van de verwijzingen in de artikelen is onjuist of onvolledig. In de artikelsgewijze opmerkingen wordt verder ingegaan op de afzonderlijke gevallen.	De stelling is onjuist. In het inhoudelijke deel van de notitie wordt geen daadwerkelijk onjuiste verwijzing aangegeven.	Geen
	Algemeen	In een deel van de artikelen wordt gesproken over specificaties en criteria. De vraag vanuit Energie-Nederland is hoe deze specificaties en criteria tot stand komen, wat ze inhouden, waar ze op gebaseerd zijn en op welke manier ze getoetst worden door de ACM. In de artikelsgewijze opmerkingen wordt verder ingegaan op de afzonderlijke gevallen. Vaak is er sprake van toezending aan de ACM, maar is onduidelijk of er ook altijd een toetsing van de ACM op volgt.	Waar van toepassing beantwoord bij de artikelsgewijze toelichting.	Geen
	Algemeen	Transparantie is van groot belang voor een betere marktwerking. Veel artikelen stellen dat de netbeheerder een actie onderneemt zonder de plicht te hebben daarover te communiceren. Dit is niet bevorderlijk voor een effectieve marktwerking. In de artikelsgewijze opmerkingen wordt verder ingegaan op de afzonderlijke gevallen. In het algemeen missen we bepalingen over transparantie over het gewicht van een bepaalde locatie ten opzichte van een congestie. Het is immers zo dat een bieding uit een locatie dicht bij de congestie met een hogere prijs mogelijk efficiënter ingezet kan worden dan een bieding met een lagere prijs verder van de congestie.	De stelling klopt, de effectiviteit is zeer afhankelijk van de specifieke transportbeperking en systeem toestand. Daardoor kan niet in algemene zin een effectiviteit aan een locatie toegekend worden. Deze wordt in de operationele bedrijfsvoering bepaald voor specifieke situaties.	Geen



### Bijlage 3 Commentarenmatrix

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

	Algemeen	Netbeheerders hebben recentelijk het redispatch platform GOPACS ontwikkeld en geïmplementeerd. Energie-Nederland juicht dit concept en deze ontwikkeling toe. De code geeft echter onvoldoende duidelijkheid of de diensten die in deze code worden genoemd ook via GOPACS kunnen worden aangeboden. Daarnaast leiden inbiedverplichtingen via andere kanalen tot risico's voor marktpartijen. Netbeheerders moeten waarborgen dat congestiemanagement tot een efficiënte uitkomst leidt. Dit is lastiger als verschillende biedladders worden gehanteerd.	GOPACS is een middel en staat als zodanig niet in het voorstel benoemd. Wat benoemd is, is dat netbeheerders aangeslotenen in staat stellen redispatchbiedingen te doen. GOPACS is daartoe een middel, maar niet perse het enige middel. Daarnaast is in artikel 9.2 opgenomen dat netbeheerders transportproblemen tegen de laagst mogelijke kosten oplossen.	Geen
	Algemeen	De huidige beschreven verhoudingen tussen BSP, CSP, BRP, aangeslotene en CG-aangeslotene is onduidelijk. Wat zijn nu precies de verantwoordelijkheden van deze partijen in welke fase van het proces?	Aan de bestaande rollen wordt niet getornd. De rol CSP wordt nieuw toegevoegd in dit voorstel. De CSP was gedefinieerd als de rol die namens aangeslotenen met eenheden kleiner dan 1 MW geaggregeerde biedingen redispatch en congestiemanagement diensten mocht leveren. Om de verhoudingen tussen rollen eenduidiger te maken is dit nu aangepast. De CSP is nu gedefinieerd als de rol die namens aangeslotenen biedingen redispatch en congestiemanagement diensten mag leveren. Ook de aangeslotene zelf mag dit doen. De CSP rol is daarmee vergelijkbaar met de BSP rol voor balancerings diensten, met dien verstande dat balancerings diensten alleen door de BSP geleverd mogen worden. De CG-aangeslotene is een term die in de vigerende code ook reeds gebruikt wordt. De CG-aangeslotene is een verzamelterm voor een ieder van wie een bieding redispatch wordt afgeroepen.	Code voorstel aangepast

## Bijlage 3 Commentarenmatrix

Kenmerk

BR-2019-1624

Datum

26 maart 2020

E-NL	Paragraaf 9.1	Zou er meer verduidelijking kunnen komen over deze paragraaf? Het is niet duidelijk of er ook aan biedingen mee gedaan kan worden zonder dat er vooraf een contract gesloten is. Indien dat het geval zou zijn, dan zou dat een beperking van de marktwerking betekenen.	<p>Paragraaf 9.1 beschrijft de middelen en werkwijzen van netbeheerders om in de dagdagelijkse praktijk van elke netbeheerder het transport te waarborgen. Een contract is voor het kunnen doen van biedingen niet nodig. Wij zien dat niet als een beperking van de marktwerking.</p> <p>Biedingen redispatch op grond van bijlage 11 kunnen zonder vooraf een contract gesloten te hebben gedaan worden. Het is ook mogelijk om een contract voor het doen van biedingen af te sluiten.</p> <p>Inzet van capaciteitsbeperking op grond van bijlage 12 kan alleen op grond van een vooraf gesloten contract.</p>	Toelichting op paragraaf 9.1 uitgebreid
E-NL	9.1, eerste lid	Transparantie over de hoeveelheden gecontracteerde capaciteit in dit geval is essentieel voor de markt.	Verordening (EU) 2019/943, artikel 13, schrijft al voor dat netbeheerders elk jaar rapporteren over de ingezette redispatchmaatregelen.	Geen
	9.1, eerste lid	<p><i>Netbeheerders stellen aangeslotenen in staat vrijwillig tegen vooraf met de netbeheerder overeengekomen voorwaarden overeenkomstig de specificaties in bijlage 12, een bijdrage te leveren aan het oplossen of voorkomen van fysieke.</i></p> <p>Tegen in de eerste zin vervangen door: al dan niet tegen.</p>	De voorgestelde aanpassing zou betekenen dat bijlage 12 ook zonder vooraf overeengekomen voorwaarden toegepast zou kunnen worden. En dat is in tegenspraak met bijlage 12, tweede lid.	Geen

## Bijlage 3 Commentarenmatrix

Kenmerk

BR-2019-1624

Datum

26 maart 2020

9.1, tweede lid	<p><i>Netbeheerders stellen aangeslotenen die beschikken over een aansluiting waarvan de allocatiemethode van de aansluiting, als bedoeld in artikel 2.1.3, onderdeel s, van de</i></p> <p>Er staat een komma te veel in dit stuk, de onderstreepte komma. Zou deze verwijderd kunnen worden?</p>	<p>Er staat geen komma teveel, De komma na "onderdeel s" is in overeenstemming met de aanwijzingen voor de regelgeving.</p>	Geen
9.1, vierde lid	<p><i>Indien er sprake is van een congestiegebied als bedoeld in artikel 9.5, eerste lid 9.9 op het landelijk hoogspanningsnet kan de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet de grens als genoemd in het tweede derde lid verlagen tot ten laagste 1 MW.</i></p> <p>Hoe verhoudt de 1MW zich tot de afspraken die gemaakt zijn voor de GLDPM?</p>	<p>Vermoedelijk wordt gerefereerd aan afspraken die in de werkgroep GLDPM voor de initiële uitvoering van Hoofdstuk 13 van de Netcode zijn voorgesteld.</p> <p>In onderhavig voorstel voor congestiemanagement gaan we uit van de 1 MW die onderdeel is van hoofdstuk 13.</p>	Geen
9.1, vijfde lid	<p><i>De in het vierde lid bedoelde verlaging wordt tenminste één maand van tevoren bekendgemaakt door middel van publicatie op de in artikel 9.8 bedoelde website.</i></p> <p>Deze maand is krap om alles in te richten bij een klant.</p>	<p>De tijdspanne van 1 maand maakt deel uit van de vigerende codetekst. We hebben geen aanleiding om die in dit traject aan te passen.</p>	Geen
9.1, zesde lid	<p><i>De netbeheerder maakt ten behoeve van de verificatie en de financiële afhandeling bij de uitvoering van het eerste en tweede lid gebruik van meetgegevens per onbalansverrekeningsperiode, geregistreerd door:</i></p>	<p>De bepaling gaat over het gebruik van meetgegevens voor de verificatie van het geleverde product. Voor de vaststelling van meetgegevens zijn al marktprocessen afgesproken.</p>	Geen

## Bijlage 3 Commentarenmatrix

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

		Moet er voor deze financiële afhandeling een marktproces worden ingericht?		
	9.2	Dit artikel bevordert de transparantie niet. Want het is niet duidelijk om wat voor congestie het gaat.	Dit artikel bevat werkwijzen van netbeheerders om in de dagdagelijkse praktijk van elke netbeheerder het transport te waarborgen. Bij het waarborgen van het transport hoort onder andere ook het nemen van maatregelen indien op enig moment fysieke congestie op dreigt te treden, maar is breder dan dat.	In tekst van artikel 9.2 consistent transportprobleem hanteren
	9.2, tweede lid	<i>In geval van koppeling tussen twee distributienetten controleren beide betrokken netbeheerders of er fysieke congestie te verwachten is.</i>  Dit gehele lid kan verwijderd worden. Dit is een onderdeel van efficiënt netbeheer.	Artikel 31 van de Elektriciteitswet 1998 draagt netbeheerders op in de codes voorwaarden op te nemen hoe zij zich jegens elkaar gedragen ten aanzien van het in werking hebben van de netten, het voorzien van een aansluiting op het net en het uitvoeren van transport van elektriciteit over het net. Het expliciteren van de daartoe van toepassing zijnde regels zodat zij toetsbaar zijn, is wettelijk een opdracht aan de netbeheerders. Daar hoort ook bij dat netbeheerders elkaar informeren indien er op netkoppelingen transportproblemen te verwachten zijn. De uitspraak "dit is onderdeel van efficiënt netbeheer en hoeft niet in de Netcode" staat dan ook haaks op deze wettelijke opdracht.	Geen
	9.2, derde lid	<i>Indien in de operationele planning (dagelijkse voorbereiding) de netbeheerder in zijn net een transportprobleem <u>constateert</u>, treft de netbeheerder maatregelen om de fysieke congestie tegen de laagst mogelijke kosten op te lossen. De netbeheerder:</i>	Prima suggestie	Tekst aangepast

### Bijlage 3 Commentarenmatrix

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

		<i>Door verwijderd achter (dagelijkse voorbereiding) en wordt geconstateerd vervangen door constateert.</i>		
9.2, derde lid, onderdeel a		<i>De regionale netbeheerder bepaalt de te nemen maatregelen en verifieert de effectiviteit van deze maatregelen door een (loadflow)analyse uit te voeren op de mogelijkheid van het transport van elektriciteit.</i> Betrouwbaarheid vervangen door mogelijkheid	"Betrouwbaarheid" drukt wat ons betreft beter uit dat het transport ook veilig moet zijn dan "mogelijkheid"	Geen
9.2, derde lid, onderdeel c		<i>Contracteert met de betrokken aangeslotenen om meer respectievelijk minder te produceren of af te nemen (indien andere maatregelen niet afdoende zijn om het transportprobleem op te heffen) en geeft aan waar en hoe lang de gevraagde acties duren; en</i>  Stuurt verzoeken aan de desbetreffende vervangen door <i>contracteert met de betrokken</i>	Onderdeel c is bedoeld als 'achtervang' voor de situatie dat er geen biedingen (meer) zijn en er geen contracten voor capaciteitsbeperking beschikbaar zijn in het desbetreffende gebied en is daarom daadwerkelijk bedoeld als een verzoek aan aangeslotenen. De relatie met het nieuwe onderdeel b komt niet goed tot uitdrukking en die dient te worden toegevoegd.	Codetekst aangepast ter verheldering van de relatie met het nieuwe onderdeel b.
9.2, vierde lid		<i>Indien na het oplossen van de fysieke congestie de mogelijkheid bestaat dat in hetzelfde net opnieuw één of meer transportproblemen optreden vervangen door: Indien het in lid 3 genoemde resultaat uitblijft dan</i>	Met de voorgestelde aanpassing zou de fysieke congestie nog steeds niet opgelost zijn. Een marktrestrictie betekent alleen maar dat de status quo wordt bevroren en dat zou hier betekenen dat de situatie inclusief fysieke congestie blijft bestaan.	Geen.
9.2, vijfde lid		<i>De netbeheerder publiceert de afroep van deze maatregel op zijn website of op de website bedoeld in artikel 9.8</i>	Met "deze maatregel" wordt in het vijfde lid de maatregel in het vierde lid bedoeld. Dit is kennelijk onduidelijk en de codetekst dienst aangepast te worden om dit te verhelderen.	Tekst aangepast



## Bijlage 3 Commentarenmatrix

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

		<i>De afroep van deze maatregel</i> vervangen voor: over de te nemen maatregelen op basis van 9.1 en 9.2		
	9.2	Voorgesteld nieuw lid: In de communicatie als bedoeld in het vijfde lid, wordt aangegeven: a. De hoeveelheid benodigde vermogen b. De hoeveelheid afgeroepen vermogen c. De hoeveelheid vermogen van de eventuele restrictie d. De tijdsduur van de afroep e. De tijdsduur van de eventuele restrictie f. De plaats (net) g. De noodzaak voor de eventuele restrictie	De communicatie bedoeld in het vijfde lid is de communicatie dat de netbeheerder een marktrestrictie afroept na het oplossen van de transportproblemen. Die communicatie staat in het door ons voorgestelde zesde lid reeds gespecificeerd.  Communicatie over de genomen maatregelen is niet aan de orde. Verordening (EU) 2019/943 schrijft reeds voor wat de netbeheerder richting toezichthouder moet communiceren én wat de toezichthouder hier van publiekelijk openbaar maakt.	Geen
	9.2, achtste lid	<i>Indien de restrictie opgeheven is wordt dit zo spoedig mogelijk gemeld aan alle betrokkenen <u>overeenkomstig de wijze als genoemd in het vijfde lid.</u></i>  <i>met een bericht op overeenkomstige wijze is verandert in: <u>overeenkomstig de wijze</u></i>	Bij nader inzien is het nog duidelijker wanneer in het achtste lid wordt opgeschreven wat bedoeld wordt in plaats van een verwijzing naar een ander lid.	Tekst aangepast.
	9.2, negende lid	Verwijzen naar artikel 13 Verordening 2019/943	Dit artikellid gaat over de administratieve afhandeling van de maatregel, niet over de prijsvorming van die maatregel. Een verwijzing naar artikel 13 van Verordening (EU) 2019/943 is hier niet op zijn plaats.	Geen

## Bijlage 3 Commentarenmatrix

Kenmerk

BR-2019-1624

Datum

26 maart 2020

9.3, tweede lid		<p><i>hoeveel te transporteren werkzaam vermogen of blindvermogen.</i></p> <p>Blindvermogen is nu erg ondergesneeuwd in dit stuk. Veelal zijn er nog geen metingen beschikbaar hiervoor. De vraag is verder in welk kader wil een netbeheerder ingrijpen in dit proces en op basis waarvan. Klant heeft dit opgenomen in zijn ATO of ...</p>	<p>Het genoemde tekstdeel gaat over netbeheerders onderling. Laat onverlet dat de opmerking terecht is dat blindvermogen enkel op deze plek in dit voorstel genoemd wordt. Bij nader inzien kan beter de oorspronkelijke tekst gehandhaafd blijven.</p>	Tekst aangepast
9.4		<p>Wat voegt dit artikel toe? Dit is een onderdeel van de wettelijke taak van de netbeheerder; efficiënt netbeheer.</p>	<p>Artikel 9.4 vormt het scharnierpunt tussen wettelijke bepalingen omtrent transportcapaciteit en de nadere uitwerking van die wettelijke bepalingen in de Netcode. De investerings- en verzwaringsbeslissing wordt vorm gegeven door de procedure van artikel 21 van de Elektriciteitswet 1998. Dat is een tweejaarlijkse cyclus. Artikel 9.4 schrijft voor dat de netbeheerder op dezelfde wijze de ontwikkeling van de behoefte aan transportcapaciteit in zijn net blijft monitoren én op basis van de kennis van die ontwikkeling een antwoord wordt gegeven op een vraag om het doen van een aanbod voor het uitvoeren van transport. Op deze manier wordt de continuïteit gewaarborgd tussen investeringsbeslissingen voor netuitbreidingen en het voorzien in de behoefte aan transport. En wordt gegarandeerd dat het beroep op artikel 24, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 op grond van dezelfde informatie geschiedt als het opstellen van het investeringsplan.</p>	Geen
9.4, eerste lid		<p>beoordeelt de netbeheerder periodiek. <i>Dat is onderdeel van efficiënt netbeheer</i></p>	<p>Op zich zelf geen reden om er 'dus' niets over op te schrijven.</p>	Geen

## Bijlage 3 Commentarenmatrix

Kenmerk

BR-2019-1624

Datum

26 maart 2020

9.4, tweede lid	Wat voegt deze bepaling toe in aanvulling op artikel 9.5?	Artikel 9.4, tweede lid is een bepaling voor wat een netbeheerder moet doen, artikel 9.5 een nadere invulling van hoe hij dat doet.	Geen
9.5, eerste lid	<i>De netbeheerder hanteert bij de beoordeling van de fysieke transportcapaciteit in een net tenminste de volgende aspecten:</i>  Aanwezig is vervangen door fysieke	Fysieke capaciteit is de technische capaciteit, aanwezige capaciteit is de technische capaciteit minus de van toepassing zijnde netontwerpcriteria en operationele veiligheidsgrenzen.	Geen
9.5, tweede lid	Toevoegen: e. het totaal van reëel verwachte fysieke gebruik.	Dat wordt naar ons idee al uitgedrukt door de combinatie van de onderdelen c en d van hetzelfde artikellid.	Geen
9.6, tweede lid	<i>Indien uit het onderzoek als bedoeld in het eerste lid blijkt dat het mogelijk is de gevraagde transportcapaciteit in overeenstemming te brengen met de beschikbare transportcapaciteit voert de netbeheerder <u>dit uit</u>.</i>  <i>dit uit</i> vervangen door: de in het vorige lid bedoelde mogelijkheden uit. De inzet van de maatregelen in lid 1 leidt ertoe, dat de netbeheerder aan zijn verplichtingen tot transport zoals genoemd in artikel 7.1 lid 2 voor alle andere aangeslotenen in het betrokken netdeel kan voldoen	De voorgestelde verandering lijkt te suggereren dat de netbeheerder alle in het eerste lid genoemde mogelijkheden dient uit te voeren. Terwijl de bepaling is, dat áls er een mogelijkheid is, de netbeheerder deze móet uitvoeren.	Geen
9.6, vierde lid	<i>De netbeheerder <u> motiveert</u></i>	De cijfermatige onderbouwing is al opgenomen in de vooraankondiging en in het congestiemanagementonderzoeksrapport.	Geen

## Bijlage 3 Commentarenmatrix

Kenmerk

BR-2019-1624

Datum

26 maart 2020

		De netbeheerder zou deze motivatie ook met cijfers moeten onderbouwen. De netbeheerder zou dus volledige transparantie (voor zover mogelijk) moeten waarborgen.		
	9.6, vierde lid	<i>De netbeheerder motiveert</i>  Toevoegen: op basis van de in lid 1 gegeven criteria	De genoemde mogelijkheden zijn alle reeds onderdeel van het congestiemanagementonderzoekrapport, als bedoeld in artikel 9.10, vijfde en zesde lid. .	Geen
	9.6, vijfde lid	<i>in volgorde van binnenkomst.</i>  Dit is in strijd met de huidige wetgeving. Op grond van artikel 24 lid 3 Elektriciteitswet 1998 onthoudt de netbeheerder zich van iedere vorm van discriminatie. Behandeling van een aanvraag in volgorde van binnenkomst is daarmee in strijd.	In artikel 24, derde lid staat "De netbeheerder onthoudt zich van iedere vorm van discriminatie tussen degenen jegens wie de verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt.". Daar staat niet "onthoudt zich van iedere vorm van discriminatie". In he tweede lid staat dat "De verplichting, bedoeld in het eerste lid, geldt niet voor zover de netbeheerder voor het gevraagde transport redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft.". Bij het antwoord geven op de vraag om het doen van een aanbod van transport is het antwoord niet afhankelijk van degene die de vraag stelt. Het moment van het doen van de aanvraag en de lokatie waarvoor de aanvraagt geldt zijn echter bij uitstek wel zaken waar het geven van een antwoord van afhankelijk is. Zonder het betrekken van lokatie en moment kan er geen zinvolle invulling gegeven worden aan het tweede lid van artikel 24  "In volgorde van binnenkomst" is dan ook niet in strijd met de wet.	Geen

## Bijlage 3 Commentarenmatrix

Kenmerk

BR-2019-1624

Datum

26 maart 2020

9.7	Toename van de transportbehoefte naar aanleiding van groei. Moet een dergelijke toename ook aangevraagd worden bij een netbeheerder? Of is dat gegarandeerd zolang de toename maar binnen de aansluitcapaciteit blijft? Is dat het geval ook als in de ATO een lagere transportcapaciteit is overeengekomen?	Nee, natuurlijke groei is niet iets wat een aangeslotene aanvraagt. Natuurlijke groei een is resultante van het gedrag van aangeslotenen in het desbetreffende netgebied. Het betreft de groei binnen de aangeslotenen en de netbeheerder overeengekomen capaciteit van alle aansluitingen in een net. Als een individuele aangeslotene een hogere transportcapaciteit wenst dan eerder overeengekomen, dan is dat een nieuwe aanvraag die valt onder artikel 9.6	Geen
9.7, eerste lid	<i>capaciteit van de aansluitingen.</i> Verwijzen naar artikel 7.1 lid 2	Goede suggestie.	Tekst aangepast
9.7, eerste lid	<i>capaciteit van de aansluitingen.</i> aansluitingen veranderd in aansluitingen	Er stond inderdaad abusievelijk "aansluitingen"	Tekst aangepast
9.7, derde lid	Wat wordt er bedoeld met dit artikel? Wat is daarnaast het verschil met artikel 9.6 lid 3, waarin dezelfde boodschap wordt geformuleerd, maar de woorden 'korte termijn' ontbreken.	In de situatie van artikel 9.6 (een expliciete aanvraag) kan de aanvraag geweigerd worden wanneer er geen mogelijkheden zijn om de benodigde transportcapaciteit in overeenstemming te brengen met de beschikbare transportcapaciteit. Die mogelijkheid ontbreekt in de situatie van artikel 9.7. Daarom wordt in dat geval overgegaan op het verplicht congestiemanagement overeenkomstig de paragrafen 9.9 en 9.11.	Geen
9.7, derde lid	<i>om de benodigde transportcapaciteit te verlagen.</i> Pas verlagen na eerst ook de overige beheersinstrumenten toegepast of onderzocht te hebben	Vanzelfsprekend. Dat is dan ook de inhoud van het tweede lid.	Geen

## Bijlage 3 Commentarenmatrix

Kenmerk

BR-2019-1624

Datum

26 maart 2020

9.7	Toevoegen lid 4: Resultaten van het onderzoek moeten gedeeld worden op een publiek toegankelijke website op basis van artikel 9.8.	De gevraagde rapportageverplichtingen zijn reeds onderdeel van de onderzoeken overeenkomstig de artikelen 9.9 tot en met 9.11.	Geen
9.7	Toevoegen verwijzingen: 9.1 lid 5, 9.2 lid 5, 9.9 lid 2, 9.10 lid 4,5 en 6, 9.11 lid 2, 9.29 lid 3, 9.32 lid 1, 9.38 lid 2 en 9.41.	Vermoedelijk hoort deze opmerking bij artikel 9.8. Aan artikel 9.8 toevoegen in welke artikelen van de website overeenkomstig artikel 9.8 gebruik wordt gemaakt is ons inziens redundant. Artikel 9.8 stelt dat de netbeheerders een website hebben voor communicatie. In de overige inhoudelijke bepalingen wordt voorgeschreven wat er op die website gepubliceerd moet worden.	Geen
9.9, eerste lid	Het artikel verwijst naar artikel 9.6 lid 1 onderdeel d en artikel 9.7 lid 1 onderdeel c, hierbij zou ook verwezen moeten worden naar artikel 9.6 lid 3 en artikel 9.7 lid 3.	Artikel 9.6, derde lid en artikel 9.7, derde lid, zijn geen 'ingang' voor het congestiemanagementonderzoek, maar bepalen juist wat er gebeurt als het onderzoek is gedaan en congestiemanagement geen oplossing biedt.	Geen
9.9, eerste lid	Specificeren hoe lang van tevoren de vooraankondiging gedaan moet worden. Voorstel is om het begrip onverwijld toe te voegen voorafgaand aan 'door middel van'	Hoe lang van te voren ten opzichte van wat? De aankondiging wordt gedaan zodra een probleem voorzien wordt. En als er een probleem voorzien wordt, dient de vooraankondiging zo snel mogelijk te gebeuren.	Geen
9.9, derde lid, onderdeel f	<i>Een uitnodiging aan <u>belanghebbenden</u> om met de netbeheerder in overleg te treden.</i> belanghebbenden veranderen in marktpartijen	De term belanghebbende is naar ons gevoel breder dan de term marktpartij en het gaat er nu juist om om het bedoelde overleg zo breed mogelijk te initiëren.	Geen
9.10, eerste lid	<i>Richtlijnen die ACM heeft opgesteld.</i> Zouden deze specifiek gemaakt kunnen worden, of als bijlage kunnen worden toegevoegd aan de Netcode?	Vooralsnog zijn de desbetreffende richtlijnen alleen in concept beschikbaar en kan er nog niet specifiek naar verwezen worden.	Geen

## Bijlage 3 Commentarenmatrix

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

9.10, tweede lid, onderdeel d	<i>in het desbetreffende gebied voldoende <u>capaciteit</u> aanwezig is voor de uitvoering van marktgebaseerd congestiemanagement</i>  <i>deelnemers aanwezig zijn vervangen door capaciteit aanwezig is</i>	Het gaat niet alleen om de capaciteit of vermogen, het gaat ook om aantal deelnemers. We stellen voor om capaciteit toe te voegen. En dan is vermogen eigenlijk meer in lijn met wat we bedoelen dan capaciteit.	Tekst aangepast
9.10, tweede lid, onderdeel e	<i>de in onderdeel d bedoelde <u>capaciteit</u> in staat is en <u>blijft</u> om hun transportbehoefte aan te passen zodanig dat de operationele veiligheidsgrenzen gewaarborgd zijn;</i>  <i><u>deelnemers</u> in staat zijn en <u>blijven</u> voor <u>capaciteit</u> in staat is en <u>blijft</u></i>	Onderdeel e is in lijn met de toevoeging in onderdeel d.	Geen
9.10, tweede lid, onderdeel g	Onderdeel is verwijderd met als reden dat dit per gebied bekeken moet worden.	Het onderzoek wordt inderdaad per gebied uitgevoerd en is specifiek bedoeld voor de situatie van een expliciete vraag om het doen van een aanbod voor transport (i.e. bijvoorbeeld een nieuwe aansluiting of een verzwaring.)	Geen
9.10, derde lid, onderdeel c	Waarom wordt hier gesproken over 25% van de doorlooptijd? Het gaat er slechts om dat de resterende tijd nuttig is. Om welke systemen gaat het? Is het hard te maken dat het echt nodig is, aangezien GOPACS al beschikbaar is	Het gaat hier niet alleen om een systeem als GOPACS, maar bijvoorbeeld ook om monitoring van momentane belasting van het net. Daarbij gaat het er naar onze mening niet alleen maar om dat de resterende tijd nuttig is maar ook dat die tijd enige lengte heeft. Het is overigens bestaande tekst.	Geen
9.10, vierde lid	<i>Gezonden aan de Autoriteit Consument en Markt.</i> Wordt dit ook gecontroleerd door de ACM of alleen toegezonden?	Het wordt in ieder geval toegezonden. Daarna is het aan de ACM.	Geen

## Bijlage 3 Commentarenmatrix

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

	9.10, zesde lid	Wat zijn de details van dit onderzoek en door wie wordt het gecontroleerd? Door de ACM of door een andere partij?	De details van het onderzoek staan voorgeschreven in het tweede en derde lid	Geen
	9.30, vierde lid	<p><i>waarvan een bieding overeenkomstig artikel 9.40, vierde lid, is afgeroepen dan wel waarvoor een capaciteitsbeperking overeenkomstig artikel 9.40 vierde lid, of artikel 9.44, vierde lid, is opgedragen, worden hierna en in de artikelen 10.17 en 10.18 aangeduid als <u>CG-aangeslotene</u>.</i></p> <p>Wordt daarmee een BRP of een CSP een aangeslotene? Wat is dan de waarde van het vastleggen van de CSP? Gaat een BRP hiermee ook congestiemanagement biedingen doen? Controle dat aangeslotenen interactie tussen CSP en BRP geregeld hebben.</p>	<p>Een BRP of CSP wordt daarmee niet een aangeslotene. Het onderdeel 'aangeslotene' in de term CG-aangeslotene is ooit ongelukkig gekozen. Maar het is een bestaande term en we hebben geen tijd besteed aan het zoeken van een beter label. De rol van de CSP is in het code voorstel gewijzigd (zie reactie opmerking paragraaf 9.1). Alleen de CSP is nu gemachtigd om namens aangeslotenen biedingen te doen. Daarom is BRP verwijderd uit dit artikel.</p> <p>Of CSP en BRP contractueel hun relatie geregeld hebben bevindt zich in het niet-gereguleerde domein. In de Netcode kan daar geen verbindend voorschrift voor worden opgenomen. Wel is de bepaling opgenomen dat de netbeheerder de BRP informeert over opname in een groep van een aansluiting waar hij de programmaverantwoordelijkheid voor uitoefent (artikel 9.34, zevende lid). De BRP kan dan zelf nagaan of de CSP met hem de benodigde overeenkomsten gesloten heeft.</p>	Geen
	9.31, eerste lid	<p><i>Netbeheerders verkrijgen congestiemanagementdiensten door de volgende diensten te <u>contracteren</u>:</i></p> <p>Aan te kopen is vervangen door: diensten te contracteren</p>	Aan het doen of accepteren van een bieding hoeft niet een a priori gesloten contract ten grondslag te liggen. Het woord "contracteren" roept dat misschien wel op.	Geen
	9.31, eerste lid	Is dit limitatief? Kan nu ook de diensten van een tijdelijke batterij worden ingekocht?	Ja, de opsomming is limitatief. Een (tijdelijke) batterij is een middel om een congestiemanagementdienst vorm te geven maar is niet de congestiemanagementdienst zelf.	Geen



## Bijlage 3 Commentarenmatrix

Kenmerk

BR-2019-1624

Datum

26 maart 2020

9.31, tweede lid	Het is niet duidelijk wat hier bedoeld wordt, wat is lange termijn en wat is normaal economisch verkeer? Het is niet duidelijk waarom hier een clause staat voor de prijs, immers de prijs komt tot stand door marktwerking, als het de bedoeling is om misbruik van machtspositie door marktpartijen te voorkomen, dan wijzen wij erop dat de ACM andere instrumenten kan inzetten tegen misbruik. Daarom Het voorstel om deze zin weg te laten.	"Voor langere tijd" is verder niet gespecificeerd omdat een maximale of een minimale termijn voor een contract een nodeloze beperking zou zijn. Voor deze contracten geldt een prijs die marktconform dient te zijn. Deze bepaling is zowel een beperking van mogelijk machtsmisbruik door een marktpartij (onredelijk hoge prijs) als door een netbeheerder (onredelijk lage prijs).	Geen
9.32	Toevoegen: Een partij die als BSP erkent is, is ook als CSP erkend.	Vooralsnog kiezen we voor een separate erkenning. Bij een gekoppelde erkenning moet ook duidelijkheid zijn over de wederkerigheid er van: betekent intrekking van erkenning als CSP dan ook automatisch intrekking van de erkenning als BSP? Die duidelijkheid is er nu nog niet en dus is een separate erkenning te prefereren.	Geen
9.32, vijfde lid	Toevoegen: De netbeheerder heeft zich ervan vergewist dat de programmaverantwoordelijkheid van de geleverde diensten op een consistent wijze is belegd bij de BRP op de betrokken allocatiepunten.	Of CSP en BRP contractueel hun relatie geregeld hebben bevindt zich in het niet-gereguleerde domein. In de Netcode kan daar geen verbindend voorschrift voor worden opgenomen. Wel is de bepaling opgenomen dat de netbeheerder de BRP informeert over opname in een groep van een aansluiting waar hij de programmaverantwoordelijkheid voor uitoefent (artikel 9.34, zevende lid). De BRP kan dan zelf nagaan of de CSP met hem de benodigde overeenkomsten gesloten heeft.	Geen
9.32, vijfde, zesde en achtste lid	In lid 5, 6 en 8 wordt gesproken over criteria en procedures. Waar liggen deze criteria en procedures vast en worden deze criteria en procedures getoetst door de ACM? Kan er	De criteria bedoeld in het vijfde en zesde lid zijn meer operationeel van aard, omdat zij betrekking hebben op onder andere concrete IT-systemen, Het is onwenselijk om bij iedere	Geen

### Bijlage 3 Commentarenmatrix

Kenmerk

BR-2019-1624

Datum

26 maart 2020

		daarnaast ook nog bezwaar worden aangetekend tegen intrekken	eventuele aanpassing in het IT-landschap ook de Netcode aan te moeten passen. Voor het achtste lid liggen idealiter de criteria vast in de Netcode, zoals dat voor een BRP ook het geval is. Op dit moment is de relatie tussen de erkenning van een CSP en een BSP en de intrekking van één van beide erkenningen nog niet uitgekristalliseerd noch is voor één van beide op dit moment een uitputtende lijst van criteria beschikbaar. Er is praktijkervaring nodig om te komen tot zinvolle invulling.	
	9.32, vijfde lid	<i>De netbeheerders stellen gezamenlijk de criteria op voor de vereisten als bedoeld in het vijfde lid, onderdeel b.</i>  Waarom staat dit niet in de Netcode?	Zie antwoord bij "9.32, vijfde, zesde en achtste lid".	Geen
	9.32, achtste lid	<i>Een erkenning als CSP wordt in ieder geval ingetrokken wanneer een CSP zijn verplichtingen jegens een of meer netbeheerder(s) niet nakomt.</i>  Waarom staat dit niet in de Netcode?	Zie antwoord bij "9.32, vijfde, zesde en achtste lid".	Geen
	9.33, tweede lid, onderdeel b	<i>de hoeveelheid capaciteitsbeperking en de prijs voor de beperking;</i>  Staat deze prijs in de productspecificatie? Maakt dit het gebruik van biedingen op GOPACS mogelijk, dit zijn namelijk energiebiedingen?	De prijs staat niet in de productspecificaties maar is eerder onderdeel van het contract gesloten op grond van die productspecificaties. De onderdelen a en b van het artikellid slaan op producten op basis van respectievelijk bijlage 11 en bijlage 12. Dit kan in de tekst beter tot uitdrukking worden gebracht.	Tekst aangepast

### Bijlage 3 Commentarenmatrix

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

9.33, tweede lid, onderdeel c	een <i>eventueel</i> te verrekenen bedrag Waarom een eventueel te verrekenen bedrag?	"Een eventueel te verrekenen bedrag" was in de opsomming opgenomen met het oog op eventueel een 'stand-by' vergoeding. Een dergelijke vergoeding is echter altijd mogelijk en staat los van de wijze van verrekenen van een daadwerkelijk afgeroepen bieding of gevraagde capaciteitsbeperking.	Geen
9.34, derde lid, onderdeel c	<i>de maximumcapaciteit van een met de aansluiting aangesloten elektriciteitsproductie-eenheid is kleiner dan 1 MW</i>  Waarom deze grens van 1MW?	Er is gekozen voor de grens 1 MW omdat dat ook de grens is voor het wel of niet indienen van een individuele transportprognose. Op die manier blijven verantwoordelijkheden voor groepsprognoses en transportprognoses gescheiden en dus helder belegd (bij CSP respectievelijk BRP of aangeslotene)	Geen
9.34, vijfde lid	<i>De netbeheerder beoordeelt mede op basis van het derde en vierde lid of de CSP gerechtigd is namens die groep van aangeslotenen</i>  Er staat mede op, waarop wordt er nog meer beoordeeld?	Een erkenning als CSP wordt verleend indien de aanvrager zich allereerst ge-prekwalificeerd heeft voor één van de producten op grond van bijlage 11 en/of 12 waarvoor door de netbeheerders gezamenlijk criteria opgesteld zullen worden, en indien de netbeheerder zich ervan heeft vergewist dat de aanvrager beschikt over de deskundigheid en over de technische, administratieve en organisatorische faciliteiten die vereist zijn om als CSP te kunnen optreden, hiervoor stellen de netbeheerders ook gezamenlijk criteria op.	Geen
9.35, derde lid	<i>worden gesteld indien de wijziging groter is dan 5% van de maximumcapaciteit dan wel van het maximaal af te nemen vermogen, of indien de wijziging groter is dan 1 MW.</i>	Het derde lid benoemt een afwijking op de verplichting uit Hoofdstuk 13 wanneer een gewijzigde transportprognose voor een individuele aansluiting ingediend dient te worden. De in dit artikellid benoemde afwijking geldt niet voor een groep. Wel valt nu op dat alleen verwezen wordt naar de artikelen over	Tekst aangepast

## Bijlage 3 Commentarenmatrix

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

		Geldt dit nu voor de groep of voor een allocatiepunt in de groep?	elektriciteitsproductie-eenheden en niet naar verbruikseenheden. Die omissie dient hersteld te worden.	
	9.36, eerste lid	<i>Indien de CG-aangeslotene afwijkt van de op grond van artikel 9.34 en paragraaf 13.2 aangeleverde gegevens,</i>  Waarom wordt hier gesproken over de CG-aangeslotene en niet over de CSP?	Omdat het label "CG-aangeslotene" ook een CSP kan omvatten.	Geen
	9.37, eerste lid	Waarom is dit lid toegevoegd, de titel van de paragraaf bevat al voldoende omschrijving. Dit lid kan derhalve geschrapt worden	Een titel is volgende de "Aanwijzingen voor de Regelgeving" alleen toelichtend voor een lezer, maar draagt geen juridische zeggingskracht. Het toepassingsbereik van een hoofdstuk of paragraaf dient, indien dit inhoudelijk van toepassing is, als inhoudelijke bepaling geregeld te worden.	Geen
	9.37, tweede lid	<i>De aangeslotene kan de uitvoering van de regeling van deze paragraaf overdragen aan een CSP of een BRP.</i>  Als hij het zelf doet is hij ook CSP. Dit is niet consistent met eerdere artikelen over de CSP. Hier moet nog goed naar gekeken worden. Wat is die CSP precies	De rol van de CSP is in het code voorstel gewijzigd (zie reactie opmerking paragraaf 9.1). Een aangeslotene kan de uitvoering van de regeling zelf doen of overdragen aan een CSP.	Code tekst aangepast
	9.37, derde lid	<i>Een CSP dient voor elke groep van aangeslotenen namens welke hij biedingen overeenkomstig bijlage 11 wil doen,</i>  Is dit per definitie een groep, of kan het ook een individuele aangeslotene zijn?	Het was per definitie een groep. Een groep bestaat uit één of meer aansluitingen waarachter zich een elektriciteitsproductie-eenheid of verbruiksinstallatie bevindt met een (maximum)capaciteit kleiner dan 1 MW. Maar de rol van de CSP is in het code voorstel gewijzigd (zie reactie opmerking	Geen

## Bijlage 3 Commentarenmatrix

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

			paragraaf 9.1). Elke aangeslotene kan een CSP aanwijzen voor het doen van biedingen.	
	9.38	<i>Indien de netbeheerder vermoedt dat één of meer bij het biedproces betrokken aangeslotenen, BRP's of CSP's Een CSP kan toch alleen maar biedingen doen?</i>	De rol van de CSP is in het code voorstel gewijzigd (zie reactie opmerking paragraaf 9.1). Een aangeslotene kan zelf biedingen doen of hiervoor een CSP aanwijzen. Een CSP kan ook namens een groep van aansluitingen een rol spelen bij een product op grond van bijlage 12.	Code tekst aangepast
	9.38	<i>mogelijk ondoelmatig verloopt, meldt de netbeheerder dit vermoeden aan de Autoriteit Consument en Markt. Moet dit apart opgenomen worden, een vermoeden van een misdrijf moet toch altijd gemeld worden?</i>	De bepaling omvat niet alleen dát het vermoeden gemeld moet worden, maar ook aan welke autoriteit.	Geen
	9.39, eerste lid	<i>Voor de uitvoering van de regeling van deze paragraaf kan de netbeheerder <u>nadere voorwaarden</u> stellen aan de mate waarin de overeenkomstig</i>  <i>Waarvoor zouden nadere voorwaarden opgesteld kunnen worden? En hoe worden deze getoetst. Deze nadere voorwaarden zouden eveneens in de Netcode opgenomen moeten worden.</i>	Deze bepaling heeft als doel om de doelmatigheid van biedingen af te stemmen op het gebied waarvoor congestiemanagement wordt uitgevoerd. De mate waarin een transport- of groepsprognose overeen dient te komen met de uiteindelijke realisatie om biedingen voor congestiemanagement in dát betreffende gebied zinvol te maken kan van gebied tot gebied verschillen.	Geen
	9.41, eerste lid	<i>Mede op basis van de gegevens die de netbeheerder ontvangt op grond van artikel 9.34 en paragraaf 13.2 bepaalt de netbeheerder of de van toepassing zijnde operationele <u>veiligheidsgrenzen</u> de volgende dag in het congestiegebied kunnen worden gehandhaafd.</i>	De operationele veiligheidsgrenzen dienen transport veilig mogelijk te maken en kunnen verschillen per netvlak.	Geen

## Bijlage 3 Commentarenmatrix

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

		<p>Wat zijn deze grenzen en hoe worden deze bepaald? Worden deze ook getoetst door de ACM? De operationele veiligheidsgrenzen moeten vrijheid van dispatch mogelijk maken.</p>		
	9.41, vierde lid	<p><i>De netbeheerder lost de verwachte fysieke congestie op met behulp van het hem overeenkomstig het derde lid of artikel 9.1, tweede en derde lid, ter beschikking gestelde vermogen of met behulp van het op grond van artikel 9.1,</i></p> <p>Beter misschien: brengt de beschikbare capaciteit in overeenstemming met de benodigde capaciteit.</p>	<p>Een goede suggestie, al dient o.i. de formulering andersom te zijn: "brengt de benodigde capaciteit in overeenstemming met de beschikbare capaciteit".</p>	Tekst aangepast
	9.41, vijfde lid	<p><i>Aangeslotenen, BRP's en CSPs waarvan een bieding overeenkomstig het vierde lid is afgeroepen,</i></p> <p>Waarom hier apart genoemd, zijn dit geen CG-aangeslotenen?</p>	<p>Dat zijn inderdaad de CG-aangeslotenen, al zitten we hier nog in de fase dat degene van wie een bieding is afgeroepen nog te horen moet krijgen dat zijn bieding is afgeroepen en dat zij CG-aangeslotene zijn geworden. Het is eenduidiger om hier als bepaling op te nemen dat aangeslotenen horen dat hun bieding is afgeroepen dan dat zij horen dat zij CG-aangeslotene zijn geworden. De rol van de CSP is in het code voorstel gewijzigd (zie reactie opmerking paragraaf 9.1). Alleen de CSP is nu gemachtigd om namens aangeslotenen biedingen te doen, tekst is hierop aangepast.</p>	Code tekst aangepast
	9.43, tweede lid	<p><i>Een CSP dient voor elke groep van aansluitingen namens welks aangeslotenen hij bijdraagt</i></p> <p>Typefout, welks vervangen voor welke.</p>	<p>Welks is wat archaisch maar wel correct de tweede naamval. Wellicht is het eenduidiger om achterwege te laten dat een CSP namens de groep van aangeslotenen die horen bij een</p>	Tekst aangepast

## Bijlage 3 Commentarenmatrix

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

			groep van aansluitingen bijdraagt, en simpelweg te schrijven "dient voor elke groep van aansluitingen waarmee hij bijdraagt"	
	9.43, vijfde lid	Moet dit lid in het CAR?	Nee, dit lid is beter op zijn plaats in de Netcode. Hoe de netbeheerder registreert op welke aangeslotenen het vierde lid van toepassing is, is aan de netbeheerder.	Geen
	9.44, tweede lid	<i><u>indien de beperking het afnemen van energie betreft gelijk is aan 0:</u></i>  Betekent dit dat er geen compensatie van gedeerde transportrechten is voor de afnemer?	Nee, de compensatie is gesteld op nul. Dat vormt de prikkel om mee te doen met het marktgebaseerd congestiemanagement.	Geen
	9.44, tweede lid	<i>De financiële verrekening als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, vindt plaats na afloop van het desbetreffende kalenderjaar</i>  Waarom vindt deze berekening pas na een jaar plaats?	Omdat na afloop van het kalenderjaar pas bekend is hoeveel subsidie misgelopen is en voor vergoeding in aanmerking komt.	Geen
	9.46, eerste lid	<i>Indien een aangeslotene drie keer de opdracht van de netbeheerder overeenkomstig artikel 9.44, vierde lid, niet na komt, is de netbeheerder <u>slechts indien dat gezien de specifieke omstandigheden redelijk en billijk is</u> gerechtigd de aansluiting fysiek aan te passen ten einde de capaciteit</i>  Redelijkheid & billijkheid, wij stellen voor dat bovenstaande passage wordt ingevoerd. Verbruikers kunnen misschien stap niet maken? Veiligheid?	Er staat dat de netbeheerder gerechtigd is, niet dat de netbeheerder verplicht is. Dat laat de mogelijkheid open om in redelijkheid en billijkheid van de mogelijkheid af te zien.	Geen.

### Bijlage 3 Commentarenmatrix

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

	9.46, eerste lid	<p><i>Indien een aangeslotene drie keer de opdracht van de netbeheerder overeenkomstig artikel 9.44, vierde lid, niet na komt, is de netbeheerder gerechtigd de aansluiting fysiek aan te passen ten einde de capaciteit</i></p> <p>Hoe gaat het bovenstaande in de praktijk? En is dit niet afhankelijk van de individuele omstandigheden?</p>	<p>Natuurlijk is dat afhankelijk van de individuele omstandigheden. En elke netbeheerder zal er naar streven om niet in deze situatie terecht te komen. Maar als er een gebied is waar geen marktgebaseerdcongestiemanagement mogelijk is én waar geen contracten op grond van bijlage 12 mogelijk zijn (of in voldoende mate mogelijk zijn) én waar aangeslotenen opdrachten negeren en daardoor de netveiligheid voor alle aangeslotenen in gevaar komt, dan is deze bepaling het laatste vangnet voordat daadwerkelijk een situatie ontstaat dat het netdeel afgeschakeld moet worden.</p>	Geen
	Bijlage 12, eerste lid	<p><i>Met het tijdelijk beperken van het hem toekomende recht op <u>transportcapaciteit</u> van het gecontracteerde dan wel ter beschikking gestelde transportvermogen, hierna capaciteitsbeperking genoemd</i></p> <p><i>Afzien van het gebruik is vervangen voor: <u>tijdelijk beperken van het hem toekomende recht op transportcapaciteit</u></i></p>	<p>Het recht op transport is niet een recht dat in de Netcode ingeperkt kan worden. Wel kan er van worden afgezien, vandaar dat deze uitdrukking in de codetekst wordt gebruikt</p>	Geen
	Bijlage 12, vierde lid	<p><i>Of voor een groep van aansluitingen vervangen door die deel kan uitmaken van een groep.</i></p>	<p>Met het schrappen van het woord "of" lijkt het alsof capaciteitsbeperking alleen als groep kan worden afgesproken. En dat is niet zo.</p>	Geen
	Bijlage 12, zesde lid	<p><i>De netbeheerder specificeert bij elke op capaciteitsbeperking <u>gebaseerd product</u> tenminste:</i></p> <p><i>Op en gebaseerd product zijn verwijderd</i></p>	<p>Er zijn meerdere producten mogelijk op grond van deze bijlage. Bij elk van die producten moeten de in het zesde lid opgenoemde onderdelen tenminste gespecificeerd worden. Het woord "product" in de bepaling is nodig om dat uit te drukken.</p>	Geen



### Bijlage 3 Commentarenmatrix

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

Bijlage 12, zesde lid, onderdeel a	<p><i>of dat de afroep <u>als handel met een specifieke BRP genomineerd wordt</u>;</i></p> <p>Hoe zit het met de tegenactie? CSP?</p>	De tegenactie is wat dat betreft niet anders dan de actie, beiden zijn biedingen die afgeroepen kunnen worden. Biedingen kunnen zowel als "actie" als als "tegenactie" afgeroepen worden. Voor beiden geldt dat voor correcte onbalans verrekening deze als handel met een specifieke BRP genomineerd moet zijn of dat er voor de desbetreffende BRP een onbalans correctie toegepast moet worden	Tekst aangepast
Bijlage 12, zesde lid, onderdeel c	<p><i>de wijze waarop de netbeheerder de <u>aangeboden capaciteitsbeperking valideert</u>.</i></p> <p>levering van het product is vervangen door aangeboden netcapaciteitsbeperking</p>	"Levering van het product" drukt beter uit wat wordt bedoeld: is de afgesproken capaciteitsbeperking nagekomen, wat iets anders is als aangeboden.	Geen



**Kenmerk**  
BR-2019-1624

**Datum**  
26 maart 2020

**Notitie**  
**Datum** 4 maart 2020  
**Onderwerp** Inbreng van Energie-Nederland voor de GEN behandeling van het concept codewijzigingsvoorstel herziening congestiemanagement op 5 maart 2020

### 1. Inleiding

#### 1.1. Doel van deze notitie

Het doel van deze notitie is om commentaar, vragen en verbetervoorstellen van Energie-Nederland op het codewijzigingsvoorstel congestiemanagement (kenmerk BR-2019-1624) te verwoorden voor behandeling in het GEN van 5 maart 2020.

Energie-Nederland vindt dit codevoorstel van groot belang, omdat het zaken rondom congestiemanagement voor met name regionale netbeheerders duidelijker maakt. We hopen dat deze duidelijkheid leidt tot het meer inzetten van dit middel bij fysieke congestie, om daarmee de transitie te versnellen. Ons commentaar moet daarom ook vooral gezien worden als constructieve inbreng om de gewenste helderheid voor alle partijen te krijgen. Wij hebben ons hierbij geconcentreerd op de codetekst en niet de begeleidende brief.

Omdat het commentaar vrij uitgebreid is, is volledige behandeling in de GEN vergadering waarschijnlijk niet haalbaar. Energie-Nederland zou daarom graag zien dat deze notitie integraal met het codevoorstel naar de ACM wordt gestuurd.

#### 1.2. Aanleiding Codewijzigingsvoorstel

Het Codevoorstel betreft het herzien en moderniseren van de spelregels rondom transportschaarste en congestiemanagement. Uit de begeleidende brief blijkt dat de aanleiding tot het voorstel tweeledig is.

In de eerste plaats wordt gesteld, dat de regels voor congestiemanagement, zoals opgenomen in paragraaf 9.2 van de Netcode voornamelijk geschikt zijn voor congestiemanagement op transportnetten (110 kV en hoger). In de tweede plaats zou de Minister in zijn brief van 28 juni 2019 hebben gesteld, dat er sprake is van het onverwacht snel toenemen van gebrek aan transportcapaciteit voor duurzame elektriciteitsprojecten.

Beide punten verdienen een nuancering.

In de eerste plaats richt een groot deel van de artikelen uit paragraaf 9.2 Netcode zich tot netbeheerders in het algemeen en niet alleen tot de netbeheerder van transportnetten (110 kV en hoger). Dit betekent, dat de bestaande regelingen inzake congestiemanagement eveneens van toepassing zijn op de regionale netbeheerders en derhalve door hen ook gebruikt kunnen worden. Dit met de kanttekening dat bij het opstellen van de huidige codetekst al is geconstateerd dat met name de informatie-infrastructuur die bij congestiemanagement op hoogspanningsniveau wel aanwezig is, nog ontwikkeld moet worden voor de regionale netten.

In de tweede plaats stelt de Minister in zijn brief, dat *de vraag naar transport harder groeit dan de netbeheerders het net kunnen verzwaren. Hierdoor ontstaat er tijdelijk schaarste op het net*. Voorts stelt de Minister, dat de netbeheerders in hun tweejaarlijkse investeringsplan vanwege de

**Kenmerk**  
BR-2019-1624

**Datum**  
26 maart 2020

structuurvisie Wind tijdig rekening hebben kunnen houden met de toename van opwek van windenergie. Een dergelijke structuurvisie ontbreekt op het gebied van zonne-energie.

Het recente ruimtelijke beleid voor de inpassing van zonneparken en de korte aanlooptijd van zonneparken, zo stelt de Minister, hebben ertoe geleid, dat netbeheerders niet overal tijdig geïnvesteerd hebben. Dat laat volgens Energie-Nederland onverlet, dat de toename van de vraag naar aansluitingen en transport ten behoeve van zonneparken niet onverwacht uit de lucht komt vallen. Hier is sprake van een maatschappelijke ontwikkeling, die al gaande is sinds de EU richtlijn hernieuwbare energie uit 2009 en de talloze beleidsmaatregelen van de Nederlandse overheid waarmee netbeheerders rekening hadden moeten houden.

Dat er nu sprake is van een wijziging van de Netcode ten behoeve van congestiemanagement is rijkelijk laat en laat eveneens onverlet, dat de netbeheerders gehouden blijven aan de uitvoering van hun wettelijke taken en verplichtingen. Hoofddoelstelling van deze wijziging van de Netcode zou daarom moeten zijn dat netbeheerders de nodige prikkels behouden om hun netten te verzwaren dan wel alternatieve maatregelen te nemen. In dat licht is het verwonderlijk dat het wijzigingsvoorstel een aantal bepalingen bevat over het weigeren van transportcapaciteit danwel het niet-toepassen van congestiemanagement zonder dat hier prikkels tegenover staan waardoor de netbeheer zo snel mogelijk gaat verzwaren.

### **1.3. Wettelijke taken en verplichtingen netbeheerders: transparantie en non-discriminatie**

In hoofdstuk 3 § 2 Elektriciteitswet 1998 staan de taken en verplichtingen van netbeheerders opgenomen. Kort gezegd komt het erop neer, dat de netbeheerders hun net efficiënt en doelmatig dienen te beheren. Daaronder is naast het aanleggen, herstellen, vernieuwen of uitbreiden eveneens begrepen het voorzien van een aansluiting en het transporteren van elektriciteit.

De plicht tot het voorzien van een aansluiting is nader uitgewerkt in artikel 23 Elektriciteitswet 1998. Dit is een absolute verplichting. Uit de jurisprudentie blijkt, dat onvoldoende transportcapaciteit niet als reden aangevoerd kan worden een aansluiting te weigeren.

De plicht tot het doen van een aanbod voor transport is nader uitgewerkt in artikel 24 Elektriciteitswet 1998. Uit lid 2 blijkt, dat deze verplichting niet geldt voor zover de netbeheerder voor het gevraagde transport redelijkerwijs geen capaciteit ter beschikking heeft. Bij een weigering transport van duurzame elektriciteit uit te voeren is de netbeheerder bovendien verplicht een melding te doen bij ACM. De netbeheerder is voorst verplicht bij deze melding aan te geven welke maatregelen genomen zullen worden teneinde toekomstige weigeringen te voorkomen. Met andere woorden de netbeheerder dient transparant te zijn. Tot slot onthoudt de netbeheerder zich bij het aanbieden van transport van iedere vorm van discriminatie (lid 3).

Energie-Nederland wijst erop dat de uitgangspunten van transparantie en non-discriminatie leidend moeten zijn voor deze aanpassing van de Netcode. Dat volgt niet alleen uit de Nederlandse wet maar ook uit Europese Verordening 2019/943. Wij lichten dit hieronder nader toe:

1. Transparantie brengt onder meer mee dat het voor de markt duidelijk is in welke gebieden congestie optreedt, welke maatregelen de netbeheerder gaat nemen op basis van welke criteria en wanneer congestiemanagement niet mogelijk is. In het huidige voorstel is de transparantie onvoldoende. Teneinde de netbeheerder te dwingen voldoende transparant te

**Kenmerk**  
BR-2019-1624

**Datum**  
26 maart 2020

zijn, bepleit Energie-Nederland om in de Netcode een omgekeerde bewijslast in te voeren: marktgebaseerd congestiemanagement moet verplicht zijn, tenzij de netbeheerder kan aantonen dat dit technisch onmogelijk is of tenzij de netbeheerder aantoont dat er onvoldoende mogelijkheden zijn voor het aanbieden van een dienst door beschikbare elektriciteitsproductie, energieopslag of vraagresponsinstallaties (dit laatste zou niet afhankelijk moeten zijn van de hoeveelheid beschikbare installaties, maar van de beschikbaarheid van een dienst voor een redelijke prijs).

2. Non-discriminatie brengt mee dat de netbeheerder transportcapaciteit ter beschikking moet stellen aan een ieder die daarom vraagt, ongeacht locatie of moment waarop de aanvraag wordt ingediend. Een uitgangspunt van first-come-first-serve, wat in dit wijzigingsvoorstel wordt bepleit, staat haaks op het uitgangspunt van non-discriminatie. Bovendien leidt het hanteren van first-come-first-serve ertoe dat een netbeheerder niet wordt geprikkeld om zo spoedig mogelijk zijn net te verzwaren. Een netbeheerder wordt juist geprikkeld tot het verzwaren van zijn net indien hij wordt verplicht tot non-discriminatoire ter beschikkingstelling van transportcapaciteit en hij, na toelating van nieuwe aanvragen voor transportcapaciteit, bij overschrijding van de fysiek beschikbare capaciteit moet overgaan tot marktgebaseerd congestiemanagement.

Transparantie en non discriminatie zijn essentieel voor een faciliteren van een goed werkende markt. Beide zorgen ze voor inperking van de macht van de monopolist (de netbeheerder is de natuurlijke monopolist in de energiemarkt) en voorkomt daarmee willekeur in de toegang tot het energiesysteem en daarmee tot de markt. De daadwerkelijk onafhankelijke netbeheerder is daarmee een hoeksteen van een efficiënte markt waarin innovatiekracht ten volle benut kan worden voor de transitie.

### 1.4. Codewijzigingsvoorstel

#### Uitgangspunten

Het Codewijzigingsvoorstel geeft regels voor de situatie dat er sprake is van *tijdelijke, fysieke* congestie.

Uitgangspunt blijft echter de wettelijke plicht van de netbeheerder tot het efficiënt beheren van zijn net, waaronder begrepen het verzorgen van een aansluiting en het uitvoeren van transport.

Efficiënt netbeheer houdt ook in, dat de netbeheerder niet lijdelijk afwacht tot er een vraag om transport komt of totdat blijkt, dat er sprake is van natuurlijke groei. Efficiënt netbeheer betekent, dat de netbeheerder actief de transportprognoses monitort, maatschappelijke ontwikkelingen volgt, mogelijke toekomstige knelpunten identificeert en zijn investeringsplannen zo nodig en tijdig aanpast.

Een ander uitgangspunt bij congestiemanagement is dat het *tijdelijk* is. Dat wil zeggen totdat het net zodanig is verzaamd, dat alle vragen om transport ingewilligd kunnen worden. De netbeheerder dient transparant te zijn over de mate van het gebrek aan capaciteit, de duur van het gebrek, de mate van verzwaring en het proces van het congestiemanagement.

Tot slot speelt congestiemanagement slechts in het geval er sprake is van *fysieke* congestie. Bij *contractuele* congestie dient de netbeheerder te voldoen aan de vraag om transport. De transportprognoses en de gelijktijdigheid spelen daarbij een belangrijke rol.

**Kenmerk**  
BR-2019-1624

**Datum**  
26 maart 2020

Kortom, het voorliggende Codewijzigingsvoorstel gaat op onderdelen te weinig uit van deze algemeen geldende uitgangspunten en wettelijke bepalingen. Ook ontbreken op onderdelen bepalingen omtrent transparantie. Transparantie is van groot belang voor de markt en voor het versnellen van de transitie naar een duurzame energievoorziening. In het inhoudelijke onderdeel van deze notitie zal ook hier verder op in worden gegaan.

Daarnaast valt op dat op bepaalde punten de bestaande wettelijke taken en verplichtingen als 'nieuwe activiteit' worden ingevoerd. Dat is overbodig. In het inhoudelijke onderdeel van deze notitie zal daar verder op in worden gegaan

### Opzet

Voorts is de opzet van het voorliggende Codewijzigingsvoorstel rommelig.

In de eerste plaats moet er voortdurend heen en weer gebladerd worden. De volgorde van de onderwerpen is niet logisch. Het zou logisch en eenvoudig zijn te starten met de procedure voor het vaststellen of er sprake is van congestie om vervolgens de procedures voor het marktgebaseerde en verplichte congestiemanagement te beschrijven, gevolgd door de bepalingen voor de administratieve afhandeling. In de ontwikkeling van dit codevoorstel is een stroomschema gebruikt dat een goed overzicht geeft van alle onderwerpen en hun samenhang. Het codevoorstel zou wat Energie-Nederland betreft de structuur van dat stroomschema moeten volgen.

De Netcode Elektriciteit bevat voorschriften voor netbeheerders en netgebruikers, onder andere op het gebied van het functioneren van de netten, het aansluiten van klanten op de netten en het transporteren van elektriciteit over de netten. Het is voor de gebruikers dan ook belangrijk, dat de regels helder en transparant zijn. Een logische opzet draagt daar sterk aan bij.

Tenslotte zijn de verwijzingen niet overal correct en volledig. In het inhoudelijke onderdeel van deze notitie zal op al deze punten verder in worden gegaan.

### 1.5. Strijd Elektriciteitswet 1998

Tot slot van deze inleidende opmerkingen merkt Energie-Nederland op, dat verschillende onderdelen van het Codewijzigingsvoorstel in strijd zijn met de Elektriciteitswet 1998.

Zo stelt Netbeheer Nederland bijvoorbeeld voor de kosten, die gemoeid zijn met het uitvoeren van congestiemanagement, te begrenzen door ze te relateren aan de investeringskosten van de verzwarende van het desbetreffende net(deel). Enige wettelijke grondslag hiertoe ontbreekt. Bovendien beperkt een dergelijke begrenzing de prikkel om tot tijdige verzwarende van het net (efficiënt netbeheer) over te gaan.

In het inhoudelijke onderdeel van deze notitie zal ook hier verder op in worden gegaan.

### 1.6. Het proces

Energie-Nederland heeft deelgenomen aan een werkgroep om dit codevoorstel voor te bereiden. Deze groep stond open voor alle Representatieve Organisaties, zoals ook toegelaten tot het GEN. ACM heeft in deze groep als toehoorder meegewerkt.

**Kenmerk**  
BR-2019-1624

**Datum**  
26 maart 2020

Het commentaar dat wij in deze notitie hebben verwoord is ook al grotendeels in het voortraject van deze werkgroep aan de orde gebracht. Wij constateren dat de gezamenlijke netbeheerders andere keuzes hebben gemaakt dan die wij zouden voorstaan.

## 2. Inhoudelijke opmerkingen

### 2.1. Algemene opmerkingen

#### Allocatiepunt en aansluitpunt

In het Codewijzigingsvoorstel wordt zowel gesproken over allocatiepunten als over aansluitpunten. Het komt de duidelijkheid ten goede om een van beide begrippen te gebruiken. Energie-Nederland heeft de voorkeur voor het begrip allocatiepunt.

#### Aangeslotenen en aansluitingen

In navolging op het vorige punt wordt er zowel gesproken over groepen aangeslotenen als over groepen aansluitingen. Naar de mening van Energie-Nederland gaat het bij de bepalingen die betrekking hebben op een groep over een groep aangeslotenen. Voor de duidelijkheid dient één van beide begrippen gebruikt te worden.

#### Producten en diensten

Ook voor de begrippen producten en diensten geldt dat deze door elkaar worden gebruikt. Voor de leesbaarheid zal het beter zijn een van de twee te gebruiken. Energie-Nederland heeft hierbij de voorkeur voor het begrip diensten voor congestiemanagement.

#### Verwijzingen

Een deel van de verwijzingen in de artikelen is onjuist of onvolledig. In de artikelsgewijze opmerkingen wordt verder ingegaan op de afzonderlijke gevallen.

#### Hoe, wat, waar, toetsing

In een deel van de artikelen wordt gesproken over specificaties en criteria. De vraag vanuit Energie-Nederland is hoe deze specificaties en criteria tot stand komen, wat ze inhouden, waar ze op gebaseerd zijn en op welke manier ze getoetst worden door de ACM. In de artikelsgewijze opmerkingen wordt verder ingegaan op de afzonderlijke gevallen. Vaak is er sprake van toezending aan de ACM, maar is onduidelijk of er ook altijd een toetsing van de ACM op volgt.

#### Transparantie

Transparantie is van groot belang voor een betere marktwerking. Veel artikelen stellen dat de netbeheerder een actie onderneemt zonder de plicht te hebben daarover te communiceren. Dit is niet bevorderlijk voor een effectieve marktwerking. In de artikelsgewijze opmerkingen wordt verder ingegaan op de afzonderlijke gevallen. In het algemeen missen we bepalingen over transparantie over het gewicht van een bepaalde locatie ten opzichte van een congestie. Het is immers zo dat een bieding uit een locatie dicht bij de congestie met een hogere prijs mogelijk efficiënter ingezet kan worden dan een bieding met een lagere prijs verder van de congestie.

#### Relatie tot GOPACS

Netbeheerders hebben recentelijk het redispatch platform GOPACS ontwikkeld en geïmplementeerd. Energie-Nederland juicht dit concept en deze ontwikkeling toe. De code geeft

**Kenmerk**  
BR-2019-1624

**Datum**  
26 maart 2020

echter onvoldoende duidelijkheid of de diensten die in deze code worden genoemd ook via GOPACS kunnen worden aangeboden. Daarnaast leiden inbiedverplichtingen via andere kanalen tot risico's voor marktpartijen. Netbeheerders moeten waarborgen dat congestiemanagement tot een efficiënte uitkomst leidt. Dit is lastiger als verschillende biedladders worden gehanteerd.

### BSP/CSP/CG-Aangeslotene

De huidige beschreven verhoudingen tussen BSP, CSP, BRP, aangeslotene en CG-aangeslotene is onduidelijk. Wat zijn nu precies de verantwoordelijkheden van deze partijen in welke fase van het proces?

## 2.2. Opmerkingen artikelsgewijs

### Paragraaf 9.1:

Zou er meer verduidelijking kunnen komen over deze paragraaf? Het is niet duidelijk of er ook aan biedingen mee gedaan kan worden zonder dat er vooraf een contract gesloten is. Indien dat het geval zou zijn, dan zou dat een beperking van de marktwerking betekenen.

Een additionele vraag is wat voegen artikel 9.1 en artikel 9.2 toe aan de Netcode?

#### Artikel 9.1 lid 1

Transparantie over de hoeveelheden gecontracteerde capaciteit in dit geval is essentieel voor de markt.

#### Artikel 9.1 lid 1

*Netbeheerders stellen aangeslotenen in staat vrijwillig tegen vooraf met de netbeheerder overeengekomen voorwaarden overeenkomstig de specificaties in bijlage 12, een bijdrage te leveren aan het oplossen of voorkomen van fysieke.*

Tegen in de eerste zin vervangen door: al dan niet tegen.

#### Artikel 9.1 lid 2

*Netbeheerders stellen aangeslotenen die beschikken over een aansluiting waarvan de allocatiemethode van de aansluiting, als bedoeld in artikel 2.1.3, onderdeel s<sub>2</sub> van de*  
Er staat een komma te veel in dit stuk, de onderstreepte komma. Zou deze verwijderd kunnen worden?

#### Artikel 9.1 lid 4

*Indien er sprake is van een congestiegebied als bedoeld in artikel 9.5, eerste lid 9.9 op het landelijk hoogspanningsnet kan de netbeheerder van het landelijk hoogspanningsnet de grens als genoemd in het tweede derde lid verlagen tot ten laagste 1 MW.*

Hoe verhoudt de 1MW zich tot de afspraken die gemaakt zijn voor de GLDPM?

#### Artikel 9.1 lid 5

*De in het vierde lid bedoelde verlaging wordt tenminste één maand van tevoren bekendgemaakt door middel van publicatie op de in artikel 9.8 bedoelde website.*

Deze maand is krap om alles in te richten bij een klant.

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

**Artikel 9.1 lid 6**

*De netbeheerder maakt ten behoeve van de verificatie en de financiële afhandeling bij de uitvoering van het eerste en tweede lid gebruik van meetgegevens per onbalansverrekeningsperiode, geregistreerd door:*

Moet er voor deze financiële afhandeling een marktproces worden ingericht?

**Artikel 9.2**

Dit artikel bevordert de transparantie niet. Want het is niet duidelijk om wat voor congestie het gaat.

**Artikel 9.2 lid 2**

*In geval van koppeling tussen twee distributienetten controleren beide betrokken netbeheerders of er fysieke congestie te verwachten is.*

Dit gehele lid kan verwijderd worden. Dit is een onderdeel van efficiënt netbeheer.

**Artikel 9.2 lid 3**

*Indien in de operationele planning (dagelijkse voorbereiding) de netbeheerder in zijn net een transportprobleem constateert, treft de netbeheerder maatregelen om de fysieke congestie tegen de laagst mogelijke kosten op te lossen. De netbeheerder:*

*Door verwijderd achter (dagelijkse voorbereiding) en wordt geconstateerd vervangen door constateert.*

**Artikel 9.2 lid 3 onderdeel a**

*De regionale netbeheerder bepaalt de te nemen maatregelen en verifieert de effectiviteit van deze maatregelen door een (loadflow)analyse uit te voeren op de mogelijkheid van het transport van elektriciteit.*

Betrouwbaarheid vervangen door mogelijkheid.

**Artikel 9.2 lid 3 onderdeel c**

*Contracteert met de betrokken aangeslotenen om meer respectievelijk minder te produceren of af te nemen (indien andere maatregelen niet afdoende zijn om het transportprobleem op te heffen) en geeft aan waar en hoe lang de gevraagde acties duren; en*

*Stuurt verzoeken aan de desbetreffende vervangen door contracteert met de betrokken*

**Artikel 9.2 lid 4**

*Indien na het oplossen van de fysieke congestie de mogelijkheid bestaat dat in hetzelfde net opnieuw één of meer transportproblemen optreden vervangen door: Indien het in lid 3 genoemde resultaat uitblijft dan*

**Artikel 9.2 lid 5**

*De netbeheerder publiceert de afroep van deze maatregel op zijn website of op de website bedoeld in artikel 9.8*

*De afroep van deze maatregel vervangen voor: over de te nemen maatregelen op basis van 9.1 en 9.2*

**Artikel 9.2 lid 6**

Voorgesteld nieuw lid:

In de communicatie als bedoeld in het vijfde lid, wordt aangegeven:

- a. De hoeveelheid benodigde vermogen



## Bijlage 4 Notitie Energie Nederland

**Kenmerk**

BR-2019-1624

**Datum**

26 maart 2020

- b. De hoeveelheid afgeroepen vermogen
- c. De hoeveelheid vermogen van de eventuele restrictie
- d. De tijdsduur van de afroep
- e. De tijdsduur van de eventuele restrictie
- f. De plaats (net)
- g. De noodzaak voor de eventuele restrictie

**Artikel 9.2 lid 8**

*Indien de restrictie opgeheven is wordt dit zo spoedig mogelijk gemeld aan alle betrokkenen overeenkomstig de wijze als genoemd in het vijfde lid.*

*met een bericht op overeenkomstige wijze is verandert in: overeenkomstig de wijze*

**Artikel 9.2 lid 9**

Verwijzen naar artikel 13 Verordening 2019/943

**Artikel 9.3 lid 2**

*hoeveel te transporteren werkzaam vermogen of blindvermogen.*

Blindvermogen is nu erg ondergesneeuwd in dit stuk. Veelal zijn er nog geen metingen beschikbaar hiervoor. De vraag is verder in welk kader wil een netbeheerder ingrijpen in dit proces en op basis waarvan. Klant heeft dit opgenomen in zijn ATO of ...

**Artikel 9.4**

Wat voegt dit artikel toe? Dit is een onderdeel van de wettelijke taak van de netbeheerder; efficiënt netbeheer.

**Artikel 9.4 lid 1**

*beoordeelt de netbeheerder periodiek.*

Dat is onderdeel van efficiënt netbeheer

**Artikel 9.4 lid 2**

Wat voegt deze bepaling toe in aanvulling op artikel 9.5?

**Artikel 9.5 lid 1**

*De netbeheerder hanteert bij de beoordeling van de fysieke transportcapaciteit in een net tenminste de volgende aspecten:*

Aanwezig is vervangen door fysieke

**Artikel 9.5 lid 2**

Toevoegen: e. het totaal van reëel verwachte fysieke gebruik.

**Artikel 9.6 lid 2**

*Indien uit het onderzoek als bedoeld in het eerste lid blijkt dat het mogelijk is de gevraagde transportcapaciteit in overeenstemming te brengen met de beschikbare transportcapaciteit voert de netbeheerder dit uit.*

*dit uit* vervangen door: de in het vorige lid bedoelde mogelijkheden uit. De inzet van de maatregelen in lid 1 leidt ertoe, dat de netbeheerder aan zijn verplichtingen tot transport zoals genoemd in artikel 7.1 lid 2 voor alle andere aangeslotenen in het betrokken netdeel kan voldoen.

**Kenmerk**  
BR-2019-1624

**Datum**  
26 maart 2020

**Artikel 9.6 lid 4**

*De netbeheerder motiveert*

De netbeheerder zou deze motivatie ook met cijfers moeten onderbouwen. De netbeheerder zou dus volledige transparantie (voor zover mogelijk) moeten waarborgen.

**Artikel 9.6 lid 4**

*De netbeheerder motiveert*

Toevoegen: op basis van de in lid 1 gegeven criteria

**Artikel 9.6 lid 4**

Toevoegen aan het einde: Bovendien geeft de netbeheerder aan wanneer de gevraagde capaciteit wel beschikbaar is.

**Artikel 9.6 lid 5**

*in volgorde van binnenkomst.*

Dit is in strijd met de huidige wetgeving. Op grond van artikel 24 lid 3 Elektriciteitswet 1998 onthoudt de netbeheerder zich van iedere vorm van discriminatie. Behandeling van een aanvraag in volgorde van binnenkomst is daarmee in strijd.

**Artikel 9.7**

Toename van de transportbehoefte naar aanleiding van groei. Moet een dergelijke toename ook aangevraagd worden bij een netbeheerder? Of is dat gegarandeerd zolang de toename maar binnen de aansluitcapaciteit blijft? Is dat het geval ook als in de ATO een lagere transportcapaciteit is overeengekomen?

**Artikel 9.7 lid 1**

*capaciteit van de aansluitingen.*

Verwijzen naar artikel 7.1 lid 2

**Artikel 9.7 lid 1**

*capaciteit van de aansluitingen.*

aansluitingen veranderd in aansluitingen

**Artikel 9.7 lid 3**

Wat wordt er bedoeld met dit artikel? Wat is daarnaast het verschil met artikel 9.6 lid 3, waarin dezelfde boodschap wordt geformuleerd, maar de woorden 'korte termijn' ontbreken.

**Artikel 9.7 lid 3**

*om de benodigde transportcapaciteit te verlagen.*

Pas verlagen na eerst ook de overige beheersinstrumenten toegepast of onderzocht te hebben.

**Artikel 9.7**

Toevoegen lid 4: Resultaten van het onderzoek moeten gedeeld worden op een publiek toegankelijke website op basis van artikel 9.8.

**Artikel 9.7**

Toevoegen verwijzingen: 9.1 lid 5, 9.2 lid 5, 9.9 lid 2, 9.10 lid 4,5 en 6, 9.11 lid 2, 9.29 lid 3, 9.32 lid 1, 9.38 lid 2 en 9.41.

**Artikel 9.9 lid 1**

## Bijlage 4 Notitie Energie Nederland

**Kenmerk**  
BR-2019-1624

**Datum**  
26 maart 2020

Het artikel verwijst naar artikel 9.6 lid 1 onderdeel d en artikel 9.7 lid 1 onderdeel c, hierbij zou ook verwezen moeten worden naar artikel 9.6 lid 3 en artikel 9.7 lid 3.

### **Artikel 9.9 lid 1**

Specificeren hoe lang van tevoren de vooraankondiging gedaan moet worden. Voorstel is om het begrip onverwijld toe te voegen voorafgaand aan 'door middel van'

### **Artikel 9.9 lid 3 onderdeel f**

*een uitnodiging aan belanghebbenden om met de netbeheerder in overleg te treden. belanghebbenden veranderen in marktpartijen*

### **Artikel 9.10 lid 1**

*Richtlijnen die ACM heeft opgesteld.*

Zouden deze specifieker gemaakt kunnen worden, of als bijlage kunnen worden toegevoegd aan de Netcode?

### **Artikel 9.10 lid 2 onderdeel d**

*in het desbetreffende gebied voldoende capaciteit aanwezig is voor de uitvoering van marktgebaseerd congestiemanagement deelnemers aanwezig zijn vervangen door capaciteit aanwezig is.*

### **Artikel 9.10 lid 2 onderdeel e**

*de in onderdeel d bedoelde capaciteit in staat is en blijft om hun transportbehoefte aan te passen zodanig dat de operationele veiligheidsgrenzen gewaarborgd zijn; deelnemers in staat zijn en blijven voor capaciteit in staat is en blijft*

### **Artikel 9.10 lid 2 onderdeel g**

Onderdeel is verwijderd met als reden dat dit per gebied bekeken moet worden.

### **Artikel 9.10 lid 3 onderdeel c**

Waarom wordt hier gesproken over 25% van de doorlooptijd? Het gaat er slechts om dat de resterende tijd nuttig is. Om welke systemen gaat het? Is het hard te maken dat het echt nodig is, aangezien GOPACS al beschikbaar is?

### **Artikel 9.10 lid 4**

*Gezonden aan de Autoriteit Consument en Markt.*

Wordt dit ook gecontroleerd door de ACM of alleen toegezonden?

### **Artikel 9.10 lid 6**

Wat zijn de details van dit onderzoek en door wie wordt het gecontroleerd? Door de ACM of door een andere partij?

## **Paragraaf 9.9**

### **Artikel 9.29 lid 4**

*Aangeslotenen, BRP's en CSP's waarvan een bieding overeenkomstig artikel 9.40, vierde lid, is afgeroepen dan wel waarvoor een capaciteitsbeperking overeenkomstig artikel 9.40 vierde lid, of artikel 9.44, vierde lid, is opgedragen, worden hierna en in de artikelen 10.17 en 10.18 aangeduid als CG-aangeslotene.*

**Kenmerk**  
BR-2019-1624

**Datum**  
26 maart 2020

Wordt daarmee een BRP of een CSP een aangeslotene? Wat is dan de waarde van het vastleggen van de CSP? Gaat een BRP hiermee ook congestiemanagement biedingen doen? Controle dat aangeslotenen interactie tussen CSP en BRP geregeld hebben.

**Artikel 9.30 lid 1**

*Netbeheerders verkrijgen congestiemanagementdiensten door de volgende diensten te contracteren:*

Aan te kopen is vervangen door: diensten te contracteren

**Artikel 9.30 lid 1**

Is dit limitatief? Kan nu ook de diensten van een tijdelijke batterij worden ingekocht?

**Artikel 9.30 lid 2**

Het is niet duidelijk wat hier bedoeld wordt, wat is lange termijn en wat is normaal economisch verkeer? Het is niet duidelijk waarom hier een clause staat voor de prijs, immers de prijs komt tot stand door marktwerking, als het de bedoeling is om misbruik van machtspositie door marktpartijen te voorkomen, dan wijzen wij erop dat de ACM andere instrumenten kan inzetten tegen misbruik. Daarom het voorstel om deze zin weg te laten.

**Artikel 9.31**

Toevoegen: Een partij die als BSP erkent is, is ook als CSP erkend.

**Artikel 9.13 lid 5**

Toevoegen: De netbeheerder heeft zich ervan vergewist dat de programmaverantwoordelijkheid van de geleverde diensten op een consistent wijze is belegd bij de BRP op de betrokken allocatiepunten.

**Artikel 9.31 lid 5, 6 en 8**

In lid 5, 6 en 8 wordt gesproken over criteria en procedures.

Waar liggen deze criteria en procedures vast en worden deze criteria en procedures getoetst door de ACM? Kan er daarnaast ook nog bezwaar worden aangetekend tegen intrekken?

**Artikel 9.31 lid 5**

*De netbeheerders stellen gezamenlijk de criteria op voor de vereisten als bedoeld in het vijfde lid, onderdeel b.*

Waarom staat dit niet in de Netcode?

**Artikel 9.31 lid 8**

*Een erkenning als CSP wordt in ieder geval ingetrokken wanneer een CSP zijn verplichtingen jegens een of meer netbeheerder(s) niet nakomt.*

Waarom staat dit niet in de Netcode?

**Artikel 9.32 lid 2 onderdeel b**

*de hoeveelheid capaciteitsbeperking en de prijs voor de beperking;*

Staat deze prijs in de productspecificatie? Maakt dit het gebruik van biedingen op GOPACS mogelijk, dit zijn namelijk energiebiedingen?

**Artikel 9.32 lid 2 onderdeel c**

## Bijlage 4 Notitie Energie Nederland

**Kenmerk**  
BR-2019-1624

**Datum**  
26 maart 2020

*een eventueel te verrekenen bedrag*  
Waarom een eventueel te verrekenen bedrag?

**Artikel 9.33 lid 3 onderdeel c**  
*de maximumcapaciteit van een met de aansluiting aangesloten elektriciteitsproductie-eenheid is kleiner dan 1 MW*  
Waarom deze grens van 1MW?

**Artikel 9.33 lid 5**  
*De netbeheerder beoordeelt mede op basis van het derde en vierde lid of de CSP gerechtigd is namens die groep van aangeslotenen*  
Er staat mede op, waarop wordt er nog meer beoordeeld?

**Artikel 9.34 lid 3**  
*worden gesteld indien de wijziging groter is dan 5% van de maximumcapaciteit dan wel van het maximaal af te nemen vermogen, of indien de wijziging groter is dan 1 MW.*  
Geldt dit nu voor de groep of voor een allocatiepunt in de groep?

**Artikel 9.35 lid 1**  
*Indien de CG-aangeslotene afwijkt van de op grond van artikel 9.34 en paragraaf 13.2 aangeleverde gegevens,*  
Waarom wordt hier gesproken over de CG-aangeslotene en niet over de CSP?

### Paragraaf 9.10

**Artikel 9.36 lid 1**  
Waarom is dit lid toegevoegd, de titel van de paragraaf bevat al voldoende omschrijving. **Dit lid kan derhalve geschrapt worden.**

**Artikel 9.36 lid 2**  
*De aangeslotene kan de uitvoering van de regeling van deze paragraaf overdragen aan een CSP of een BRP.*  
Als hij het zelf doet is hij ook CSP. Dit is niet consistent met eerdere artikelen over de CSP. Hier moet nog goed naar gekeken worden. Wat is die CSP precies.

**Artikel 9.36 lid 3**  
*Een CSP dient voor elke groep van aangeslotenen namens welke hij biedingen overeenkomstig bijlage 11 wil doen,*  
Is dit per definitie een groep, of kan het ook een individuele aangeslotene zijn?

**Artikel 9.37**  
*Indien de netbeheerder vermoedt dat één of meer bij het biedproces betrokken aangeslotenen, BRP's of CSP's*  
Een CSP kan toch alleen maar biedingen doen?

**Artikel 9.37**  
*mogelijk ondoelmatig verloopt, meldt de netbeheerder dit vermoeden aan de Autoriteit Consument en Markt.*  
Moet dit apart opgenomen worden, een vermoeden van een misdrijf moet toch altijd gemeld worden?

Kenmerk  
BR-2019-1624

Datum  
26 maart 2020

**Artikel 9.38 lid 1**

*Voor de uitvoering van de regeling van deze paragraaf kan de netbeheerder nadere voorwaarden stellen aan de mate waarin de overeenkomstig*

Waarvoor zouden nadere voorwaarden opgesteld kunnen worden? En hoe worden deze getoetst. Deze nadere voorwaarden zouden eveneens in de Netcode opgenomen moeten worden.

**Artikel 9.40 lid 1**

*Mede op basis van de gegevens die de netbeheerder ontvangt op grond van artikel 9.34 en paragraaf 13.2 bepaalt de netbeheerder of de van toepassing zijnde operationele veiligheidsgrenzen de volgende dag in het congestiegebied kunnen worden gehandhaafd.*

Wat zijn deze grenzen en hoe worden deze bepaald? Worden deze ook getoetst door de ACM? De operationele veiligheidsgrenzen moeten vrijheid van dispatch mogelijk maken.

**Artikel 9.40 lid 4**

*De netbeheerder lost de verwachte fysieke congestie op met behulp van het hem overeenkomstig het derde lid of artikel 9.1, tweede en derde lid, ter beschikking gestelde vermogen of met behulp van het op grond van artikel 9.1,*

Beter misschien: brengt de beschikbare capaciteit in overeenstemming met de benodigde capaciteit.

**Artikel 9.40 lid 5**

*Aangeslotenen, BRP's en CSPs waarvan een bieding overeenkomstig het vierde lid is afgeroepen, Waarom hier apart genoemd, zijn dit geen CG-aangeslotenen?*

**Paragraaf 9.11**

**Artikel 9.42 lid 2**

*Een CSP dient voor elke groep van aansluitingen namens welks aangeslotenen hij bijdraagt Typefout, welks vervangen voor welke.*

**Artikel 9.42 lid 5**

Moet dit lid in het CAR?

**Artikel 9.43 lid 1 onderdeel b**

*indien de beperking het afnemen van energie betreft gelijk is aan 0;*

Betekent dit dat er geen compensatie van gedeerde transportrechten is voor de afnemer?

**Artikel 9.43 lid 2**

*De financiële verrekening als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, vindt plaats na afloop van het desbetreffende kalenderjaar*

Waarom vindt deze berekening pas na een jaar plaats?

**Artikel 9.45 lid 1**

*Indien een aangeslotene drie keer de opdracht van de netbeheerder overeenkomstig artikel 9.44, vierde lid, niet na komt, is de netbeheerder slechts indien dat gezien de specifieke omstandigheden redelijk en billijk is gerechtigd de aansluiting fysiek aan te passen ten einde de capaciteit*

Redelijkheid & billijkheid, wij stellen voor dat bovenstaande passage wordt ingevoerd. Verbruikers kunnen misschien stap niet maken? Veiligheid?

## Bijlage 4 Notitie Energie Nederland

**Kenmerk**  
BR-2019-1624

**Datum**  
26 maart 2020

### **Artikel 9.45 lid 1**

*Indien een aangeslotene drie keer de opdracht van de netbeheerder overeenkomstig artikel 9.44, vierde lid, niet na komt, is de netbeheerder gerechtigd de aansluiting fysiek aan te passen ten einde de capaciteit*

Hoe gaat het bovenstaande in de praktijk? En is dit niet afhankelijk van de individuele omstandigheden?

### **Bijlagen**

#### **Bijlage 12 lid 1**

*Met het tijdelijk beperken van het hem toekomende recht op transportcapaciteit van het gecontracteerde dan wel ter beschikking gestelde transportvermogen, hierna capaciteitsbeperking genoemd*

*Afzien van het gebruik is vervangen voor: tijdelijk beperken van het hem toekomende recht op transportcapaciteit*

#### **Bijlage 12 lid 4**

*Of voor een groep van aansluitingen vervangen door die deel kan uitmaken van een groep.*

#### **Bijlage 12 lid 6**

*De netbeheerder specificeert bij elke op capaciteitsbeperking gebaseerd product tenminste: Op en gebaseerd product zijn verwijderd*

#### **Bijlage 12 lid 6 onderdeel a**

*of dat de afroep als handel met een specifieke BRP genomineerd wordt;*  
Hoe zit het met de tegenactie? CSP?

#### **Bijlage 12 lid 6 onderdeel c**

*de wijze waarop de netbeheerder de aangeboden capaciteitsbeperking valideert.*  
levering van het product is vervangen door aangeboden netcapaciteitsbeperking