

Benchmark – TCB18

Klankbordgroep MB22 - GTS

16 april 2020



Content

- TCB 18 – proces
- TCB 18 - methode
- TCB 18 – vergelijkbaarheid
- TCB 18 – toepassing score in MB 22

TCB 18 – proces

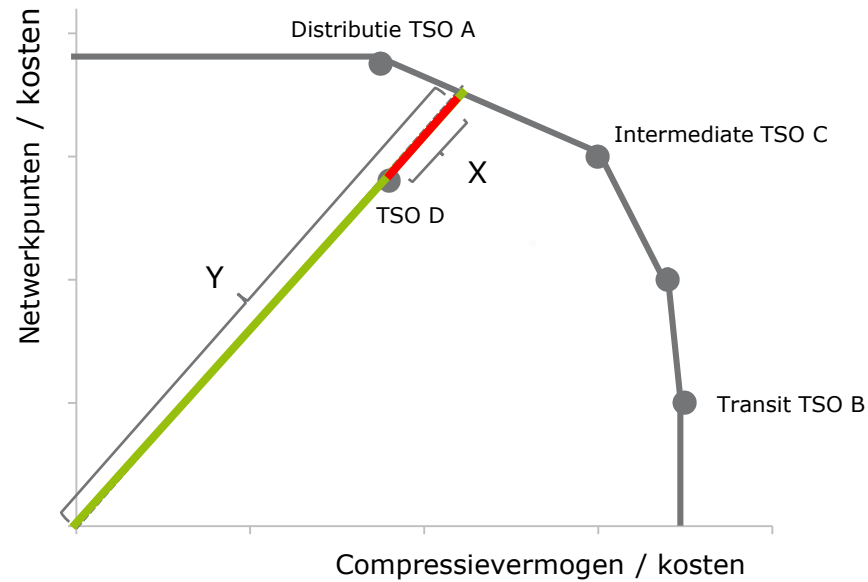
- Evaluatie E2gas (vorige Europese benchmarkonderzoek):
 - meer transparantie (inzicht in proces, data, methodologie en uitkomsten)
 - grotere rol van TSO's (open dialoog tussen ACM, CEER, consultant en TSO's)
 - betere kwaliteit en zorgvuldigheid van het onderzoek (zowel qua proces als methodologie)
- TCB18 onderzoek onder leiding en in opdracht van ACM had o.a. de volgende kenmerken:
 - Governance: consultant had als enige toegang tot / overzicht over gegevens van alle TSOs. Gebrek aan checks & balances / controle mogelijkheden, ook niet door ACM.
 - Rol TSOs: minimaal, in beginsel slechts 'data leverancier'.
 - Data: data guides laten – gezien internationale context - ruimte voor grote interpretatieverschillen.
 - Modelling: een sterk data gedreven benadering, onvoldoende gebaseerd op know-how van de TSO-business.
 - Resultaten: niet reproduceerbaar door gebrek aan transparantie.
 - Documentatie en workshops: op onderdelen onbegrijpelijk en gebrek aan diepgang.
- GTS is van mening dat er in TCB18 onvoldoende invulling is gegeven aan de verbeterpunten uit de evaluatie van E2gas. TCB 18 is geen zorgvuldig onderzoek met plausibele en houdbare uitkomsten¹⁾.
- Conclusie: GTS zet grote vraagtekens bij de bruikbaarheid van de uitkomsten. Er dient dus zeer behoedzaam met de interpretatie en het gebruik van de uitkomsten te worden omgegaan.

1) Brief van GTS aan ACM d.d. 4 december 2019.

TCB 18 – methode

- Er zijn diverse methoden beschikbaar die zouden kunnen dienen als basis voor het bepalen van de statische efficiëntie parameter. ACM kiest - in tegenstelling tot de methode bij de regionale netbeheerders - voor een frontier-based methode: GTS moet de goedkoopste zijn.
- Binnen de frontier-based methode kiest ACM voor DEA. Deze keuze heeft verschillende consequenties:
 - Sterke vereenvoudiging van de werkelijkheid: GTS wordt aan de hand van 5 getallen beschreven.
 - Gebrek aan onderscheidend vermogen: alle ruis, meetfouten en (interpretatie)verschillen tussen TSOs worden als inefficiëntie bestempeld.
 - Betrouwbaarheid resultaten onbekend: door het deterministische karakter van DEA is de betrouwbaarheid van de resultaten niet vast te stellen. Geen statistische validatie mogelijk.
- Er is binnen TCB18 slechts 1 model doorgerekend, terwijl kleine aanpassingen in het model of onderliggende aannames tot grote wijzigingen in uitkomsten leiden.
- Conclusie: enkel de methodologische keuze leidt tot grote onzekerheid over uitkomst. Er dient dus zeer behoedzaam met de interpretatie en het gebruik van de uitkomsten te worden omgegaan.

Voorbeeld DEA



- TSO A, B en C zijn 100% efficiënt
- Efficiëntie TSO D:
 - $(Y-X) / Y$
 - $(100-20) / 100 = 80\%$

TCB 18 – vergelijkbaarheid (1)



- ACM start onderzoek met de aanname dat alle Europese TSO's vergelijkbaar zijn. Dat is hetzelfde als aannemen dat alle auto's vergelijkbaar zijn:



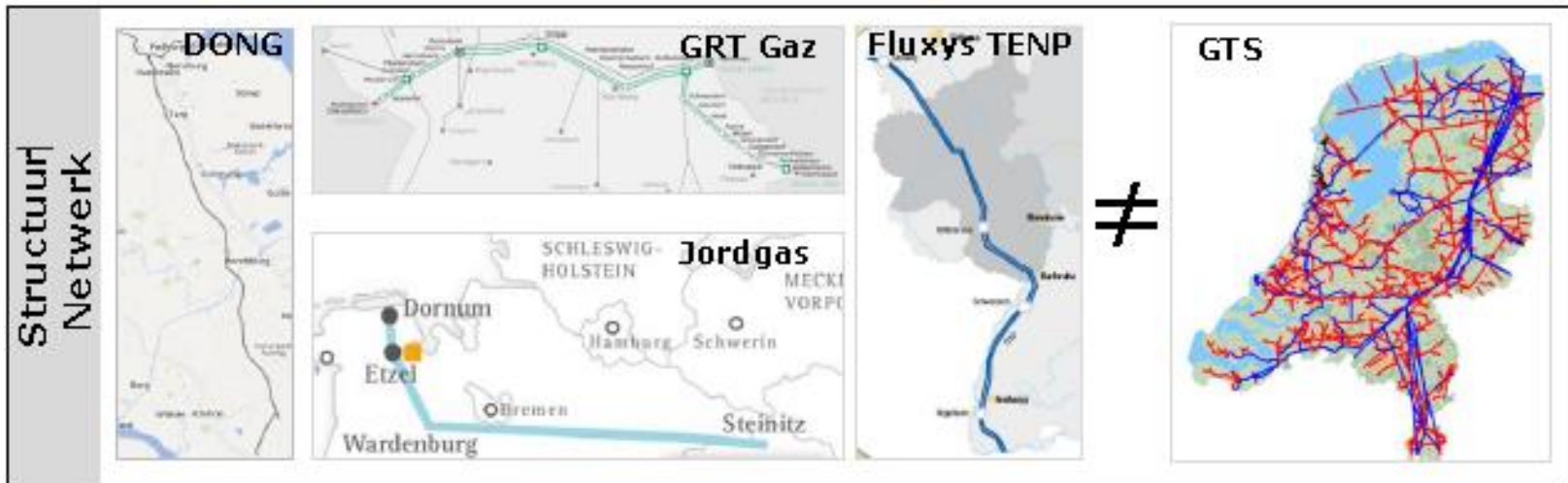
Output	Fiat	Red Bull
Kosten in EUR	12.000	11.500.000
Aantal deuren	5	0
Zitplekken	5	1
Vmax	180 km/uur	330 km/uur
Vermogen	100 Pk	750 Pk

Welke auto is het meest efficiënt: Fiat?

De werkelijkheid is anders. Vier punten waarom er geen sprake is van vergelijkbaarheid in TCB-18:

TCB 18 – vergelijkbaarheid (2)

1. TCB 18: geen correctie voor verschillen in netwerkfunctionaliteit en structuur of verschillen in 'kwaliteit'.



TCB 18 – vergelijkbaarheid (3)

2. Grote verschillen in historische macro-economische ontwikkelingen worden “platgeslagen”:
 - Investeringsbedrag in leiding in Nederland in 1960 vs. investering in dezelfde leiding in Griekenland in 2017?
 - Investeringsbedrag in leiding in de DDR in 1980 vs. investering in dezelfde leiding in Nederland in 2017?
 - Operationele kosten in Kroatië vs. Nederland?→ Slechts high-over correctie: valutawisselkoers en CPI-achtige correcties
3. Ook voor andere verschillen waaronder GTS/Nederland specifieke factoren wordt niet (juist of voldoende) gecorrigeerd, bijvoorbeeld:
 - Leeftijd (vervangingsinvesteringen), levenscyclus, wet en regelgeving, producten, arbeidskosten, boekhouding en de omgeving (grondwater, dichtbevolktheid/crossings)
- Conclusie: Er is onvoldoende gecorrigeerd voor onvergelijkbaarheid. Er dient dus zeer behoedzaam met de interpretatie en het gebruik van de uitkomsten te worden omgegaan.

TCB 18 – vergelijkbaarheid (4)

TCB18 model

1. Normgrid/TOTEX
2. Compressie/TOTEX
3. Leidinglengte/TOTEX
4. Connectiepunten/TOTEX

Ad. 1: er wordt alleen voor omgevingsfactor heuvels/bergen gecorrigeerd, niet voor GTS relevante omgevingsfactoren

→ GTS verliest het van de TSO in een land met heuvels/bergen

Ad. 2: de kosten van delen van het netwerk waarin geen compressie nodig is, 'verpesten' de score op deze output

→ GTS verliest het van de 'single pipe transit TSO'

Ad. 3: de kosten van dunne leidingen zijn per kilometer lager t.o.v. dikke leidingen

→ GTS verliest het van de kleine TSO en/of 'distributie-achtige TSO'

Ad. 4: de kosten van het HTL waarin nauwelijks connectiepunten zijn 'verpesten' de score op deze output. Bovendien zijn bij GTS kleine connectiepunten niet meegenomen

→ GTS verliest het van de 'distributie-achtige TSO'

4. Conclusie: Het gekozen model heeft een "bias" ten nadele van GTS. Er dient dus zeer behoedzaam met de interpretatie en het gebruik van de uitkomsten te worden omgegaan.

TCB 18 - Toepassing

- GTS heeft grote zorgen over de juistheid/houdbaarheid en bruikbaarheid van de uitkomsten van het TCB-18 benchmarkonderzoek, mede vanwege:
 - Het doorlopen proces
 - De gekozen methode
 - De vergelijkbaarheid van de TSOs

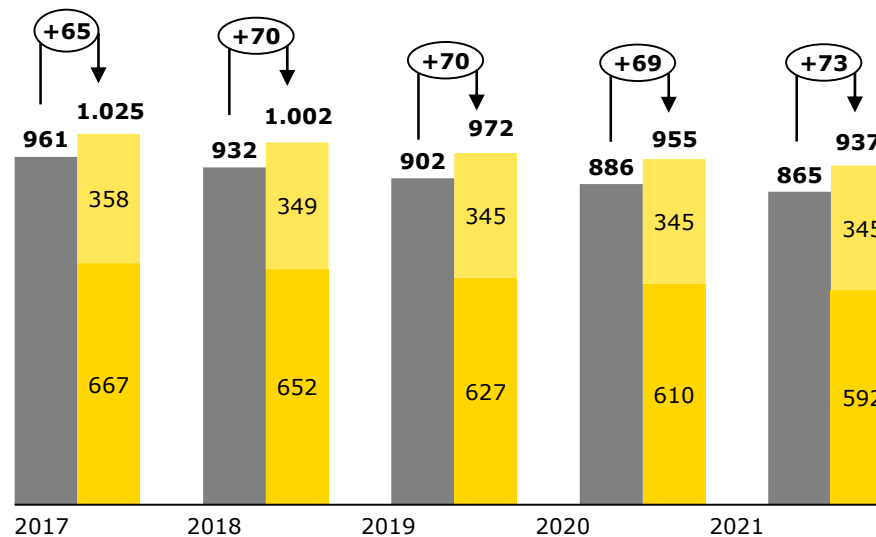
Er dient dus zeer behoedzaam met de interpretatie en het gebruik van de uitkomsten te worden omgegaan.

- Bovendien, het peiljaar van het benchmarkonderzoek is 2017. Sinds dit peiljaar van de benchmark (2017) zijn de kosten van GTS echter sterk en structureel gedaald als gevolg van een kostenbesparingsprogramma. De impact van dit besparingsprogramma wordt getoond op de volgende slides.

Verwachte ontwikkeling TOTEX vóór kostenbesparingsprogramma

Vershil tussen de toegestane inkomsten en TOTEX GTS circa 70 mln. per jaar

Figuur 1. TOTEX vs. toegestane inkomsten (=norm)*



* Geschoond voor QC nacalculaties

Toegestane inkomsten
 Realisatie/forecast kapitaalkosten
 Realisatie/forecast OPEX

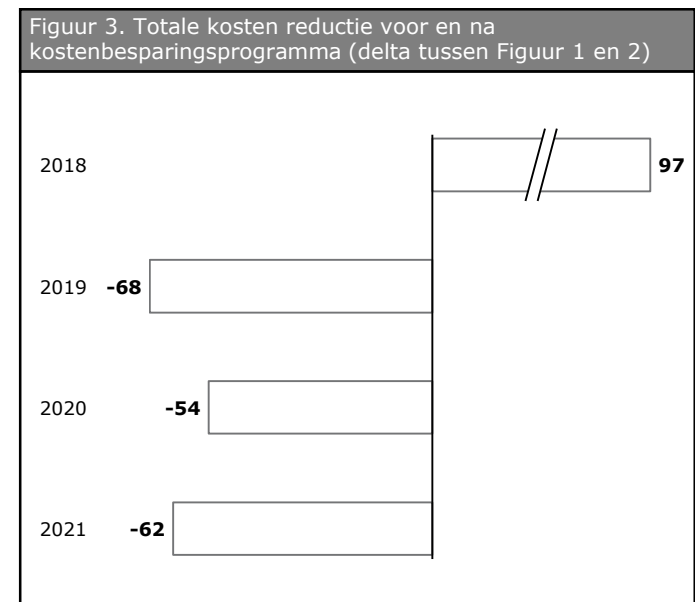
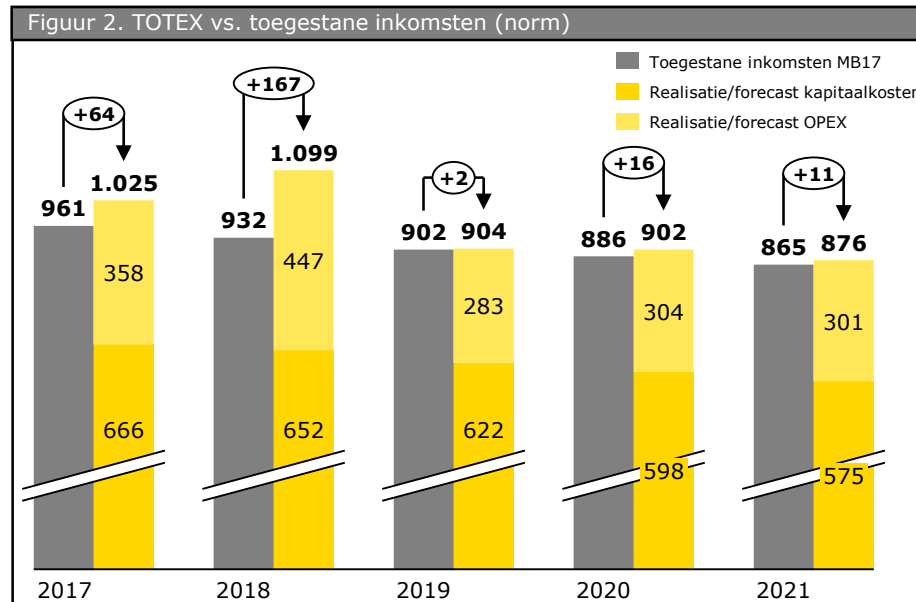
Kostenbesparingsprogramma

Onder andere naar aanleiding van (de benchmarkscore uit) het vorige Methodebesluit heeft GTS verschillende additionele maatregelen genomen, waaronder:

- Reorganisatie: significant afname van het aantal FTE's (i.e. 240 FTE, circa 15% van de populatie)
- Arbeidsvoorwaarden: afbouw arbeidsvoorwaardenpakket
- Risk-based asset management: o.a. structurele verlaging investeringsniveau

Deze maatregelen leiden niet tot een aanpassing van de scope aan taken (GTS voert nog steeds haar wettelijke taken uit), maar wel tot een andere invulling van die taken.

(Verwachte) ontwikkeling TOTEX ná kostenbesparingsprogramma
Verschil tussen de toegestane inkomsten en TOTEX GTS sterk verkleind



Conclusie

- Het kostenbesparingsprogramma van GTS laat zien dat het "gat" van het vorige MB vrijwel is gedicht. Daarmee is het door ACM geschatte efficiënte kostenniveau vrijwel bereikt in 2021.
- De TCB18 benchmarkscore in 2017 (voor correctie GTS/Nederland specifieke factoren) is sterk verbeterd ten opzichte van de benchmarkscore uit het vorige MB.
- Net als in het vorige MB, kunnen de uitkomsten van het Europese (high-over) onderzoek niet worden aangemerkt als de ultieme waarheid, en zijn daarom niet 1-op-1 bruikbaar voor toepassing in de regulering. Ook nu dienen er in ieder geval nog correcties voor de GTS/Nederland specifieke factoren te worden doorgevoerd. Ook na correctie blijft er een ruime onzekerheidsband rondom de uitkomst bestaan.
- Gegeven deze ontwikkelingen, verwacht GTS dat voor MB22 een toepassing van een θ van rond de 1 het best passend is.