

Autoriteit Consument en Markt
Directie Energie
Postbus 16326
2500 BH DEN HAAG

Woerden : 15 januari 2019
onze ref. : E19b01
doorkiesnr. : 0348 [REDACTED]
e-mail : [REDACTED]@vemw.nl

onderwerp : Zienswijze op het "Ontwerpbesluit codewijziging i.v.m. gegevensuitwisseling (SO Verordening) (Zaaknummer ACM/18/033360)"

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u de zienswijze van VEMW op het 'Ontwerpbesluit codewijziging i.v.m. gegevensuitwisseling (SO Verordening) (Zaaknummer ACM/18/033360), gepubliceerd op 4 december 2018 (hierna: het ontwerpbesluit). De Autoriteit Consument en Markt (hierna: ACM) stelt belanghebbenden in de gelegenheid te reageren op de voorstellen. Van de geboden gelegenheid tot het geven van een zienswijze maakt VEMW graag gebruik.

Doel

Het ontwerpbesluit strekt tot de implementatie van de Verordening (EU) 2017/1485 Guidelines System Operations (hierna: GL SO). Op basis van de GL SO is ruimte voor TSOs op lidstatelijk niveau om zelf, in overleg met de significante netgebruikers, tot invulling te komen van de aan te leveren gegevens.

Positie VEMW

Verduidelijkingen t.a.v. artikel 13

Het Ontwerpbesluit wijzigt Hoofdstuk 13 van de Netcode-E nieuwe structuur (in het kader van beheer van elektriciteitstransmissiesystemen), en deelt de nieuwe aan te leveren gegevens in naar structurele, prognose, en real-time gegevens. In artikel 13 zijn daarover een aantal wijzigingen opgenomen en begrippen geïntroduceerd die vragen oproepen.

Artikel 13.1: *'Een aangeslotene die beschikt over een elektriciteitsproductie-eenheid aangesloten op het landelijk hoogspanningsnet (...)'*

Letter g, 1° → Waar ligt de grens tussen een koude en warme start/waar zijn deze twee startsituaties afgebakend?

Hét kenniscentrum en dé belangenbehartiger voor zakelijke energie- en watergebruikers

Houttuinlaan 12
3447 GM WOERDEN
KvK Utrecht nr. 30147022

Telefoon 0348 48 43 50
E-mail kb@vemw.nl
Internet www.vemw.nl

IBAN: NL20ABNA0551408340
BICcode: ABNANL2A
BTW nr. NL 0011.19.904.B01

Letter g, 4° → Wordt hiermee bedoeld dat bij wijze van uitzondering gegevens in een zonnepark niet per opwekkingseenheid moeten worden aangeleverd, of dat een zonnepark bij wijze van uitzondering wordt gezien als één opwekkingseenheid (in plaats van elk zonnepaneel als een opwekkingseenheid)?

Letter g, 5° → Wordt hier met 'generator' hetzelfde als opwekkingseenheid bedoeld? Zo ja, dan zou omwille van duidelijkheid hier beter dezelfde term aan kunnen worden gehouden. Zo niet, dan is onduidelijk wat hiermee in bijvoorbeeld de situatie van een zonnepark wordt bedoeld.

Artikel 13.4, lid 2 → Wij vragen aandacht voor de redelijkheid van de gevraagde informatie. Het inventariseren van alle gevraagde gegevens zoals genoemd in letters a tot en met e, en het vervolgens opvragen bij de leveranciers is lastig uitvoerbaar omdat het voor veel van onze leden informatie betreft die technisch ingewikkeld is. Het eenduidig verzoeken aan hun leveranciers welke informatie ze precies nodig hebben, zou op zichzelf al een investering van tijd vereisen. Vooral voor aangeslotenen die uitsluitend als gebruiker acteren, omvatten de gevraagde gegevens onderdelen die op technisch vlak een, anders onnodige, investering in expertise vereisen. Het is onduidelijk of de waarde van de gevraagde informatie opweegt tegen de complexiteit van de investering. VEMW verzoekt de ACM hiermee dan ook rekening te houden in haar besluit.

Artikel 13.9, lid 1 letter b → Een wijziging in de karakteristieken van een gebruikersinstallatie kan vele dingen inhouden. Hoe verhoudt zich dit bijvoorbeeld tot apparatuur die met regelmaat (bijv. 1x per week) moet worden bijgesteld/aangepast vanwege wisselende producten? Voor dergelijke situaties zou een afkadering van 'wijziging' nuttig zijn. Wordt hiermee bedoeld, elke wijziging in een van de gegevens benoemd in artikelen 13.1-13.4, ongeacht schaalgrootte van de wijziging, of wordt een bepaalde ondergrens gehanteerd?

Artikel 13.11, lid 2 → Het is voor een aangeslotene lastig om een schatting voor de prognose- en planningsgegevens over 7 jaar te maken. Het afnamepatroon is bijvoorbeeld redelijk te voorspellen voor een komend jaar, maar voor de komende 7 jaar is de inschatting dusdanig lastig, dat de waarde van de data betwifelbaar is. Het is begrijpelijk dat m.b.t. ontwikkeling van het landelijk hoogspanningsnet voor TenneT van belang is dat het zo vroeg mogelijk van tevoren bekend is welke wijzigingen te verwachten zijn, maar in dit kader zou het VEMW logischer lijken deze periode minstens te verlagen naar 4 jaar. Groot onderhoud en eventuele uitbreidingen vinden immers bij de meeste grootverbruikers rond de 4 jaar plaats. Een andere passende optie zou zijn om een nieuwe bepaling in te voegen, waardoor pas bij een verwachte wijziging in de situatie gegevens worden aangeleverd, in plaats van een statische periode aan te houden. Dit zou voor aangeslotenen overbodige en ondoelmatige administratieve lasten voorkomen, en voor netbeheerders, preventief ruis uit de aangeleverde data halen.

Artikel 13.24 → Hier wordt verwezen naar het verstrekken van realtimegegevens voor aangeslotenen met een verbruiksinstallatie met een gecontracteerd transportvermogen groter dan 1MW. Het is onduidelijk of een installatie met één aansluiting/overdrachtpunt, waarvan de netbeheerder deze gegevens al ontvangt, alsnog realtimegegevens zou moeten verstrekken.

Inconsistentie met het besluit tot samenvoeging netcode- en systeemcode elektriciteit

In het ontwerpbesluit worden noodzakelijke aanpassingen voorgesteld in de verwijzingen naar verscheidene artikelen, welke dienen om te duiden in welke artikelen onder netbeheerder tevens de beheerder van een gesloten distributiesysteem (GDS) dient te worden verstaan, indien de GDS-beheerder gebruik maakt van het elektronisch berichtenverkeer. Met dit doel

worden ook (verwijzingen naar) artikelen 1.3 en 5.8 gewijzigd. Met het besluit tot samenvoeging van de netcode elektriciteit en de systeemcode elektriciteit¹, zijn enkele inconsistenties in de samengevoegde netcode elektriciteit gekomen. De artikelen waar artikel 1.3 en artikel 5.8 naar verwijzen komen niet overeen en zorgen voor een onsamenhangende en onduidelijke situatie. Ze stellen dat voor een gelijke situatie, namelijk een GDS-beheerder die gebruik maakt van het elektronisch berichtenverkeer, andere artikelen van toepassing zijn. VEMW pleit ervoor dat deze inconsistenties opgehelderd en verder verduidelijkt moeten worden om duidelijk te krijgen bij welke artikelen onder netbeheerder tevens de beheerder van een gesloten distributiesysteem dient te worden verstaan. In de onderstaande tabel zijn de verwijzingen van artikel 1.3 en artikel 5.8 naast elkaar gezet. Hier valt op dat het onduidelijk is of onder netbeheerder tevens beheerder van een gesloten distributiesysteem dient te worden verstaan in de artikelen 2.30, 2.31, 9.19, 13.16 eerste lid, 13.4, 10.23, 13.16 tot en met 13.20, en de Informatiecode elektriciteit en gas met uitzondering van hoofdstukken 3, 5 en 8 alsmede van de artikelen 9.1.1 en 9.1.3.

artikel 1.3	artikel 5.8	Beoordeling consistentie artikel 1.3 en artikel 5.8
2.12 eerste, derde en vierde lid	2.12 met uitzonder van tweede lid	
2.30		Inconsistent
2.31		Inconsistent
9.2	9.2	
9.10	9.10	
9.11	9.11	
9.19		Inconsistent
10.25	10.25	
bijlage 2 en 3	bijlage 2 en 3	
13.16 tweede lid tot en met 13.20	13.16 tot en met 13.20	Inconsistent
	13.4	Inconsistent
	10.23	Inconsistent
	13.6 tot en met 13.10	Inconsistent
	informatiecode elektriciteit en gas, met uitzondering van de hoofdstukken 3, 5 en 8 alsmede van de artikelen 9.1.1 en 9.1.3.	inconsistent

Daarnaast is artikel 2.12, lid 2 weggelaten. In artikel 1.3 en artikel 5.8 is in het besluit vastgelegd dat in artikel 2.12 eerste, derde en vierde lid onder 'netbeheerder' tevens dient te worden verstaan 'beheerder van een gesloten distributiesysteem'. Onder artikel 5.8, lid 1, letter b, is artikel 2.12, tweede lid dus niet van toepassing. In artikel 2.12, lid 2, is vastgelegd dat de plaats van een comptabele meetinrichting wordt bepaald door de netbeheerder in overleg met de aangeslotene. Het uitsluiten van artikel 2.12, lid 2 levert voor een netbeheerder, de aangeslotene op een GDS en voor de beheerder van een gesloten distributiesysteem een


¹ Zaaknummer ACM/18/032994, 21 december 2018, Staatscourant (nr. 72073).

vreemde en onwenselijke situatie op. Een netbeheerder dient dan de plaats te bepalen van de meetinrichting op een gesloten distributiesysteem in overleg met een aangeslotene op een gesloten distributiesysteem. Dit is in strijd met de voorschriften die zijn vastgesteld in een gesloten distributiesysteem ontheffingsbesluit en de bepalingen in artikel 15 van de Elektriciteitswet 1998. VEMW vermoedt dan ook dat dit probleem bij het besluit over het hoofd is gezien, maar wil het belang benadrukken van het alsnog corrigeren hiervan.

Conclusie

VEMW verzoekt om verschillende verduidelijkingen in artikel 13 van het ontwerpbesluit. VEMW vraagt daarbij in het bijzonder aandacht voor de redelijkheid van de gevraagde gegevens, en onderstreept het belang van het voorkomen van dubbel aanleveren van gegevens. Door verschillende onduidelijkheden is het voor aangeslotenen een lastige opgave om zo goed mogelijk alle gevraagde gegevens te inventariseren. Tot slot roept VEMW op tot het corrigeren van inconsistenties tussen verschillende artikelen die zijn ingevoerd in de netcode Elektriciteit met het besluit tot samenvoeging van de netcode elektriciteit en de systeemcode elektriciteit, om rechtsonzekerheid voor eigenaren van gesloten distributiesystemen te voorkomen.

Hoogachtend,


Hans Grunfeld
Algemeen directeur