



## AANTEKENEN

[vertrouwelijk]\*

[vertrouwelijk]

[vertrouwelijk]

Den Haag, 22 juni 2023

Aantal bijlagen :  
Uw kenmerk :  
Ons kenmerk : ACM/UIT/607860  
Contactpersoon : [vertrouwelijk] | [vertrouwelijk]@acm.nl  
Onderwerp : ACM/23/183562 | Besluit Woo-verzoek

Geachte [vertrouwelijk],

In uw e-mail van 13 mei 2023 heeft u de Autoriteit Consument en Markt (hierna: de ACM) verzocht om informatie over het handavingsverzoek van 2014/2015 van Stichting Reeshofwarmte (hierna: de Stichting), bekend onder kenmerk 150306. Specifiek verzoekt u om *'alle informatie, alle communicatie, het procesverloop, intern besluitvorming + overwegingen en de eventuele uitspraak van de bestuursrechter te ontvangen + de ACM overweging waarom de Stichting zich niet heeft mogen voegen als belanghebbende in over en rond het handavingsverzoek van Stichting Reeshofwarmte uit 2014/2015 bij ACM bekend onder zaak 150306'*.

U heeft op 25 mei jl. telefonisch contact gehad met de ACM over uw verzoek, waarbij u heeft aangegeven op zoek te zijn naar stukken met betrekking op een zelfstandige onderzoekszaak naar [vertrouwelijk] van de ACM. Verder heeft u aangegeven dat u in een recente zaak (u heeft de zaak 'Reeshof/[vertrouwelijk]' genoemd) stukken heeft opgemerkt uit een eerder onderzoek en u wilt weten wat er nog meer is.

De ACM heeft de ontvangst van uw verzoek op 14 juni 2023 per brief bevestigd met kenmerk ACM/UIT/597919. In dezelfde brief heeft de ACM – op grond van artikel 4.4 van de Woo – de beslistermijn van uw verzoek met twee weken verlengd.

De ACM heeft besloten uw verzoek om openbaarmaking af te wijzen. Hieronder licht de ACM die beslissing toe.

### 1. Wob-verzoek van 15 januari 2019

De ACM merkt allereerst op dat de Stichting op 15 januari 2019 een Wob-verzoek bij de ACM heeft ingediend met betrekking tot een door de ACM behandeld handavingsverzoek van de Stichting. In het kader van het Wob-verzoek is door de Stichting verzocht om informatie/documenten betreffende *'alle informatie, stukken, redeneringen, overwegingen, gespreksverslagen, gerechtelijke stukken en of in het openbaar gedane gerechtelijke uitspraken waarop de beslissing niet te handhaven op het handavingsverzoek vanuit Stichting Reeshofwarmte en het onderzoek van de ACM naar de kosten die*

\* In de openbare versie van het besluit zijn delen van de tekst vervangen of weggelaten om reden van vertrouwelijkheid. Vervangen of weggelaten delen zijn met vierkante haken aangegeven. In het geval van getallen of percentages kan de vervanging hebben plaatsgevonden in de vorm van vermelding van bandbreedtes.

[vertrouwelijk] *in rekening brengt voor (onderdelen van) de afleverset wat hierop volgende in de meest uitgebreide vorm*. De ACM heeft bij besluit van 14 februari 2019 het Wob-verzoek afgewezen.<sup>1</sup>

Bij de afwijzing van dit Wob-verzoek is onder andere overwogen dat de ACM in beginsel geen informatie naar buiten brengt over al dan niet uitgevoerde of uit te voeren onderzoek naar de naleving van wet- of regelgeving door ondernemingen.

Verder heeft de ACM overwogen dat de Wob niet van toepassing was op gegevens en inlichtingen die de ACM onder zich heeft voor de uitoefening van haar wettelijke taken. Voor dat soort gegevens geldt namelijk een afzonderlijk geheimhoudingsregime, dat is geregeld in de Instellingswet ACM (hierna: lw) en dat voorrang had boven de Wob.

## 2. Toezicht, handhaving en regulering door de ACM

De ACM stelt voor de beoordeling van uw verzoek het volgende voorop; op grond van artikel 8.8 Woo is een aantal bepalingen van die wet niet van toepassing op gegevens die ACM onder zich heeft voor de uitoefening van haar wettelijke taken. Voor gegevens die de ACM onder zich heeft voor de uitoefening van haar wettelijke taken geldt op grond van de Instellingswet ACM (hierna: lw) een afzonderlijk stelsel van geheimhouding en openbaarmaking. Dat stelsel heeft voorrang boven de hiervoor bedoelde bepalingen van de Woo.

De ACM heeft in ruim twintig wetten in formele zin en in Europese verordeningen taken opgedragen gekregen in het kader van toezicht, handhaving en regulering. Bij de uitvoering van die taken is de ACM in hoge mate afhankelijk van het kunnen beschikken over vertrouwelijke gegevens en inlichtingen van ondernemingen, waarop zij toezicht houdt. De betrokken ondernemingen verstrekken die gegevens en inlichtingen aan de ACM in het vertrouwen dat de ACM deze niet openbaar maakt.

Het is niet te rechtvaardigen dat de ACM zulke gegevens niettemin openbaar maakt. Niet alleen kunnen de ondernemingen van wie de gegevens afkomstig zijn schade ondervinden door zulke openbaarmaking, ook het toezicht van de ACM zelf kan daarmee ernstig worden geschaad. Indien de ACM gegevens en inlichtingen openbaar maakt die in vertrouwen aan haar zijn verstrekt, kan de vertrouwensrelatie tussen de ACM en de onder toezicht gestelde ondernemingen onder druk komen te staan. De uitvoering van de wettelijke taken van de ACM kan daardoor worden bemoeilijkt.

De wetgever heeft in de lw mede met het oog op het doel van het toezicht van de ACM, een afzonderlijk stelsel van geheimhouding en openbaarmaking geïntroduceerd voor de informatie die de ACM voor dat toezicht onder zich heeft. De bepalingen van die wet hebben voorrang boven de bepalingen van de Woo.

## 4. De door de ACM verkregen gegevens die onder het bereik van uw verzoek vallen

De ACM heeft een deel van de door u gevraagde gegevens en inlichtingen verkregen bij de uitoefening van haar wettelijke taken op grond van artikel 15 van de Warmtewet. De ACM moet die gegevens en inlichtingen geheim houden op grond van artikel 7, eerste lid, van de lw. Deze gegevens en inlichtingen mogen uitsluitend worden gebruikt voor de uitvoering van die wettelijke taken.<sup>2</sup> Op dit uitgangspunt bestaan slechts drie uitzonderingen:

1. het geval waarin voor de gegevens een andere wettelijke regeling dan de Instellingswet ACM geldt,
2. het geval waarin een andere toezichthouder voor haar wettelijke taak gebruik wil maken van de gegevens;
3. het geval waarin de gegevens worden gevraagd door de onderneming over wie de gegevens gaan.

<sup>1</sup> ACM/UIT/507081.

<sup>2</sup> Zie ook rechtsoverweging 5, laatste volzin, van de uitspraak van de rechtbank Rotterdam van 26 april 2018, [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl), nummer ECLI:NL:RBROT:2018:3294.

Geen van de drie genoemde uitzonderingsgronden is in dit geval van toepassing. Volledigheidshalve merkt de ACM hierbij nog op dat de geheimhoudingsplicht ex artikel 7, eerste lid, Iw door de wetgever niet afhankelijk is gesteld van de leeftijd van de betreffende gegevens en inlichtingen.

## 5. De door de ACM vervaardigde documenten die onder het bereik van uw verzoek vallen

Naar aanleiding van uw verzoek heeft de ACM onderzocht welke gegevens, inlichtingen of documenten die de ACM onder zich heeft onder het bereik van uw verzoek vallen. De ACM gaat om te beginnen ervan uit, dat het verzoek om openbaarmaking geen betrekking heeft op het verzoek dat de Stichting zelf bij de ACM indiende en/of op de briefwisseling met de ACM die daarop volgde. De Stichting kent deze stukken immers al.

Verder is bij die inventarisatie correspondentie van medewerkers gevonden die raken aan de interne gedachtenvorming over de zaak. De ACM stelt vast dat al de aangetroffen gegevens, inlichtingen en documenten zijn aan te merken als documenten die door de ACM zijn vervaardigd bij de uitoefening van haar wettelijke taken als bedoeld in artikel 12w Iw. De documenten zien immers op het toezicht van de ACM op grond van artikel 15 van de Warmtewet.

Op grond van artikel 12w, vierde lid, in samenhang bezien met artikel 12u, vierde lid, Iw blijft openbaarmaking van dat soort documenten achterwege, indien de openbaarmaking ervan naar het oordeel van de ACM in strijd is of zou kunnen komen met het doel van het aan ACM opgedragen toezicht op de naleving.

De ACM is van oordeel dat het openbaar maken van de thans geïnventariseerde documenten in strijd kan komen met dat doel. Medewerkers moeten namelijk in openheid onderling over een zaak kunnen communiceren, zo ook via elektronische middelen. Openbaarmaking van interne correspondentie zou een ongehinderde bijdrage van medewerkers aan de besluitvorming van de ACM kunnen schaden. Ook zou openbaarmaking inzage kunnen geven in de wijze waarop het toezicht op de naleving bij de ACM intern is georganiseerd. Deze informatie kan voor de ACM van strategisch belang zijn. Op grond van het voorgaande komen de bedoelde documenten niet voor verstrekking of openbaarmaking in aanmerking.

## 6. De beslissing op uw verzoek

Artikel 12w, vierde lid, in samenhang met artikel 12u, vierde lid, van de Instellingswet ACM staan in de weg aan verstrekking of openbaarmaking van de onderhavige documenten. De ACM wijst uw verzoek om verstrekking of openbaarmaking daarom af.

Hoogachtend,

Autoriteit Consument en Markt,  
namens deze,

[vertrouwelijk]

[vertrouwelijk] Directie Energie

*Als u belanghebbende bent, kunt u schriftelijk bezwaar maken tegen dit besluit. Stuur uw gemotiveerde bezwaarschrift naar de Autoriteit Consument en Markt, Juridische Zaken, postbus 16326, 2500 BH Den Haag. Dit moet u doen **binnen zes weken** na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt. In uw bezwaarschrift kunt u de Autoriteit Consument en Markt verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep bij de bestuursrechter.*