

Van: "[REDACTED]"
Datum: Fri, 11 Mar 2022 16:03:40 +0200
Aan: "[REDACTED]" <[REDACTED]@acm.nl>
Onderwerp: RE: Richtsnoeren Horiozntalen
Categories: Categorie Rood

Ha [REDACTED],

Wat vervelend! [REDACTED] Fijn dat je er toch even naar hebt kunnen kijken.

We willen ons focussen op punten die we echt moeten maken in de zin dat er wat ons betreft wijzigingen zouden moeten plaatsvinden. Begrijp ik je punten goed als ik enkel punt 3 onder die categorie zou scharen of kijk je daar anders tegenaan?

Groeten

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@acm.nl>
Verzonden: vrijdag 11 maart 2022 14:47
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@acm.nl>
Onderwerp: RE: Richtsnoeren Horiozntalen

Hi [REDACTED],

[REDACTED] is weer terug dus het is heel lastig voor mij vandaag om goed naar het stuk te kijken. Overigens denk ik dat er zeker naar de BER zelf gekeken moet worden, wellicht dat iemand dat nog kan doen? Mij gaat het niet lukken aangezien [REDACTED].

Hierbij wat me tot nu toe is opgevallen aan de guidelines. Ik beseef me wel dat het eerder klinkt alsof ik er als advocaat naar gekeken heb. Maar deze stukken moeten ook vooral duidelijk zijn voor de praktijk:

- The current guidelines make it challenging to apply the market share thresholds. It's a step forward that the commission now clarifies how to look at market power when it comes to new markets by explaining that the agreements are covered by the exemption in the R&D BER provided that there are three or more competing R&D efforts , in addition to and comparable with those of the parties to the agreement;
- Welcome clarification on notions such as join-exploitation and R&D-poles;
- More guidance would be welcome on the notion of 'fields of use'.

Hoop dat je er wat aan hebt, maar again: voor dit onderwerp zou er eigenlijk ook naar de BER gekeken moeten worden.

Gr,

[REDACTED].